



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1625-р/пк-ск від 01.10.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"
вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя,
69093

Чернігівська загальноосвітня школа-
інтернат
вул. Леніна, 409, смт Чернігівка,
Запорізька обл., 71202

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ") від 16.08.2013 б/н (zareestrovana в Комітеті 19.08.2013 за № 8-20/2629-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Чернігівською загальноосвітньою школою-інтернат (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 390 т" [оголошення № 137121, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.06.2013 № 47 (790)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;

- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.08.2013 № 1360-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2013 № 20-29.3/03-3351-дз Замовник листом від 29.08.2013 № 94/б надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.07.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Донбас Крим" з ціною пропозицією – 321 750,00 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "МАП" з ціною пропозицією – 532 350,00 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 381 420,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.08.2013 № 13, Замовником відхилено пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 08.08.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "МАП". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.08.2013 № 13 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилено Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з шести підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "договір перевезення вантажу автомобільним транспортом між учасником та ФОП Губським О.М. не засвідчено нотаріально згідно с. 799 ЦК України (Договір найму транспортного засобу за участю фізичної особи підлягає нотаріальному посвідченню)".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник повідомив, що вимог щодо нотаріального посвідчення Законом України "Про автомобільний транспорт" не встановлено.

Скаржник зазначив, що у документації конкурсних торгів немає жодної вказівки щодо того, що договір повинен бути нотаріально посвідчений.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно зі статтею 799 Цивільного кодексу України договір найму транспортного засобу за участю фізичної особи підлягає нотаріальному посвідченню.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку, складену у довільній формі, про наявність і стан обладнання та матеріально-технічної бази у учасника, що містить:

- перелік транспортних засобів, дозволених для перевезення вугілля;
- перелік приміщень, що знаходяться в користуванні учасника (власні чи орендовані), їх місцезнаходження;

до довідки додаються копії технічного паспорту на кожен автомобіль, копії документів, що підтверджують право власності на транспортний засіб чи договір оренди на нього або оригінал гарантійного листа від компанії перевізника щодо гарантії перевезення вугілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься зокрема, копія договору перевезення вантажу автомобільним транспортом від 02.01.2013 № 2/01Т, укладеного між ФО-П Губським О.М. та Скаржником.

Разом з цим, документацією конкурсних торгів не вимагалось надання нотаріально посвідченої копії договору перевезення вантажу автомобільним транспортом.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "оригінали відгуків: № 1 від замовника Відділ освіти Нижньосірогозької районної державної адміністрації не містить підпису начальника відділу освіти, № 2 від замовника Відділ освіти, молоді та спорту Вільнянської районної державної адміністрації Запорізької області не містить печатки замовника, що не відповідає п.п.6.3 п.6 розділу 3 документації конкурсних торгів щодо надання оригіналів відгуків (або нотаріально завірених) від замовників".

ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що відгуки містять підпис та інші обов'язкові реквізити, а також містять інформацію про якість поставленого товару, своєчасність виконання, наявність чи відсутність зауважень.

Скаржник вважає, що Замовник міг звернутися за підтвердженням чи спростуванням інформації.

Замовник з цього питання повідомив, що оригінали відгуків, які надані Скаржником, не відповідають умовам документації конкурсних торгів, оскільки на першому відгуку відсутній підпис начальника відділу освіти, а на другому – відсутня печатка Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку, яка містить відомості про виконання аналогічних за предметом закупівлі договорів:

- назва організації із якою укладено договір, її місцезнаходження;
- П.І.Б особи та телефон, яка відповідала за виконання договору від організації з якою укладено аналогічний договір;
- предмет закупівлі.

До довідки додаються завірени копії договорів (не менше двох) та оригінали відгуків (або нотаріально завірени) від замовників відповідно до завірених копій договорів. Відгуки повинні містити інформацію про якість поставленого товару, своєчасність виконання, наявність чи відсутність зауважень.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться відгуки з інформацію про якість поставленого товару, своєчасність виконання, наявність чи відсутність зауважень, зокрема:

- лист-відгук Відділу освіти, молоді та спорту Вільнінської районної державної адміністрації Запорізької області;

- відгук Відділу освіти Нижньосірогозької районної державної адміністрації, який не підписаний начальником відділу освіти Вязовой Н.Д., тобто, оформлений не належним чином.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави щодо відсутності підпису на відгуку.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка, складена у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, не містить опису технічних можливостей учасника, що не відповідає п.п.2.1. г) розділу 5 документації конкурсних торгів щодо надання довідки, складеної у довільній формі, яка містить відомості про підприємство".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник повідомив, що ним були дотримані всі вимоги документації конкурсних торгів, оскільки довідка надається у довільній формі, тобто без спеціальних вимог.

Замовник з цього питання повідомив, що довідка у довільній формі Скаржника, яка містить відомості про підприємство, не містить опису технічних можливостей учасника, що не відповідає п.п. 2.1 г) розділу 5 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту г) підпункту 2.1 пункту 3 розділу 5 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка повинна містити інформацію про основні види діяльності, опис технічних можливостей.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка-відомості про учасника, в якій відсутній опис технічних можливостей, що є невиконанням вказаних вимог документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "нотаріально завірена копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля не завірена виробником, що не відповідає п.2 Додатку 2 (технічні вимоги) документації конкурсних торгів".

ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомив, що копія сертифікату відповідає всім вимогам пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що нотаріально завірена копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля не завірена виробником, що не відповідає вимогам п. 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, нотаріально завірені копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, завірених виробником по марці вугілля, дійсних на дату розкриття.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься нотаріально завірена копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки ДГКОМ 13-100, яка не завірена виробником – ТОВ "Паливні-Ресурси".

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "оригінал гарантійного листа від виробника товару не адресовано замовнику і учаснику, не містить даних про кількість та якість товару, що закуповується, що не відповідає п.2 Додатку 2 (технічні вимоги) документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник повідомив, що ні документація конкурсних торгів, ні Закон не містять такої підстави відхилення, адже всі інші вимоги та обов'язкові реквізити вказані виробником в гарантійному листі, вказано, що вугілля буде відвантажено згідно з показниками якості та кількості відповідно до вимог документації конкурсних торгів, а також містить підпис та печатку виробника.

Замовник з цього питання повідомив, що оригінал гарантійного листа від виробника товару, наданого Скаржником, не адресовано Замовнику і учаснику, не містить даних про кількість та якість товару, що не відповідає вимогам п. 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінал гарантійного листа від виробника товару, адресований учаснику та замовнику, в якому підтверджується інформація про можливість поставити учаснику необхідну кількість та якість товару, що закуповується, в установлені строки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист ТОВ "Паливні Ресурси", в якому ТОВ "Паливні Ресурси" гарантує відвантаження вугілля кам'яного марки ДГ (ДГКОМ) 13-100 для потреб Скаржника з показниками якості та кількості згідно з вимогами документації конкурсних торгів.

Разом з цим, зазначений лист не містить адресатів, які вимагаються документацією конкурсних торгів, а саме: Замовника та учасника.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи виданий не на виробника вугілля, продукція якого запропонована учасником, що не відповідає п.2 Додатку 2 (технічні вимоги) документації конкурсних торгів".

Замовник повідомив, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи виданий не на виробника вугілля, продукція якого запропонована учасником, що не відповідає пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи по марці вугілля, завірений виробником.

Відповідно до технічних характеристик та опису вугілля, наданих Скаржником у складі копії пропозиції конкурсних торгів, виробником вугілля, що запропонував Скаржник на Процедуру закупівлі, є ТОВ "Паливні Ресурси".

При цьому, документація конкурсних торгів не містить вимоги щодо необхідності надання у складі пропозиції конкурсних торгів учасника висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи по марці вугілля, який виданий саме на виробника вугілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 17.12.2012 № 05.03.02-07/125267, який звірений виробником товару – ТОВ "Паливні Ресурси".

Таким чином, Скаржник виконав вимоги пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник повідомив, що ним у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів до учасника ТОВ "Донбас Крим" було зазначено, що у ТОВ "Донбас Крим" немає витягу з Єдиної бази даних від Держаного підприємства "Інформаційний центр Міністерства юстиції України", що є порушенням вимог документації конкурсних торгів.

Скаржник зазначив, що в учасника ТОВ "МАП" також немає витягу з Єдиної бази даних від Держаного підприємства "Інформаційний центр Міністерства юстиції України".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що інформаційна довідка з Єдиної бази даних – це документ, який безоплатно надається за письмовим запитом юридичної особи або фізичної особи-підприємця, витяг з Єдиної бази даних – це документ, який надається Адміністратором або його філією на письмовий запит юридичної особи або фізичної особи-підприємця.

Зі слів Замовника, виходячи з наведеного, Замовник дійшов висновку, що відхилення учасника ТОВ "Донбас Крим" є неправомірним, оскільки надана ним довідка містить всю необхідну інформацію для підтвердження відповідності учасника ст. 17 Закону, як це вимагалось Замовником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

В протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.07.2013, міститься зауваження від представника Скаржника до учасника ТОВ "Донбас Крим", зокрема: у ТОВ "Донбас Крим" немає витягу Єдиної бази даних про підприємство, виданого Державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України.

Відповідно до підпункту 6.5 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження вимог ст. 17 Закону повинні надати, зокрема, оригінал витягу з Єдиної бази даних про підприємство, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого Державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "МАП" містяться інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Міністерством юстиції України.

Таким чином, ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "МАП" не виконали вимоги підпункту 6.5 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

3. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що ним у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів до учасника ТОВ "Донбас Крим" було зазначено, що у ТОВ "Донбас Крим" копії документів завірені неналежним чином, завірена не кожна сторінка.

Зі слів Скаржника, теж саме порушення міститься в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАП".

Скаржник зазначив, що відповідно до Національного стандарту України, підпис та печатка ставиться, як реквізити, що засвідчують зміст (складену та необхідну для збереження інформацію) документа.

Замовник з цього питання повідомив, що всі сторінки пропозицій конкурсних торгів учасників пронумеровані та завірені належним чином.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Зазначена вимога містить примітку, відповідно до якої "ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

З наданих копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "МАП" вбачається, що сторінки пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі пронумеровані та містять підпис уповноваженої особи та відбитки печатки учасника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. Скаржник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" обов'язкові документи, які надані на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та кількісним та іншим вимогам, викладені не українською мовою, чим порушено вимоги пункту 7 розділу 1 документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що всі документи, які надані ТОВ "Донбас Крим" в складі пропозиції конкурсних торгів, викладені або перекладені українською мовою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 1 документації конкурсних торгів визначено, що під час проведення процедур закупівель всі документи, що готуються учасником, викладаються українською мовою.

У разі надання будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською. Переклад (або справжність підпису перекладача) повинні бути засвідчені нотаріально.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" містяться документи, викладені на українській мові або перекладені українською (нотаріально завірени).

Таким чином, ТОВ "Донбас Крим" не порушено вимоги пункту 7 розділу 1 документації конкурсних торгів, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" відсутній документ (оригінал), що підтверджує надання учаснику згоди від Замовника на забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі оригіналу листа від Замовника, що є порушенням вимоги п. 3.4. документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що всі учасники Процедури закупівлі своєчасно погодили надання банківської гарантії з Замовником та всіма учасниками були надані супроводжуючі документи у відповідності до вимог документації конкурсних торгів.

Замовник зазначив, що вказаний документ не вимагався ним від учасників в складі їхніх пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів учасник повинен за запитом письмово погодити забезпечення пропозиції конкурсних торгів із замовником не пізніше 3 робочих днів до подання пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, документація конкурсних торгів не містить вимоги щодо надання учасниками у складі пропозиції конкурсних торгів документа, що підтверджує погодження Замовником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, у формі оригіналу листа від Замовника.

Таким чином, ТОВ "Донбас Крим" не порушено вимоги підпункту 3.4 пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги й цієї частині.

6. У Скарзі Скаржник повідомив, що ТОВ "МАП" було надано в складі пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист від ТОВ "Донбас Крим", а ТОВ "Донбас Крим" надав в складі пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист від себе самого.

Зі слів Скаржника, документацією конкурсних торгів встановлено надання гарантійного листа від виробника учаснику.

Скаржник вважає, що якщо в складі пропозицій двох учасників (один з яких виробник) містяться ідентичні гарантійні листи, то:

- по-перше, не дає змоги встановити чи гарантує виробник поставку товару необхідної кількості та якості, що закуповується, в установлені строки лише на одну з пропозицій чи на дві;

- по-друге, вказане є цілковитим доказом дискримінації інших учасників та доказом змови, оскільки кожен учасник має право подати тільки одну пропозицію конкурсних торгів. Натомість, ТОВ "Донбас Крим" подано дві пропозиції від різних підприємств, адже він, як учасник, може здійснити поставку товару від ТОВ "Донбас Крим" і також отримає свої кошти навіть якщо і не стане переможцем, а здійснить поставку, як виробник, від ТОВ "МАП" у разі його перемоги.

Скаржник вважає, що дії учасників ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "МАП" містять ознаки змови, оскільки пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників створені на основі документів, підготовлених одним учасником, а отже, є спільними індивідуальні ознаки документів: технічні, граматичні, арифметичні та інші значення, однаковий спосіб оформлення документів.

З слів Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" повинна бути відхилена Замовником не тільки на підставі не відповідності пропозиції конкурсних торгів кваліфікаційним критеріям, а й на підставі статті 17 Закону, а саме – факту участі учасника у змові.

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Донбас Крим" надано гарантійний лист, як від виробника товару, та адресований Замовнику. Тобто, як суб'єкт господарювання ТОВ "Донбас Крим" є виробником товару, а як учасник Процедури закупівлі – відповідно учасником.

Зі слів Замовника, ТОВ "МАП" надано гарантійний лист від виробника ТОВ "Донбас Крим", який адресований учаснику та Замовнику.

Замовник зазначив, що відносини, які можуть існувати між ТОВ "МАП" та ТОВ "Донбас Крим", як самостійними суб'єктами господарювання, ніяким чином не підпадають під надане законодавством визначення терміну "пов'язані особи". Факту участі зазначених учасників у змові Замовником не встановлено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінал гарантійного листа від виробника товару, адресований учаснику та замовнику, в якому підтверджується інформація про можливість поставити учаснику необхідну кількість та якість товару, що закуповується, в установлені строки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАП" міститься лист ТОВ "Донбас Крим" від 17.07.2013 № 17/07, адресований ТОВ "МАП та Замовнику, відповідно до якого ТОВ "Донбас Крим" у випадку перемоги ТОВ "МАП" гарантує поставку вугілля в кількості 390 т, належної якості і в термін, визначений пропозицією конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" міститься гарантійний лист, адресований Замовнику, відповідно до якого ТОВ "Донбас Крим" у разі

перемоги гарантує поставку необхідної кількості та якості товару, що закуповується, в установлені строки.

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" міститься пояснення стосовно виробника, відповідно до якого ТОВ "Донбас Крим" повідомляє, що є виробником вугілля, тому гарантійний лист Замовнику надано саме ТОВ "Донбас Крим" – виробником.

Таким чином, ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "МАП" не порушено вимоги пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 1 Закону змова – це домовленість між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямована на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо, зокрема, виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові.

У той же час, Скаржником не доведено та документально не підтверджено факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Виходячи з наведеного вище Колегією встановлено, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "МАП" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" та ТОВ "МАП", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Чернігівську загальноосвітню школу-інтернат відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне – 390 т" [оголошення № 137121, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.06.2013 № 47 (790)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК