



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 763-р/пк-ск від 16.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Запорізька
механізована колона № 1"
вул. Пожарського, 7, м. Запоріжжя,
69089

Відкрите акціонерне товариство
"Запоріжжяобленерго"
вул. Сталеварів, 14, м. Запоріжжя,
69035

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Запорізька механізована колона № 1" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЗМК № 1") від 28.03.2013 № 27 (zareєстровану в Комітеті 29.03.2013 за № 8-20/960-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відкритим акціонерним товариством "Запоріжжяобленерго" (надалі – Замовник, ВАТ "Запоріжжяобленерго") порядку проведення процедури закупівлі – "роботи з розширення ПС 35/6 кВ "Набережна" в м. Запоріжжя"

[оголошення № 014130, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.01.2013 № 6 (749)],

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ "ЗМК № 1" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення Замовником порушення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів та рішення про акцепт.

Рішенням Колегії від 01.04.2013 № 464-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 01.04.2013 № 20-29.3/03-1172-дз Замовник листом від 11.04.2013 № 022-79/2786 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.02.2013 № 47 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельна корпорація "Київ" (надалі – ТОВ "БК "Київ", Переможець) з ціною пропозицією 34 296 420,20 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АВР ПЛЮС" (надалі – ТОВ "АВР ПЛЮС") з ціною пропозицією 35 820 936,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією 33 155 091,20 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 47-в пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 47/О до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БК "Київ" та ТОВ "АВР ПЛЮС".

За результатами проведеної процедури оцінки найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "БК "Київ".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 47-в пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена з наступних підстав:

"у переліку робіт проведення господарської діяльності (Додаток до Ліцензії Серія АЕ №182261) по коду 4.18.00 зазначено клас наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва СС-1, що не дозволяє виконувати роботи з будівництва та монтажних робіт з класом наслідків (відповідальності) СС-2, до яких відноситься розширення ПС 35/6 кВ, відповідно до ДБН В.1.2-14-2009 "Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель, споруд, будівельних конструкцій та основ".

1. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

ТОВ "ЗМК № 1" зазначає, що ДБН В.1.2-14-2009 "Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель, споруд, будівельних конструкцій та основ" (надалі – ДБН В.1.2-14-2009), а саме – додаток А (довідковий) встановлює лише орієнтовний перелік будівель і споруд за класами відповідальності. Призначення будівельному об'єкту класу відповідальності визначаються точно у нормах проектування цих об'єктів відповідно до вимог таблиці 1.

Роботи, які є предметом закупівлі та зазначені в Документації, мають свою специфіку, оскільки стосуються створення специфічних об'єктів – електричних повітряних ліній, тобто, інженерних мереж, що передбачає їх монтаж. У той же час у ТОВ "ЗМК № 1" наявна ліцензія за усіма класами наслідків (СС-1, СС-2, СС-3).

Скаржник повідомляє, що згідно з ліцензією він може виступати в якості генерального підрядника у будівництві, що надає можливість залучати субпідрядні організації поза залежністю від того, які види робіт має право виконувати безпосередньо генеральний підрядник у відповідності до наявної ліцензії.

За словами ТОВ "ЗМК № 1", Документація не містить жодних конкретних вимог до виду ліцензії, необхідної для відповідності пропозиції конкурсних торгів, розробленої Замовником, у тому числі, не містить вимог щодо класу наслідків (СС-1, СС-2, СС-3).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у переліку робіт провадження господарської діяльності (у Додатку до Ліцензії Серія АЕ №182261, наданої ТОВ "ЗМК № 1"), за кодом 4.18.00 зазначено лише клас наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва СС-1, що не дозволяє виконувати будівельні та монтажні роботи за класом наслідків (відповідальності) СС-2, до яких відноситься розширення ПС 35/6 кВ відповідно до ДБН В.1.2-14-2009.

ВАТ "Запоріжжяобленерго" стосовно зауважень Скаржника в частині можливості залучення субпідрядних організацій повідомило, що у своїй пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" не надало документів щодо можливого залучення субпідрядних організацій та не взяло до уваги вимоги частини п'ятої статті 40 Закону, відповідно до яких умови договору не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів переможця процедури закупівлі. Тому навіть укладення договору про закупівлю зі Скаржником не дає право Замовнику залучати будь-яку субпідрядну організацію під час саме укладення договору про закупівлю через відсутність такої інформації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної та технічної частин. Комерційна частина повинна включати, зокрема, "документи, які вимагаються для підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам Замовника згідно Додатку 1 цієї документації конкурсних торгів".

Підпунктом 4.7 пункту 4 додатку 1 Документації передбачено, що до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, відноситься копія ліцензії на право виконання даних видів робіт в учасника (Підрядника за договором про закупівлю робіт).

Додатком Б державних будівельних норм ДБН В.2.5-27-2006, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 29.03.2006 № 97 і введених в дію цим же наказом з 01.10.2006, встановлені, зокрема, такі терміни та їх визначення:

"Б.9. Висока напруга – напруга, величина якої перевищує 1000 В змінного струму або 1500 В постійного струму".

Предметом закупівлі є розширення 35/6 кВ: електромережа становить 35 кВ, отже, відноситься до категорії "висока напруга".

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 наказу Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 27.01.2009 № 47 (zareєстрованого в Міністерстві юстиції України 11.03.2009 за № 226/16242) господарська діяльність у будівництві, пов'язана зі створенням об'єктів архітектури, підлягає ліцензуванню у порядку, визначеному законодавством, за такими видами:

- 1) вишукувальні роботи для будівництва;
- 2) розроблення містобудівної документації;

- 3) проектування об'єктів архітектури;
- 4) будівельні та монтажні роботи;
- 5) монтаж інженерних мереж;
- 6) будівництво транспортних споруд;
- 7) інжинірингова діяльність у сфері будівництва.

Згідно з додатком до наведеного вище наказу до переліку робіт провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, відносяться, зокрема:

4.00.00	БУДІВЕЛЬНІ ТА МОНТАЖНІ РОБОТИ
4.01.00	<i>Розробка ґрунтів, улаштування ґрунтових споруд</i>
4.02.00	<i>Улаштування основ та фундаментів збірних та монолітних</i>
4.03.00	<i>Улаштування фундаментів із застосуванням паль</i>
4.04.00	<i>Улаштування фундаментів, що виконуються спеціальними способами</i>
4.05.00	<i>Зведення металевих конструкцій</i>
4.06.00	<i>Зведення збірних бетонних та залізобетонних конструкцій</i>
4.07.00	<i>Зведення монолітних бетонних, залізобетонних та армоцементних конструкцій</i>
4.10.00	<i>Монтаж інженерних споруд</i>
4.16.00	<i>Монтаж технологічного устаткування</i>
4.17.00	<i>Виконання пусконаладжувальних робіт (визначається ліцензіатом за видами технологічного устаткування)</i>
4.18.00	<i>Клас наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва: клас СС3 - значні наслідки, клас СС2 - середні наслідки, клас СС1 - незначні наслідки</i>
5.00.00	МОНТАЖ ІНЖЕНЕРНИХ МЕРЕЖ
5.01.00	<i>Монтаж внутрішніх інженерних мереж, систем, приладів і засобів вимірювання</i>
5.01.07	<i>Електропостачання, електрообладнання і електроосвітлення</i>
5.01.08	<i>Автоматизації і контрольно-вимірювальних приладів</i>
5.02.00	<i>Монтаж зовнішніх інженерних мереж, систем, споруд, приладів і засобів вимірювання</i>
5.02.06	<i>Електропостачання, електроосвітлення</i>
5.02.08	<i>Клас наслідків (відповідальності) інженерних мереж, систем, споруд: клас СС3 - значні наслідки, клас СС2 - середні наслідки, клас СС1 - незначні наслідки</i>

Згідно з додатком А ДБН В.1.2-14-2009 до будівель і споруд класу СС2, як правило, слід відносити ті, що не належать до класу СС3, зокрема, об'єкти гідро- і теплоенергетики потужністю менше 1,0 млн. кВт, розподільні системи основних електромереж високої напруги (включаючи опори ліній електропередачі і відкритих розподільних пристроїв).

У своїх поясненнях Скаржник повідомляє, що згідно з ліцензією, наданою ним у складі пропозиції конкурсних торгів, він може виступати в якості генерального підрядника у будівництві, що надає можливість залучати субпідрядні організації поза залежністю від того, які види робіт має право виконувати безпосередньо генеральний підрядник у відповідності до наявної ліцензії.

Згідно з пунктом 3 розділу 5 Документації за умови залучення субпідрядників учасник надає, зокрема, копії дозволів субпідрядників на початок робіт з Держнаглядохоронпраці або Держгірпромнагляду субпідрядників щодо робіт, які їм доручаються, копію ліцензії на виконання даних видів робіт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" відсутня інформація про залучення субпідрядників та, відповідно, та відсутня, відповідно, видана на ім'я субпідрядників ліцензія на виконання даних видів робіт.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься копія ліцензії (серія АЕ № 182261), відповідно до якої для будівельних та монтажних робіт клас наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва: клас СС1 (незначні наслідки умови), що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

2. У Скарзі ТОВ "ЗМК № 1" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації в частині визначення способів розрахунку за виконану роботу.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та Документацією, наданою Скаржником у додаток до Скарги та оприлюдненою на веб-порталі з питань державних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: 21.02.2013 до 11:00.

Скарга подана та зареєстрована органом оскарження 29.03.2013.

Таким чином, Скарга в цій частині до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ЗМК № 1" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт.

Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки.

У ході ознайомлення з пропозиціями конкурсних торгів ТОВ "БК "Київ" та ТОВ "АВР ПЛЮС" дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Запорізька механізована колона № 1" у задоволенні його скарги від 28.03.2013 № 27.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ