



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 705-р/пк-ск від 30.04.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець  
Платмір Ніна Олександрівна  
вул. Гагаріна, с. Рижачка,  
Уманський р-н., Черкаська обл.,  
20381

Професійно-технічне училище № 38  
смт Голованівськ Управління освіти  
і науки Кіровоградської  
облдержадміністрації  
вул. Маяковського, 2,  
смт Голованівськ,  
Кіровоградська обл., 26500

Уповноважений орган  
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Платмір Ніни Олександрівни (надалі – Скаржник) від 01.04.2013 № 91/АМКУ (zareestrovana в Комітеті 02 квітня 2013 року за № 8-20/1014-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення професійно-технічним училищем № 38 смт Голованівськ Управління освіти і науки Кіровоградської облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 029040, опубліковане в інформаційному бюлетені

"Вісник державних закупівель" від 28 січня 2013 року № 8 (751)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- у разі наявності підстав, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Козлова Олександра Вікторовича.

Рішенням Колегії від 03.04.2013 № 478-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.04.2013 № 20-29/09-1208-дз, Замовник листом від 08.04.2013 № 82 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.03.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" з ціною пропозицією 1 700 грн/т;
- фізична-особа підприємець Козлов Олександр Вікторович з ціною пропозицією 1 630 грн/т;
- Скаржник з ціною пропозицією 1 369 грн/т.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.03.2013 № 5 пропозиція конкурсних Скаржника відхилена Замовником на підставі пункту 2 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) (наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" і фізичної-особи підприємця Козлова Олександра Вікторовича, за результатами проведення якої найбільш економічно вигідною Замовником визнано пропозицію конкурсних торгів фізичної-особи підприємця Козлова Олександра Вікторовича.

1. Скаржник стверджує, що Замовником було безпідставно та необґрунтовано прийнято незаконне рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, без посилань на положення документації з конкурсних торгів.

Скаржник повідомив, що положення Податкового кодексу України не можуть бути застосовані Замовником при проведенні оцінки пропозицій конкурсних торгів, "без прямих посилань на це в документації конкурсних торгів".

За словами Скаржника, невірність тлумачення норм Податкового кодексу України полягає в тому, що Замовник неправильно застосовує положення пункту 291.2 Податкового кодексу України.

Скаржник вважає, що спрощена система оподаткування (сплата єдиного податку) не визначає види діяльності, які повинен здійснювати суб'єкт господарювання, а лише механізм оподаткування окремих видів діяльності, не забороняючи здійснювати ті чи інші види діяльності.

Скаржник зауважив, що норми Податкового кодексу України, на які послався Замовник, "жодним чином прямо не забороняють провадження господарської діяльності щодо даного предмету закупівлі, перебуваючи на спрощеній системі оподаткування, без сплати ПДВ".

Як стверджує Скаржник, пунктами 291.5.1 та 293.4 Податкового кодексу України визначено, що "суб'єкти господарювання, які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, в тому числі, торгівлю вугіллям кам'яним, не можуть застосовувати умови спрощеної системи оподаткування (сплати єдиного податку) у тій повноті, як це визначено ПКУ, проте, якщо суб'єкт господарювання все ж провадить діяльність, яка не підлягає до умов сплати єдиного податку, від зобов'язаний від доходу, отриманого від здійснення видів діяльності, які не дають права застосовувати спрощену систему оподаткування, сплачувати 15 відсотків податку".

Скаржник зазначив, що "правомірно перебуваючи на спрощеній системі оподаткування (зі сплатою єдиного податку) з доходу, отриманого від торгівлі вугіллям кам'яним сплачує податок, встановлений положеннями пп.4 п. 293.4 ПКУ, в розмірі 15 відсотків".

На думку Скаржника, в підтвердження законності провадження господарської діяльності до норм податкового законодавства у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано оригінал довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості із сплати обов'язкових платежів.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає, що Замовник перевищив свої повноваження здійснивши "оцінку пропозицій конкурсних торгів з урахуванням норм податкового законодавства, замість спеціально уповноважених не це податкових органів".

Також, на думку Скаржника, твердження Замовника щодо подання Скаржником неправдивої інформації є недоведеним та таким, що не відповідає дійсності.

Крім цього, Скаржник зауважив, що, зокрема, для підтвердження добросовісності при здійсненні господарської діяльності, 01.04.2013 Скаржник завершив процес переходу зі спрощеної системи оподаткування (сплати єдиного податку) на загальну.

Замовник повідомив, що Скаржник подав пропозицію конкурсних торгів, в якій наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону, а саме: у пропозиції конкурсних торгів зазначено факт недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі, оскільки "учасник не має права провадити господарську діяльність відповідно до основного виду економічної діяльності, до якого відноситься кам'яне вугілля (46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами)".

Замовник зазначив, що відповідно до свідоцтва платника єдиного податку, наданого Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів, він є платником єдиного податку.

При цьому, за словами Замовника, відповідно до підпункту 291.5.1 статті 295 Податкового кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

Замовник зазначив, що кам'яне вугілля включено до Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 827.

Замовник повідомив, що згідно з листом Голованівського відділення Гайворонської МДПІ, до якої він звернувся за роз'ясненнями, платником єдиного податку не може бути суб'єкт господарської діяльності, що здійснює реалізацію корисних копалин загальнодержавного значення, в тому числі, й вугілля кам'яного.

У зв'язку із зазначеним, Замовник зробив висновок, що фізична особа-підприємець, яка є платником єдиного податку, не має право здійснювати реалізацію корисних копалин загальнодержавного значення (вугілля кам'яного).

Крім цього, Замовник зауважив, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника були виявлені суттєві недоліки, які помилково не були зазначені у протоколі відхилення, а саме:

- у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, Скаржник не зазначив інформацію про те, що він має в наявності працівників;

- Скаржник надав копії договорів оренди складських приміщень з ваговою, але не надав документального підтвердження права власності на склад з ваговою, завіреного мокрою печаткою орендодавця, надавача послуг, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.03.2013 № 5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі пункту 2 частини першої статті 29 Закону (наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону), а саме: "у пропозиції конкурсних торгів зазначено факт недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, так як учасник не має права провадити господарську діяльність відповідно до основного виду економічної діяльності до якого відноситься кам'яне вугілля (46.71 Оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами).

Згідно документів (свідоцтва платника єдиного податку), наданих у складі пропозиції конкурсних торгів, суб'єкт господарювання Платмір Ніна Олександрівна є платником єдиного податку.

Відповідно до пп. 5 пп. 291.5.1 п. 291.5 ст. 295 Податкового кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

До Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 827, включено кам'яне вугілля.

Отже, фізична особа-підприємець, яка є платником єдиного податку не має право здійснювати реалізацію корисних копалин загальнодержавного значення (вугілля кам'яного)".

Виявлені, за словами Замовника, "суттєві недоліки" пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а саме:

- "у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, Скаржник не зазначив інформацію про те, що він має в наявності працівників;

- Скаржник надав копії договорів оренди складських приміщень з ваговою, але не надав документального підтвердження права власності на склад з ваговою, завіреного мокрою печаткою орендодавця, надавача послуг, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів"

не були підставами для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.03.2013 № 5, а тому не можуть бути предметом розгляду Колегії.

Правові засади застосування спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності, а також справляння єдиного податку, регламентовані статтею 291 Податкового кодексу України.

Підпунктом 5 пункту 291.5.1. статті 291 Податкового кодексу України визначено, що не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (юридичні особи та

фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

При цьому, антрацит, буре та кам'яне вугілля входять до Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827.

Відповідно до підпункту 5.4 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, "нотаріально завірених копію Свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (або про сплату єдиного податку)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, нотаріально завірена копія свідоцтва платника єдиного податку № 826093, виданого Скаржнику Державною податковою службою України.

У відповідь на запит Колегії від 03.04.2013 № 20-29.1/09-1207-дз, Міністерство доходів і зборів України листом від 10.04.2013 № 1186/5/99-99-07-02-02-16 повідомило, що суб'єкти господарювання – платники єдиного податку не мають права здійснювати реалізацію корисних копалин загальнодержавного значення.

Частиною сьомою статті 28 Закону визначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовник надав Колегії, зокрема, копію листа Голованівського відділення Гайворонської МАПІ від 05.04.2013 № 718/10/06-00, в якому зазначено, що вказане відділення "... на ваш лист № 72 від 04 квітня 2013 року повідомляє ... не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення".

Разом з цим, Замовник не довів факт зазначення Скаржником у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 19.03.2013 № 5.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, у разі наявності підстав, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Козлова Олександра Вікторовича.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки, і встановлено наступне.

2.1 Відповідно до підпункту 5.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів,

зокрема, "оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданий не пізніше семи днів до дати розкриття".

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.03.2013 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 07 березня 2013 року.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів фізичної-особи підприємця Козлова Олександра Вікторовича і товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" містяться витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, із датами їх формування – 05.03.2013, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

2.2 Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, із "заповнених\завіраних додатків 1-4 конкурсної документації".

У додатку № 3 до документації конкурсних торгів наведена форма "Довіреності".

Разом з цим, у складі копій пропозицій конкурсних торгів фізичної-особи підприємця Козлова Олександра Вікторовича і товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" відсутній, наприклад, заповнений/завірений додаток № 3 до документації конкурсних торгів, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, враховуючи наведене в пункті 2 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів фізичної-особи підприємця Козлова Олександра Вікторовича і товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів фізичної-особи підприємця Козлова Олександра Вікторовича і товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати професійно-технічне училище № 38 смт Голованівськ Управління освіти і науки Кіровоградської облдержадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 029040, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 січня 2013 року № 8 (751)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК