



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 473-р/пк-ск від 02.04.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство "АС"  
(обласний авіаційний центр)  
а/с 90, смт Бородянка, Київська обл.,  
07800

Українське державне підприємство  
"Укрхімтрансміак"  
вул. М. Раскової, 15, м. Київ, 02002

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "АС" (обласний авіаційний центр) (надалі – Скаржник, ПрАТ "АС") від 12.03.2013 № 31 (zareestrovana у Комітеті 14 березня 2013 року за № 8-20/760-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Українським державним підприємством "Укрхімтрансміак" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 77.35.1. Послуги щодо оренди та лізингу повітряних транспортних засобів [використання спеціалізованих засобів нагляду (літак, вертоліт) за технічним станом української ділянки магістрального аміакопроводу "Тольятті - Горлівка - Одеса"]" [оголошення № 028969, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 січня 2013 року № 5/4 (748/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення Замовником порушень Процедури закупівлі;

- розглянути усі пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повністю скасувати всі рішення, прийняті під час проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника здійснити повторний розгляд, порівняння та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.03.2013 № 336-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.03.2013 № 20-29.3/09-458-дз Замовник листом від 21.03.2013 № 294 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.02.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Авіакомпанія "МАРС РК" (надалі – ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК") з ціною пропозицією – 30 490 659,08 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією – 15 530 034,56 грн;
- 3) приватне акціонерне товариство "Авіакомпанія "Колумбус" (надалі – ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус") з ціною пропозицією – 30 879 811,20 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.03.2013 б/н Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 01.03.2013 б/н до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" та ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК".

1. ПрАТ "АС" у Скарзі повідомило, що Замовником були допущені числені порушення вимог Закону під час проведення Процедури закупівлі.

1.1. Скаржник зазначає, що в порушення вимог частини третьої статті 27 Закону Замовником не внесено до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів інформацію про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених Документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій).

Крім того, ПрАТ "АС" повідомляє, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів не відповідає формі, затвердженій наказом Міністерства економіки України, зокрема, в пункті 1.3 протоколу не зазначено телефон Замовника, назва третьої колонки таблиці у пункті 5 не відповідає затвердженій формі.

Замовник з цього приводу повідомив, що інформація про наявність чи відсутність документів, передбачених Документацією, внесена Замовником у додаток до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів. Додаток складено таким чином, що в ньому відображується повна інформація щодо наявності (позначка "+") чи відсутності (позначка "-"), кожного документу пропозиції кожного з учасників. Значення позначок розтлумачено в кінці додатку до протоколу розкриття. З метою об'єднання протоколу розкриття та додатку до нього в єдиний документ, в тексті протоколу третя колонка

пункту 5 – зазначено, що інформація міститься в додатку до протоколу розкриття, тобто про наявність додатку вказано в тексті Протоколу.

При цьому, Замовник зазначає, що номер контактного телефону зазначений в пункті 1.3 Протоколу, а саме: "1.3. Відповідальний за проведення торгів Лисак Анатолій Володимирович, телефакс: 516 83 27". Телефакс є телефонним апаратом з друкувальним пристроєм здатним окрім ведення телефонних розмов передавати плоскі зображення на відстані телефонними лініями зв'язку. Враховуючи те, що у Замовника номер телефону та номер факсу співпадають, Замовником в Протоколі зазначено один номер засобу зв'язку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів складається у день розкриття пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

Форма протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів затверджена наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 (у редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 27.12.2011 № 428).

У пункті 1.3 форми протоколу зазначається телефон та телефакс відповідального за проведення торгів.

Третя графа таблиці пункту 5 форми протоколу повинна містити: "Інформацію про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)".

Замовником на розгляд Колегії надано копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.02.2013 б/н, який не містить номеру телефону відповідального за проведення.

У третій графі таблиці пункту 5 протоколу зазначено: "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних пропозицій (запитом щодо цінових пропозицій)".

При цьому, Скаржником не зазначено, яким чином це порушує його права та законні інтереси. Разом з цим, зазначене не завадило Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

1.2. ПрАТ "АС" повідомило, що відповідно до статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів. Однак, оприлюднений Замовником протокол розкриття не містить зауважень учасників Процедури закупівлі (які було внесено до протоколу розкриття), у зв'язку з чим він, не відповідає тому протоколу розкриття, який був складений Замовником.

Скаржник вважає, що Замовником не надано для оприлюднення протокол розкриття, який було складений в день розкриття пропозицій конкурсних торгів, а натомість надано для оприлюднення недостовірну інформацію щодо розкриття пропозицій конкурсних торгів.

З цього приводу Замовник повідомив, що виконав усі вимоги Закону щодо оприлюднення протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів та надсилання його учасникам Процедури закупівлі.

При цьому, Замовник зазначає, що протокол складено в день розкриття пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

В той же день, під час проведення засідання, Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був підписаний членами комітету з конкурсних торгів та учасниками, які брали участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Представник ПрАТ "АС

Чередніченко Р.І. повідомив, що має зауваження до процедури розкриття, та виклав свої зауваження на 2-х аркушах, про що зазначив у протоколі розкриття, і передав їх на розгляд комітету з конкурсних торгів. Комітет з конкурсних торгів в присутності представників учасників Процедури закупівлі, розглянув зауваження, та було наголошено, що зауваження висунуті не об'єктивно та наведено докази щодо необ'єктивності зауважень.

Замовник повідомляє, що зауваження представників Скаржника були зняті в день розкриття пропозицій.

Також Замовник зазначає, що завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою замовника копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів була надана учасникам торгів, зокрема, ПрАТ "АС" завірена копія протоколу розкриття з додатком до нього та із зауваженнями учасників була направлена поштою 01.03.2013.

Разом з цим, Замовник повідомляє, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був направлений для оприлюднення на веб-портал уповноваженого органу для публікації у сканованому вигляді із додатком та зауваженнями ПрАТ "АС" в форматі "tif" та "jpeg", однак в прийомі документів замовнику було відмовлено. Веб-портал Уповноваженого органу має технічну здатність приймати до оприлюднення файли у форматах xls, xlsx, zip, pdf, rtf, doc, docx. Серед цього переліку є лише один формат, який може передавати зображення, це – "pdf". Однак, для створення файлів у цьому форматі потрібно мати відповідну копіювальну техніку та ліцензійне програмне забезпечення. Замовник має на балансі сканувальну техніку НР с7730а, яка не здатна створювати копії у форматі "pdf".

При цьому, Замовник зазначає, що у зв'язку із зазначеним вище, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був наданий для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу у форматі "doc" та без зауважень ПрАТ "АС".

Разом з цим, Замовник зазначає, що Закон не містить вимог, що оприлюдненим має бути саме той протокол, який був складений у день розкриття (його копія).

Також Замовник зазначає, що додатково надав для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протокол із зауваженнями учасника 19.03.2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів складається у день розкриття пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів підписується членами комітету з конкурсних торгів та учасниками, які беруть участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Завірена підписом голови комітету з конкурсних торгів та печаткою замовника копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів надається будь-якому учаснику на його запит протягом одного робочого дня з дня отримання такого запиту.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Форма протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів затверджена наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 (у редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 27.12.2011 № 428).

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, не містить зауважень Скаржника. Скаржником не зазначено, яким чином це порушує його права та законні інтереси. Разом з цим, зазначене не завадило Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

2. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.03.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з двох підстав.

2.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "ПрАТ "АС" (обласний авіаційний центр) в складі своєї пропозиції надав копію паспорту, не завірену особистим підписом керівника".

Скаржник зазначає, що до протоколу розкриття додається додаток № 1 "Інформація про наявність та правильність оформлення всіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів". При цьому, щодо конкурсної пропозиції Скаржника у додатку зазначено "-" у графі 19 напроти назви документу "Зразок підпису керівника (завірена власноруч керівником копія відповідних сторінок з паспорту)".

При цьому, Скаржник зазначає, що в його пропозиції конкурсних торгів міститься зазначений документ, але йому не зрозуміло, чому Замовником зазначено у протоколі розкриття про відсутність цього документа.

Зі слів Скаржника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, Замовник зробив висновок щодо відсутності такого документу у зв'язку з тим, що на думку Замовника, копія паспорту завірена факсимільним підписом керівника ПрАТ "АС", а не власноручним.

Разом з тим, Скаржник зазначає, що Документація не містить обмежень щодо того, що копії відповідних сторінок паспорту повинні бути завірені виключно підписом, вчиненим особисто рукою керівника шляхом написання на папері, а не шляхом відтиску факсиміле, здійсненого власноручно керівником.

При цьому, Скаржник зазначає, що Замовник не скористався своїм правом звернутись до Скаржника за роз'ясненням змісту його пропозиції.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що в реєстрі документів, наданих Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів, зазначено про наявність "зразку підпису керівника (завірена власноруч керівником копія відповідних сторінок з паспорту)". В той же час, міститься копія паспорту президента ПрАТ "АС" Бадрудінова О.К. без його власноручного підпису. Зразок підпису керівника (завірена власноруч керівником копія відповідних сторінок з паспорту) відсутній на будь-яких інших сторінках пропозиції конкурсних торгів, що також суперечить вимогам Документації.

При цьому, Замовник зазначає, що не звертався до Скаржника за роз'ясненням змісту його пропозиції, оскільки зміст пропозиції був для нього зрозумілим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів зразок підпису керівника (завірену власноруч керівником копія відповідних сторінок з паспорту).

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії сторінок паспорту президента ПрАТ "АС" Бадрудінова О.К., завірені його підписом.

Разом з цим, Замовником не надано підтвердження того, що копії сторінок паспорту президента Скаржника, надані в ним складі пропозиції конкурсних торгів, завірені без дотримання вимог додатку 3 Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

2.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "літальні апарати ПрАТ "АС" не відповідають технічним вимогам Документації Замовника, та не можуть здійснювати польоти, параметри яких зазначені в Документації".

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що Замовником не зазначено, яким саме умовам чи вимогам Документації (технічним вимогам) не відповідає конкурсна пропозиція ПрАТ "АС", а також взагалі не зрозуміло, яким чином Замовник прийшов до висновку, що літальні апарати ПрАТ "АС" ... не можуть здійснювати польоти, параметри яких зазначені в Документації, адже вимоги щодо надання зразків літальних апаратів з метою перевірки можливості здійснення польотів, параметри яких зазначені в Документації, Документація Замовника не містила. Крім того, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів не містить інформації про відсутність у пропозиції конкурсних торгів Скаржника документів, що передбачені Документацією в частині технічних вимог щодо предмета закупівлі.

З цього приводу Замовник повідомив, що літальні апарати Скаржника не відповідають технічним вимогам Документації та не можуть здійснювати польоти, параметри яких зазначені в Документації. Технічні вимоги до виконання польотів встановлені технічним завданням та є обов'язковим при наданні послуг, що є предметом закупівлі.

Замовник зазначає, що технічним завданням, встановлена вимога щодо наявності двох силових пристроїв (двох двигунів) для безпеки польотів. В той же час, літальні апарати Скаржника (літак АН-2) мають один двигун. Вказана невідповідність підтверджується пропозицією конкурсних торгів самого Скаржника. Так, вимогою Документації встановлено, що на підтвердження відповідності пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі учасник повинен надати підписане технічне завдання. В технічному завданні, яке Скаржник надав на підтвердження відповідності технічним вимогам, відсутня інформація щодо наявності двох двигунів.

На думку Замовника, вказану інформацію Скаржник свідомо виключив із технічного завдання, яке як форма міститься у Документації, і яку необхідно було подати у разі відповідності літаків вимогам Документації.

Також Замовник зазначає, що технічним завданням визначено, що повітряне судно повинно мати можливість здійснювати польоти цілодобово і цілорічно. В той же час, в пропозиції Скаржника міститься документ "Експлуатаційні специфікації", виданий Державною авіаційною службою, яким встановлені обмеження щодо здійснення польотів вночі: "ПВП тільки вдень".

Замовник вважає, що повітряні судна Скаржника не відповідають технічним вимогам Документації та не можуть забезпечити законодавчо закріплені вимоги, щодо цілодобовості та безпечності польотів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (підписане учасником технічне завдання (Додаток 2), документи які вказані в цій Документації та інші документи, які учасник вважає за необхідне додати).

Пунктом 2.2 технічного завдання (додаток 2 Документації) передбачена відповідність повітряного судна, зокрема, наступним вимогам:

- наявність двох силових пристроїв (двох двигунів) для безпеки польотів;
- можливість виконання польотів цілодобово та цілорічно.

Додатком 3 Документації передбачено необхідність надання учасниками Процедури закупівлі документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником. Зокрема необхідно надати підписане технічне завдання

(додаток 2 Документації), опис технічних характеристик повітряного судна, з аргументацією здатності виконувати польоти відповідно до технічного завдання, довідка з Державної авіаційної служби України про відсутність катастроф за останні 5 років, опис технічних характеристик обладнання, з аргументацією здатності виконувати функції відповідно до технічного завдання).

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить технічне завдання, в якому не зазначено про кількість двигунів повітряного судна, та не вказано про можливість виконання польотів цілодобово.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться експлуатаційні специфікації, видані Державною авіаційною службою України, в яких зазначено – "ПВП тільки вдень".

Таким чином, Скаржником не підтверджено відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником, зокрема у додатку 2 Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Таким чином, колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "АС" відхилена Замовником правомірно.

3. ПрАТ "АС" вважає, що Замовником не було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "АС" та в порушення вимог частини четвертої статті 28 Закону Замовником не допущено пропозицію конкурсних торгів Скаржника до оцінки.

Скаржник зазначає, що відповідно до Закону та Типового Положення про комітет з конкурсних торгів, комітет з конкурсних торгів на своїх засіданнях приймає рішення, які оформляються протоколом, в тому числі й з питання щодо результатів розгляду, оцінки та порівняння пропозицій конкурсних торгів (цінових та кваліфікаційних пропозицій).

При цьому, Скаржник зазначає, що комітетом з конкурсних торгів Замовника ухвалено, а не вирішено відхилити пропозицію конкурсних торгів Скаржника, у зв'язку з чим, на його думку, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "АС" повинна була бути допущена до оцінки.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що ним було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника. При цьому, Замовник зазначає, що поняття "ухвалити рішення" і "прийняти рішення" є тотожними. Ухвалення рішень є методом прийняття рішень у будь-якому колегіальному органі, при якому враховується думка кожного учасника обговорення, однак рішення ухвалюється (приймається) більшістю голосів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Частиною п'ятою статті 11 Закону встановлено, що рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, який підписується усіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів. У разі відмови члена комітету з конкурсних торгів підписати протокол, про це зазначається у протоколі із зазначенням причин відмови.

Замовником на розгляд Колегії надано копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо організаційних питань від 01.03.2013 б/н, згідно з яким ухвалено пропозицію конкурсних торгів Скаржника відхилити Замовником, як таку, що не відповідає умовам Документації.

Крім того, законодавством не визначена форма протоколу комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Отже, враховуючи зазначену вище інформацію, Замовником було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

4. Скаржник зазначає, що повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 березня 2013 року № 18/2 (761/2), оголошення № 084206, не відповідає встановленій форм, оскільки не зазначено:

- номер кімнати (офісу) Замовника;
- обсяг надання послуг;
- ціну акцептованої пропозиції конкурсних торгів словами.

Замовник повідомив, що зареєстрований і фактично знаходиться за адресою: м. Київ, вул. М. Раскової, 15, 02002, як і зазначено в повідомленні ніяких кімнат, офісів в адресі не має, у зв'язку з чим зазначено достовірну та повну інформацію щодо свого місцезнаходження.

Також Замовник зазначає, що обсяг закупівлі даних послуг обмежується розміром фінансування та погодними умовами. Визначити чіткий фактичний обсяг можливо лише під час виконання договору. Предметом торгів є плановий об'єм послуг, про що зазначено в пункті 3.1 додатку 2 (Технічне завдання) Документації. Крім того, Інструкцією щодо заповнення форми, не встановлено вимог щодо заповнення чи незаповнення пункту 2.2 Форми.

Разом з цим, Замовник повідомив, що публікація повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів на веб-порталі Уповноваженого органу здійснюється шляхом заповнення форми. Вказана форма не допускає зазначення словами ціни акцептованої пропозиції. В повідомленні про акцепт, який направлений в інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" та другий екземпляр якого зберігається у Замовника, вартість пропозиції вказана як цифрами так і словами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до Форми повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, або цінової пропозиції, або пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 (у редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі від 27.12.2011 № 428) в повідомленні, зокрема, зазначається:

- місцезнаходження замовника (пункт 1.3 Форми);
- кількість товарів або обсяг виконання робіт чи надання послуг (пункт 2.2 Форми);
- ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів цифрами та словами (пункт 6 Форми).

Інструкцією щодо заповнення форми повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, або цінової пропозиції, або пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника встановлено наступне:

- у підпункті 1.3 зазначаються найменування адміністративно-територіальної одиниці (Автономна Республіка Крим, область, район, місто, район у місті, селище, село), вулиця, номер будинку, номер кімнати (офісу), поштовий індекс;
- щодо пункту 6 повідомлення – зазначається ціна акцептованої замовником пропозиції конкурсних торгів (цінової пропозиції або пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) у гривнях або іноземній валюті (якщо це передбачено законодавством) (цифрами та словами) з урахуванням ПДВ.

Разом з цим, інструкція не містить порядку заповнення пункту 1.2 форми.

Замовником на розгляд Колегії надано форму повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, заповнену Замовником, яка була надана ним до інформаційного бюлетеню "Вісник державних закупівель" в якій зазначено:

- у пункті 1.3: "м. Київ, вул. М. Раскової, 15, 02002";
- у пункті 2: "2. Предмет закупівлі:

2.1. Найменування предмета закупівлі Послуги щодо оренди та лізингу повітряних транспортних засобів (код ДК 016:2010 - 77.35.1) - використання спеціалізованих засобів



нагляду (літак) за технічним станом української ділянки магістрального аміакопроводу "Тольятті-Горлівка-Одеса".

2.2. Кількість товарів або обсяг виконання робіт чи надання послуг.

2.3. Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг українська ділянка магістрального аміакопроводу Тольятті - Горлівка - Одеса (Харківська, Донецька, Одеська, Херсонська, Миколаївська, Дніпропетровська, Запор'зька області).

2.4. Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг протягом 2013 року";  
- у пункті 6: "Ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів (цінової пропозиції, пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника): 30490 659 (тридцять мільйонів чотириста дев'яносто тисяч шістсот п'ятдесят дев'ять) гривень 08 копійок з ПДВ".

Разом з цим, Скаржником не доведено, яким чином це порушує його права та законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПрАТ "АС" у Скарзі зазначає, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" та ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус" не відповідали умовам Документації.

5.1. Скаржник зазначає, що вказаними учасниками Процедури закупівлі розрахунок вартості послуг надано з визначенням вартості 1 км, при цьому, вартість 1 польоту (тривалість у годинах) не зазначена, що унеможлиблює визначення, а також документальне підтвердження всіх витрат, які учасник несе при виконанні послуг, що є предметом закупівлі.

Крім цього, Скаржник зазначає, що одиницею виміру деяких показників, що використовуються під час розрахунків вартості за загальноприйнятими правилами (витрати пального, амортизація авіаційної техніки, та інше) визначена льотна година.

З цього приводу Замовник повідомив, що відповідно до технічного завдання (додаток 2 Документації) одиницею виміру визначено, як кількість кілометрів так і кількість польотів, тому для розрахунку вартості прийнятні обидві одиниці виміру.

Разом з цим, Замовник повідомив, що документ із розрахунком вартості одного польоту Документацією не вимагався.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Документацією із змінами передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів заповнену відповідно до додатку 1 Документації форму "Пропозиція конкурсних торгів" із зазначенням ціни пропозиції без та з ПДВ.

Пунктом 2 додатку 4 Документації визначено, що ціни, зазначені в пропозиції конкурсних торгів учасника, повинні бути чітко визначені та включати всі витрати, які учасник несе при виконанні послуг, що є предметом закупівлі.

В складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" та ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус" надано заповненні форми "Пропозиція конкурсних торгів" з зазначенням цін пропозицій без ПДВ та з ПДВ.

Документацією не вимагалось надання розрахунку вартості ціни пропозиції, з урахуванням вартості 1 польоту (тривалість у годинах).

Отже, зазначені твердження Скаржника є необґрунтованими.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5.2. ПрАТ "АС" повідомило, що згідно з вимогами Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які

підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника, зокрема, технічним вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (підписане учасником технічне завдання (Додаток 2)).

Технічним завданням до Документації передбачено, що для нагляду за технічним станом української ділянки магістрального аміакопроводу "Тольятті-Горлівка-Одеса" в 2013 році повинен використовуватися літак, як спеціалізований засіб нагляду. При цьому передбачено спеціалізовані вимоги до такого повітряного судна та до обладнання, яке повинен мати літак, як спеціалізований засіб нагляду, щоб мати можливість виконати передбачені технічним завданням вимоги (в тому числі й мету та задачі авіаційного патрулювання і моніторингу магістрального аміакопроводу).

На думку Скаржника, для надання послуг, що є предметом закупівлі літак, як спеціалізований засіб нагляду, повинен відповідати зазначеним вище вимогам Документації вже на момент подання пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що літак Diamond DA42 Twin Star (ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК") сконструйований, як літак загального призначення та не може використовуватись для виконання завдань аерофото- та відео зйомки. Цей літак не має штатної фото- та відеоапаратури, місць для її встановлення, передбачених розробником та виробником, а також, відповідно, не сертифікований для виконання робіт з аерофото- та відеозйомки на території України. Встановлення подібного обладнання, особливо, якщо це призведе до змін у конструкції літака, повинно проводитися сертифікованими установами (організаціями), за відповідним дозволом розробника та підприємства-виробника, а також потребує обов'язкової сертифікації в Україні.

Поряд з цим, Скаржник зазначає, що літаки Diamond DA42 Twin Star (ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК") не внесені до "Переліку авіаносіїв підприємств, установ, організацій, які планується задіяти для виконання аерофотознімальних робіт", котрий затверджується рішенням начальника Генерального штабу - Головнокомандувача Збройних Сил України згідно вимог підпунктів 34, 74 Положення про використання повітряного простору України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29.03.2002 № 401, а також "Инструкции по определению и обеспечению секретности топографических, кортографических, радиометрических, аеросъемочных материалов и материалов космических съемок", затвердженої наказом Головного управління геодезії та картографії від 13.07.1990 № 1-с.

На думку Скаржника, у зв'язку із викладеним вище, пропозиція ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" не відповідала технічним вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що доводи Скаржника про те, що літак учасника (переможця) закупівлі ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" не сертифікований для виконання робіт з аерофото- та відео зйомки на території України, та літаки Da-42TDI TWIN STAR (ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК") не віднесені до "Переліку авіа носіїв підприємств, установ, організацій, які планується задіяти для виконання аерофотознімальних робіт" свідчить лише про те, що Скаржник помилково надав пропозицію конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що предметом закупівлі є послуги з використання спеціалізованих засобів нагляду (літак) за технічним станом української ділянки магістрального аміакопроводу "Тольятті - Горлівка - Одеса". Мета та завдання визначені Технічним завданням (додаток 2 Документації) - це авіаційне патрулювання та моніторинг. Для виконання робіт з авіаційного патрулювання і моніторингу необхідна наявність сертифікату льотної придатності ПС і права на виконання авіаційних робіт (додаток до сертифіката експлуатанта). Інших документів для виконання таких робіт не вимагається. Предметом закупівлі не ставиться завдання щодо виконання робіт з аерофотозйомки, тому Документація не містить вимог до учасників, які визначені чинним законодавством України, для ведення робіт з аерофотозйомки.

Основними вимогою до учасників торгів є: наявність повітряного судна, яке відповідає вимогам Регламенту з авіаційного патрулювання, що відображені в додатку 2 до Документації; наявність діючого сертифікату льотної придатності на вказане повітряне

судно, мати право на виконання авіаційних робіт. Наявність права на виконання авіаційних робіт включає в себе право виконувати роботи з авіа моніторингу і патрулювання.

Повітряні судна DA-42TDI TWIN STAR ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" та С90А ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус" згідно документів повністю відповідають технічним вимогам Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Додатком 3 Документації передбачено необхідність надання учасниками Процедури закупівлі документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником. Зокрема, необхідно надати інформацію про відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (підписане технічне завдання (додаток 2), опис технічних характеристик повітряного судна, з аргументацією здатності виконувати польоти відповідно до технічного завдання, довідка з Державної авіаційної служби України про відсутність катастроф за останні 5 років, опис технічних характеристик обладнання, з аргументацією здатності виконувати функції відповідно до технічного завдання).

Копія пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" містить документи, надання яких було передбачено додатком 3 Документації.

Разом з цим, Документація не містить вимог необхідності підтвердження відповідності повітряних суден нормативно-правовим актам, зазначеним Скаржником.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що вимога Документації про надання учасниками довідки з Державної авіаційної служби України про відсутність катастроф за останні 5 років була внесена Замовником до Документації 15.02.2013, а довідка, надана ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус", датована 13.02.2013.

На думку Скаржника, зазначене може свідчити про антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Процедури закупівлі, як наслідок, порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

З цього приводу Замовник повідомив, що довідка Державіаслужби України про відсутність катастроф видається на вимогу заявника, і може надаватись для будь-яких цілей, а не тільки для участі у торгах.

Замовник зазначив, що в першу редакцію Документації вимога щодо наявності довідки про відсутність катастроф не була включена помилково, оскільки на всі торги з цим предметом закупівлі, Замовник вимагав наявності такої довідки. Учасники "Авіакомпанія "МАРС РК" та ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус" неодноразово приймали участь у торгах з цим предметом закупівлі, які проводить Замовник, і готують документи відповідно до традиційного переліку. Тому отримання такої довідки є цілком логічним.

Також Замовник зазначає, що довідку про відсутність катастроф також надав і Скаржник, і така вимога не позбавила його можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 3 Документації із змінами від 15.02.2013 передбачено необхідність надання учасниками Процедури закупівлі документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником. Зокрема необхідно надати довідку з Державної авіаційної служби України про відсутність катастроф за останні 5 років.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус" міститься довідка від 13.02.2013 № 2.18-1563 про відсутність авіаційних подій за 2008-2012 роки.

Разом з цим, вказана довідка не містить інформації, що вона видана для участі у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ПрАТ "АС" у Скарзі повідомило, що ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" та ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус" не відповідають кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником у Документації.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

У підпункті 1 пункту 6 розділу III Документації відповідно до статті 16 Закону Замовник визначив такі кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі, як:

наявність обладнання та матеріально-технічної бази;

наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;

наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;

наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами),

та навів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників цим критеріям (додаток 3 Документації).

У ході розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" та ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус" встановлено, що пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників містять документальне підтвердження відповідності учасників критеріям, визначеним у пункті 6 розділу III Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Скаржник повідомив, що за наявною в нього інформацією очікувана вартість предмету закупівлі становить 25 000 000 грн. (з ПДВ). Водночас, Замовником акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" з ціною 30 490 659,08 грн. (з ПДВ), що більше очікуваної вартості на 5,5 млн грн. При цьому, Замовником не внесено відповідні зміни до річного плану закупівель на 2013 рік щодо збільшення очікуваної вартості процедури закупівлі на 5 млн грн та не оприлюднено Річний план закупівель на 2013 рік зі змінами до нього на офіційному веб-сайті Замовника.

Замовник з цього приводу повідомив, що відповідно до плану закупівель, розмішеному на веб-порталі Замовника зі змінами та доповненнями станом на 20.03.2013 та на дату акцепту пропозиції на здійснення закупівлі передбачено 36 000 000 грн. На момент оголошення планом закупівель було передбачено 30 000 000 грн, однак у результаті торгів замовник мав право обирати будь-яку пропозицію, яка відповідає умовам Документації, якщо вона є найнижчою з допущених до оцінювання пропозицій, навіть якщо вона перевищує очікувану вартість. А потім, до моменту укладення договору, Замовник має привести свої дії у відповідність до вимог бюджетного законодавства та внести відповідні зміни до фінансового плану підприємства, що ним і було зроблено.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження та повинна містити, зокрема, вимоги суб'єкта оскарження та їх обґрунтування.

Разом з цим, Скаржник не надав обґрунтування, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. ПрАТ "АС" просить розглянути пропозиції конкурсних торгів всіх учасників процедури закупівлі на відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з цим і з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки.

Колегією у ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Авіакомпанія "МАРС РК" та ПрАТ "Авіакомпанія "Колумбус" дискримінаційного підходу до пропозиції конкурсних торгів Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "АС" (обласний авіаційний центр) у задоволенні його скарги від 12.03.2013 № 31.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК