



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 439-р/пк-ск від 27.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Черкаська
регіональна продовольча компанія"
вул. Автомобілістів, 6,
м. Черкаси, 18019

Управління освіти Енергодарської
міської ради Запорізької області
просп. Будівельників, 21,
м. Енергодар, Запорізька обл., 71503

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Черкаська регіональна продовольча компанія" (надалі – Скаржник, ТОВ "Черкаська регіональна продовольча компанія") від 11.02.2013 № 158 (zareestrovany в Комітеті 13.02.2013 року за № 8-20/448-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення управлінням освіти Енергодарської міської ради Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "М'ясо свіже та заморожене" [оголошення № 297114, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.10.2012 № 117 (719)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) здійснити ретельну перевірку вказаних порушень, допущених в ході проведення Замовником Процедури закупівлі;
- 2) на період проведення дослідження вилучити оригінали документів, що стосуються проведення Процедури закупівлі;
- 3) за результатами перевірки притягти посадових осіб Замовника до відповідальності;
- 4) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.02.2013 № 180-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 14.02.2013 № 20-29.2/03-470-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 15.02.2013 № 0370/01-55 та від 18.02.2013 № 0383/01-55 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 17.01.2013 № 16 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 1 293 518,82 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Південьгруп" (надалі – ТОВ "Південьгруп") із ціною пропозицією 1 523 785,76 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Фаворитгруп" (надалі – ТОВ "Фаворитгруп") із ціною пропозицією 1 522 427,71 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.01.2013 № 29, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.01.2013 39 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південьгруп" та ТОВ "Фаворитгруп", переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Фаворитгруп" (надалі – Переможець).

1. ТОВ "Черкаська регіональна продовольча компанія" у Скарзі зазначає, що внаслідок неодноразового внесення змін до Документації Замовником без будь-яких на те підстав, у зв'язку із чим продовжувався строк подання пропозицій конкурсних торгів, останнім в результаті було змінено кількість товарів, що планується придбати. За твердженням Скаржника, у порушення вимог чинного законодавства, про зазначену зміну не було належним чином повідомлено учасників Процедури закупівлі, внаслідок чого на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі інформація щодо кількості товарів, що планується закупити, не відповідає інформації, що була оприлюднена в оголошенні про проведення Процедури закупівлі. Скаржник зазначає, що вказані зміни призвели до витрачання додаткових коштів на різного роду довідки, що були передбачені Документацією, видача яких являється адміністративною послугою для органів державної влади, деякі з яких замовлялися двічі або, навіть, тричі з метою забезпечення їх актуальності на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На думку Скаржника, такими діями працівники Замовника затягували проведення Процедури закупівлі з метою перемоги конкретного учасника та недопущення усіх бажаючих до участі у Процедурі закупівлі.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегією встановлено, що Скаржником оскаржуються дії Замовника, пов'язані із внесенням змін до Документації.

Абзацом 1 частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що Скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до пункту 2 розділу IV Документації (зі змінами) розкриття пропозицій конкурсних торгів призначено Замовником на 17 січня 2013 року.

Згідно з копією реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, наданою Замовником на розгляд Колегії, Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів відповідно до Документації зі змінами 17.01.2013 о 8 год 30 хв.

Враховуючи викладене, Скаржник станом на 17.01.2013 знав про дії Замовника щодо внесення змін до Документації.

Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 13.02.2013.

Таким чином, Скаржником пропущений строк для оскарження дій Замовника під час внесення ним змін до Документації, а тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

2. ТОВ "Черкаська регіональна продовольча компанія" у Скарзі повідомляє, що уповноваженим представником Скаржника, який приймав участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, було зафіксовано факт проведення зборів представників Замовника з окремими учасниками.

За твердженням Скаржника, відповідно до вимог статті 23 Закону у разі проведення зборів з метою роз'яснення будь-яких запитів щодо документації конкурсних торгів замовник повинен забезпечити ведення протоколу таких зборів з викладенням у ньому всіх роз'яснень стосовно запитів і надіслати його всім особам, яким було подано документацію конкурсних торгів, незалежно від їх присутності на зборах. За твердженням Скаржника, він має беззаперечні докази того, що працівниками Замовника проводились збори з окремими представниками учасників, які до того ж відбувались в порушення статті 23 Закону, оскільки були проведені в день розкриття конкурсних пропозицій, а саме 17.01.2013.

Скаржник стверджує, що вказані дії Замовника можуть свідчити про факт змови Замовника з окремими учасниками.

У ході ознайомлення із зазначених питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом 1 частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що Скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 17.01.2012, а Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 13.02.2013.

Отже, Скаржником пропущений строк для оскарження дій Замовника під час проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів, а тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

3. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.01.2013 № 29 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було те, що "під час розкриття пропозицій конкурсних торгів була присутня Лемешева І.С. – службова (посадова) особа учасника, яка уповноважена представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, на підставі довіреності (копія довіреності, копія сторінок паспорту Лемешевої І.С. містяться у складі пропозиції конкурсних торгів), однак в пропозиції конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю "Черкаська регіональна продовольча компанія" на закупівлю: м'ясо свіже та заморожене код ДК 016-97 15.11.1, відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки за формою ПП-І або витягу з реєстру осіб, які притягалися до кримінальної відповідальності, виданих уповноваженим органом, про те, що службову (посадову) особу учасника, яка уповноважена представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено в установленому законом порядку не більше місячної давнини відносно дати розкриття...".

ТОВ "Черкаська регіональна продовольча компанія" не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів виходячи з наступного.

За твердженням Скаржника, його цінова пропозиція була найнижчою, оскільки відповідала середньому рівню цін з урахуванням транспортних витрат. Натомість, ціни інших учасників Процедури закупівлі були необґрунтованими та перевищували ринкові в 1,5-2 рази.

Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог статті 28 Закону єдиним критерієм визначення оцінки при закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок є ціна. За такою логікою, Замовник мав би визначити переможцем вищевказаної процедури закупівлі ТОВ "Черкаська регіональна продовольча компанія".

Проте, за твердженням Скаржника, члени комітету з конкурсних торгів Замовника вигадали безпідставні звинувачення щодо неповної копії паспорту його представника та відсутності довідки або витягу про непритягнення її до кримінальної відповідальності, як того вимагала Документація. Скаржник не погоджується із таким визначенням та зазначає, що це не дає Замовнику жодних законних підстав відхилити його пропозицію конкурсних торгів і визнати переможця серед інших учасників.

ТОВ "Черкаська регіональна продовольча компанія" зазначає, що саме з метою з'ясування певних обставин під час розкриття та оцінки Замовником конкурсних пропозицій, законодавцем останньому надано право звертатись за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у статті 17 Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Законом не надано право Учасникам після здійснення розкриття пропозицій конкурсних торгів додавати документи, які вони не надали у складі пропозицій конкурсних торгів.

За словами Замовника, він має право звернутися до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції за підтвердженням інформації наданої учасником, але Учасником - ТОВ "Черкаська регіональна продовольча компанія" не було надано в складі пропозиції конкурсних торгів документу: оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки за формою ПП-І або витягу з реєстру осіб, які притягалися до кримінальної відповідальності, виданих уповноваженим органом, про те, що службову (посадову) особу учасника, яка уповноважена представляти його інтереси під час проведення

процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено в установленому законом порядку не більше місячної давнини відносно дати розкриття, встановленому п.6 розділу III документації конкурсних торгів на закупівлю м'яса свіжого та замороженого, відомості зазначені в якому, можливо перевірити в разі виникнення сумніву щодо їх достовірності.

Тому, за твердженням Замовника, у зв'язку з відсутністю у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначеного вище документу, який вимагався Документацією, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі, учаснику необхідно надати, зокрема, оригінал або нотаріально завірену копію довідки за формою ПП-1 або витягу, виданих уповноваженим органом, про те, що фізичну особу, яка є учасником, чи службову (посадову) особу учасника, яка уповноважена представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, укладення договору не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено в установленому законом порядку не більше місячної давнини відносно дати розкриття.

Також, відповідно до пункту 2 розділу IV Документації (зі змінами) до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники, або їх уповноважені представники. Відсутність учасника, або його уповноваженого представника під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів не є підставою для відмови в розкритті чи розгляді, або для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Повноваження представника учасника підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Для підтвердження особи такий представник повинен надати паспорт, або інший документ, який згідно з законодавством України посвідчує особу уповноваженого представника учасника.

Копії даних документів надаються у складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довіреність, якою уповноважено Лемешеву Ілону Сергіївну, зокрема, представляти інтереси товариства під час проведення процедур закупівель та копія паспорта Лемешеві Ілони Сергіївни.

Однак, у порушення вимог пункту 6 розділу III Документації (зі змінами) у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довідка за формою ПП-1 або витяг, видані уповноваженим органом, про те, що Лемешеву І.С. не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено в установленому законом порядку не більше місячної давнини відносно дати розкриття.

Пунктом 6 розділу III Документації (зі змінами) визначено, що у разі, якщо пропозиція учасника не містить документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника на підставі статті 29 Закону, як таку, що не відповідає документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. ТОВ "Черкаська регіональна продовольча компанія" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі, однак зазначене можливо за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі умовам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації (зі змінами) документальне підтвердження відповідності товарів вимогам замовника повинно мати, зокрема, оригінал або нотаріально завірнену копію листа від виробника (дистриб'ютора, дилера, агента) кожного найменування продуктів харчування, адресовані на ім'я управління освіти щодо гарантії відвантаження учаснику протягом січня-грудня 2013 року необхідної кількості та якості товарів, що є предметом закупівлі. Листи повинні бути видані не більше як семиденної давнини відносно дати розкриття.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південьгруп" містяться листи ФОП Вострухіної Любов Василівни та ФОП Плотнікової Ганни Юріївни, надіслані на адресу голови комітету з конкурсних торгів Замовника, з гарантією постачання та відвантаження необхідної кількості та якості товарів протягом 2013 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься лист ТОВ "Торговий дім "БІОЛ" від 15.01.2013 б/н, надісланий на адресу голови комітету з конкурсних торгів Замовника, з гарантією постачання та відвантаження необхідної кількості та якості товарів протягом січня-грудня 2013 року.

Однак, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Південьгруп" та Переможця відсутнє підтвердження, що ФОП Вострухіна Любов Василівна, ФОП Плотнікова Ганна Юріївна та ТОВ "Торговий дім "БІОЛ" є виробниками, дистриб'юторами, дилерами або агентами, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації у цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулося 27.03.2013, представник Замовника Дяченко Д.А. погодився, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південьгруп" та Переможця не відповідали вимогам Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Південьгруп" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південьгруп" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південьгруп" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних

закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати управління освіти Енергодарської міської ради Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "М'ясо свіже та заморожене" [оголошення № 297114, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.10.2012 № 117 (719)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК