



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 204-р/пк-ск від 19.02.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Пік-Інвест"
пров. Музейний, 2/1, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Василівської районної
державної адміністрації Запорізької
області
вул. Чекистів, 6, м. Василівка,
Запорізька обл., 71600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Пік-Інвест" (надалі – Скаржник, ПП "Пік-Інвест") від 21.01.2013 № 24 (zareestrovany в Комітеті 22.01.2013 за № 8-20/169-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Василівської районної державної адміністрації Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне" [оголошення № 316079, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129 (731)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- 3) зобов'язати Замовника відмінити:
 - рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
 - рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів;
- 4) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- 5) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.01.2013 № 68-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.01.2013 № 20-29.2/09-192-дз Замовник листом від 31.01.2013 № 149/01-27 надіслав на адресу Колегії інформацію щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.01.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. ТОВ "Українська Торгівельна База" із ціною пропозицією – 1 056 000,00 грн;
2. Науково-виробниче приватне підприємство "УТЕК" із ціною пропозицією – 1 140 480,00 грн;
3. ТОВ "Енергоном" із ціною пропозицією – 912 000,00 грн;
4. ПП "Пік-Трейд" із ціною пропозицією – 1 075 200,00 грн;
5. Скаржник із ціною пропозицією – 816 000,00 грн;
6. Фізична особа-підприємець Галіч Ігор Петрович із ціною пропозицією – 748 800,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.01.2013 № 23 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українська Торгівельна База", Науково-виробничого приватного підприємства "УТЕК", Скаржника та фізичної особи-підприємця Галіча Ігора Петровича відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.01.2013 б/н Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енергоном" із ціною пропозицією – 912 000,00 грн (надалі – Переможець).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.01.2013 № 23 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав:

- не надано довідки у довільній формі, що містить інформацію про персонал підприємства Учасника із зазначенням кількості, рівня освіти, досвіду, кваліфікації працівників Учасника;

- показники якості товару, що пропонується для постачання, зазначені у наданому сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик, відмінні від показників якості товару, зазначених у ТУ У 10.1-23472138-273:2008, в тому числі, у сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик "загальна волога на робочий стан палива" становить 9,9 %, що відповідає умовам документації конкурсних торгів, а у ТУ У 10.1-23472138-273:2008 – 12 %, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає, що наведені Замовником порушення є необґрунтованими та не відповідають дійсності.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

ПП "Пік-Інвест" у Скарзі зазначає, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів була надана довідка у довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід на сторінках 91-92 пропозиції конкурсних торгів (відповідно до реєстру наданих документів).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що документ, який міститься на сторінці 91 пропозиції конкурсних торгів Скаржника (без номеру та дати) дозволив встановити комітету з конкурсних торгів, що Кабак Віталій Миколайович, який має освіту маркетолога, займає посаду директора та має досвід роботи 14 років, тобто довідки, що містить інформацію про персонал учасника з зазначенням кількості, рівня освіти, досвіду, кваліфікації працівників, Скаржником не було надано. На думку Замовника, суб'єкт господарювання, у штатному розписі якого відсутні працівники, які можуть забезпечити організацію завантаження, відвантаження, супроводження товару, тобто, виконання договірних зобов'язань щодо постачання вугілля кам'яного в кількості 960 тон у навчальні заклади Василівського району протягом 2013 року, не відповідає кваліфікаційному критерію, встановленому частиною другою статті 16 Закону та вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити довідку у довільній формі, що містить інформацію про персонал підприємства Учасника з зазначенням кількості, рівня освіти, досвіду, кваліфікації працівників Учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка б/д б/н, в якій зазначений один працівник Кабак Віталій Миколайович, однак, у порушення вимог підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації, в зазначеній довідці відсутня інформація щодо рівня освіти вказаного працівника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену підставу.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, обґрунтування Замовником відхилення його пропозиції конкурсних торгів у зв'язку з тим, що показники якості товару, що пропонується для постачання, зазначені у наданому сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик відмінні від показників якості товару, зазначених у ТУ У, є безпідставним, оскільки під час виготовлення продукції (вугілля) виробником не повинно допускатися перевищення показників, які вказані в таблиці № 1 Розділу 3 Технічних умов, а підтвердженням якості вугілля є діючий сертифікат № 96 (від листопада 2009 року).

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що в результаті розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було встановлено, що показники якості товару, який пропонується для постачання, зазначені у наданому сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик, відмінні від показників якості товару зазначених у ТУ У 10.1-23472138-273:2008, в тому числі, у сертифікаті генетичних, технологічних та якісних характеристик "загальна волога на робочий стан палива" становить 9,9 %, що відповідає умовам Документації, а у ТУ У 10.1-23472138-273:2008 – 12 %, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації Технічна специфікація повинна містити обсяг поставки стосовно предмету закупівлі, якісні характеристики вугілля:

- зольність на сухий стан палива не більше 39,5 %;
- загальна волога на робочий стан палива не більше 10,0 %;
- загальна сірка на сухий стан палива не більше 1,5 %;
- нижча теплота згорання на робочий стан палива не менше 4400,00 ккал/кг.

Якісні характеристики мають бути підтверджені діючим сертифікатом технологічних та якісних характеристик, виданим державною установою відповідного профілю, копією технічних умов виробника вугілля, копією договору з виробником вугілля (усі копії документів обов'язково завіряються мокрою печаткою виробника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки ДГР (0-200 енергетичне), у якому показник загальної вологості на робочий стан палива складає 9,9 %, що відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації.

Також, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав копію ТУ У 10.1-23472138-273:2008 (Зміна № 2), в яких показник загальної вологості на робочий стан палива вугілля марки ДГ (ДГР 0-200) становить не більше 14,0 %.

Відповідно до пункту 3.6 ДСТУ 7146:2010 для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

Надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки ДГР (0-200 енергетичне), в якому показник загальної вологості на робочий стан палива складає 9,9 %, Скаржник підтвердив відповідність своєї пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Варто зазначити, що ПП "Пік-Трейд" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів пропонувало вугілля кам'яне того ж виробника, що і Скаржник [та надало аналогічні ТУ У 10.1-23472138-273:2008 та сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки ДГР (0-200 енергетичне) з аналогічними показниками], однак Замовником не було відхилено його пропозицію конкурсних торгів.

3. ПП "Пік-Інвест" у Скарзі просить, зокрема, розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" та Переможця на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

4. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" Колегією встановлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів перелік основних засобів, які знаходяться на балансі Учасника з надання копій відповідних документів, що підтверджують право власності чи копій договорів оренди, якщо ці основні засоби (засіб) орендуються Учасником.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" міститься довідка б/д б/н про автотранспорт, який буде долучений до виконання договору, договір від 03.01.2012 № 1, укладений між СПД ФОП Наумовим В.Д. та ПП "Пік-Трейд" та свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів, власниками, яких є Наумов В.Д. та Копанцев В.П. однак, у порушення вимог підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" відсутні документи, що підтверджують право власності чи копії договорів оренди на зазначений автотранспорт.

4.2. Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію звіту про наявність та рух основних фондів, амортизацію (знос) (форма №11-03) за останній звітний період.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" відсутній зазначений вище документ, що не відповідає вимогам підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації.

4.3. Згідно з підпунктом 6.4 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, що містить інформацію про персонал підприємства Учасника із зазначенням кількості, рівня освіти, досвіду, кваліфікації працівників Учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" міститься довідка б/д б/н, в якій зазначений перелік працівників учасника, однак, у порушення вимог підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації, в зазначеній довідці відсутня інформація щодо рівня освіти вказаних працівників.

4.4. Відповідно до підпункту 6.5 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії звітів з праці (№1-ПВ) Учасника за останній звітний період.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" відсутні зазначені вище документи, що не відповідає вимогам підпункту 6.5 пункту 6 розділу III Документації.

4.5. Згідно з підпунктом 6.11 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі щодо засновників (П.І.Б.), їх частки у статутному капіталі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" відсутня зазначена вище довідка, що не відповідає вимогам підпункту 6.11 пункту 6 розділу III Документації.

5. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця Колегією встановлено наступне.

5.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, свідоцтво про реєстрацію великотоннажного транспортного засобу, з копії якого не вбачається власник зазначеного

транспортного засобу та договір від 19.09.2012 б/н на надання автопослуг, укладений між ПП "Костюк О.Н. та Переможцем однак, у пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні документи, що підтверджують право власності чи копії договорів оренди на навантажувач ТО-30, що не відповідає вимогам підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації.

5.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка про робітників, їх кваліфікацію та досвід б/д б/н, в якій зазначений перелік працівників учасника, однак, у порушення вимог підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації, в зазначеній довідці відсутня інформація щодо рівня освіти та кваліфікації вказаних працівників.

5.3. Відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію в довільній формі про виконання аналогічних договорів за період 2011 - 2012 роки (не менше трьох) із зазначенням назви, адреси цих Замовників, П.І.Б., номерів телефонів контактних осіб Замовників, яким надавалися послуги, з наданням копій цих договорів (не надається новоствореними підприємствами або надається в меншій кількості).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка з відомостями про досвід виконання аналогічних договорів за 2012 рік, однак, у вказаній довідці відсутні П.І.Б. контактних осіб Замовників, що не відповідає вимогам підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації.

5.4. Згідно з пунктом 7 розділу III Документації технічна специфікація повинна містити обсяг поставки стосовно предмету закупівлі, якісні характеристики вугілля:

- зольність на сухий стан палива не більше 39,5 %;
- загальна волога на робочий стан палива не більше 10,0 %;
- загальна сірка на сухий стан палива не більше 1,5 %;
- нижча теплота згорання на робочий стан палива не менше 4400,00 ккал/кг.

Якісні характеристики мають бути підтверджені діючим сертифікатом технологічних та якісних характеристик, ваданим державною установою відповідного профілю, копією технічних умов виробника вугілля, копією договору з виробником вугілля (усі копії документів обов'язково завіряються мокрою печаткою виробника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця (у порушення вимог пункту 7 розділу III Документації) відсутні діючий сертифікат технологічних та якісних характеристик, наданий державною установою відповідного профілю та копія технічних умов виробника вугілля.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Трейд" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів.

Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які, на час прийняття Колегією даного рішення, виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Василівської районної державної адміністрації Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне" [оголошення № 316079, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129 (731)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК