



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1294-р/пк-ск від 29.11.2012

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Українська Автомобільна
корпорація" в особі
Автосервісної філії "Сфера-Авто"
вул. Сухоярська, 20, м. Біла Церква
Київська обл., 09109

Комунальна установа
"Авторемонтна База Закладів
Охорони здоров'я"
Вінницької облради
вул. Салтикова-Щедрина, 112-А,
м. Вінниця, 21010

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Українська Автомобільна корпорація" в особі Автосервісної філії "Сфера-Авто" (надалі – Скаржник) від 30.10.2012 № 382 (zareєстровану в Комітеті 1 листопада 2012 року за № 8-20/2235-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Авторемонтна База Закладів Охорони здоров'я" Вінницької облради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "34.10.2 Автомобілі легкові" (2 лоти) за державні кошти за лотом № 1

[оголошення № 265439, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 серпня 2012 року № 94/1 (696/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі в частині укладання договору про закупівлю за лотом № 1;
- встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника частково скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі в частині відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника за лотом № 1;
- зобов'язати Замовника частково скасувати рішення про результати Процедури закупівлі в частині визначення переможцем товариства з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Київ" за лотом № 1;
- зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів, до якої допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 02.11.2012 № 1192-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.11.2012 № 20-29.3/03-2949-дз, Замовник листом від 07.11.2012 № 163-Т надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.10.2012 б/н Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів за лотом № 1.

Відповідно до зазначеного протоколу свої пропозиції за лотом № 1 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "АвтоЦентр-Київ" з ціною пропозицією 13 454 900,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Джерман-Центр" з ціною пропозицією 13 492 580,00 грн;
- публічне акціонерне товариство "Ладасервіс" з ціною пропозицією 13 172 300,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Техкомплект" з ціною пропозицією 15 527 300,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Київ" з ціною пропозицією 13 321 450,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 13 258 650,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.10.2012 № 8 пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "АвтоЦентр-Київ", товариства з обмеженою відповідальністю "Джерман-Центр", публічного акціонерного товариства "Ладасервіс" і Скаржника були відхилені Замовником згідно із Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з повідомленням про акцепт № 306830, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 жовтня 2012 року № 120/2 (722/2), Замовник акцептував 18 жовтня 2012 року, зокрема, пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Київ" за лотом № 1.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону.

Замовник повідомив, що 2 листопада 2012 року ним було укладено договір про закупівлю з товариством з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Київ" за лотом № 1.

Також, Замовник надав Колегії копію договору поставки від 02.11.2012 № 93, укладеного між ним і зазначеним учасником Процедури закупівлі.

Інформація про укладений 02.11.2012 договір між Замовником і товариством з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Київ" за лотом № 1 підтверджується оголошенням про результати процедури закупівлі № 316008, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.11.2012 № 127 (729).

Скарга була подана Скаржником безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 1 листопада 2012 року.

Рішення Колегії від 02.11.2012 № 1192-р/пк-ск про прийняття Скарги до розгляду 2 листопада 2012 року було оприлюднене на веб-порталі Комітету та листом від 02.11.2012 № 20-14.4/03-2948-дз надіслане засобами поштового зв'язку, зокрема, Замовнику.

Отже, договір поставки від 02.11.2012 № 93 був укладений Замовником з товариством з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Київ" за лотом № 1 в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір поставки від 02.11.2012 № 93 є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. Як стверджує Скаржник, на засіданні Правління ПАТ "Українська автомобільна корпорація", яке було скликане 3 вересня 2012 року, було прийнято рішення про уповноваження Автосервісної філії "Сфера-Авто" ПАТ "Українська автомобільна корпорація" на участь у Процедурі закупівлі, а її директора – на подання заяв, ведення переговорів, надання необхідних матеріалів та пропозицій, на укладення договору про закупівлю, у разі акцепту пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомив, що згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17 жовтня 2012 року Замовником було прийнято рішення "згідно вимог Закону ... та документації конкурсних торгів ...", а саме: "Замовник відхиляє пропозицію у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає всім умовам Документації конкурсних торгів" відхилити, зокрема, його пропозицію конкурсних торгів.

Разом з цим, як зауважив Скаржник, Замовник зазначив іншу підставу відхилення його пропозиції конкурсних торгів, ніж передбачена пунктом 3 частини першої статті 29

Закону, а саме "не дотримання пункту 33 статті 1 Закону ...: філія не є юридичною особою, а тому не має права брати участь у конкурсних торгах".

У зв'язку з чим, Скаржник зробив висновок, що у Замовника не було зауважень до його пропозиції конкурсних торгів.

За словами Скаржника ані Законом, ані документацією конкурсних торгів не передбачено таку підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, як не дотримання положень пункту 33 статті 1 Закону.

Також, Скаржник повідомив, що "Філія була уповноважена ПАТ "Українська автомобільна корпорація" на участь у вищезазначеній процедурі відкритих торгів, яка, відповідно до Положення про філію, керується, зокрема, рішеннями, розпорядженнями органів управління ПАТ "Українська автомобільна корпорація". На підставі Положення про філію, Філія здійснює свою діяльність від імені ПАТ "Українська автомобільна корпорація" та на підставі рішення Правління ПАТ "Українська автомобільна корпорація" (витяг з Протоколу засідання Правління № 205 від 03.09.2012) Філія приймала участь у процедурі відкритих торгів від імені ПАТ "Українська автомобільна корпорація".

Скаржник вважає, що відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів з підстав, не передбачених Законом та документацією конкурсних торгів, є незаконним.

На думку Скаржника, зазначеними діями Замовник порушив порядок проведення Процедури закупівлі та не здійснив об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що ним було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника як такої, що не відповідає всім умовам документації конкурсних торгів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зауважив, зокрема, наступне: "твердження Скаржника, що "Замовником зазначена інша підстава відхилення пропозиції ПАТ "Українська автомобільна корпорація", ніж передбачена пунктом 3 частини першої статті 29 Закону" є хибним, оскільки затверджені форми протоколу відхилення не існує, Замовником на початку даного документу визначено: "Замовник відхиляє пропозицію у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає всім умовам документації конкурсних торгів", далі відхилені пропозиції учасників за переліком з деталізацією недоліків допущених у складі їх пропозицій.

Деталізація недоліків, допущених у складі пропозиції Скаржника, була визначена наступним чином "не дотримано пункт 33 статті 1 Закону ..., а саме: філія не є юридичною особою, а тому не має права брати участь конкурсних торгах (згідно з пунктом 33 статті 1 Закону учасником процедури закупівлі є будь-яка фізична або юридична особа, яка підтвердила намір взяти участь у процедурі закупівлі, шляхом подачі пропозиції конкурсних торгів або заявки на участь в електронному реверсивному аукціоні, або цінової пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника)", оскільки у складі пропозиції частина документів була подана від філії, а частина від ПАТ "Українська автомобільна корпорація".

За словами Замовника, в процесі розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було з'ясовано, що на засіданні Правління ПАТ "Українська автомобільна корпорація" від 03.09.2012 прийнято рішення про уповноваження Автосервісної філії "Сфера-Авто" ПАТ "Українська автомобільна корпорація" на участь у Процедурі закупівлі та уповноважено директора Філії на подання заяв, ведення переговорів, надання необхідних матеріалів та пропозицій, на укладення договору про закупівлю, у разі акцепту пропозиції.

Однак, Замовник зазначив, що зважаючи на частину першу статті 237 Цивільного кодексу України, відповідно до якої представництвом є правовідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє.

Також, у своїх поясненнях Замовник послався на положення частини третьої статті 237 Цивільного кодексу України, якою передбачено, що представництво виникає на підставі договору, закону, акта органу юридичної особи та з інших підстав, встановлених актами цивільного законодавства.

Замовник повідомив, що статтею 244 Цивільного кодексу України визначено наступне:

- представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю;
- представництво за довіреністю може ґрунтуватися на акті органу юридичної особи;
- довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. Довіреність на вчинення правочину представником може бути надана особою, яку представляють (довірителем), безпосередньо третій особі.

Як зауважив, Замовник, згідно зі статтею 246 Цивільного кодексу України довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами, та скріплюється печаткою цієї юридичної особи.

Замовник зазначив, що відповідно до статті 64 Господарського кодексу України структурні підрозділи підприємства (філії) не мають статусу юридичної особи.

За словами Замовник, пунктом 33 частини першої статті 1 Закону визначено, що учасником процедури закупівлі є фізична особа, в тому числі фізична особа - підприємець, юридична особа (резидент або нерезидент), яка письмово підтвердила намір взяти участь у процедурі закупівлі та/або надала пропозицію конкурсних торгів, або цінову пропозицію, або взяла участь у переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника.

У зв'язку із наведеним вище, Замовник зробив висновок, що учасником відповідно до Закону є або юридична або фізична особа, а саме – ПАТ "Українська автомобільна корпорація".

Замовник вважає, що Автосервісна філія "Сфера-Авто" ПАТ "Українська автомобільна корпорація" не може бути учасником Процедури закупівлі "та має право подавати пропозицію не від свого імені, а від імені юридичної особи".

Також, у своїх поясненнях по суті Скарги Замовник навів перелік документів, які були подані "у складі пропозиції ПАТ "Українська автомобільна корпорація", зокрема, "документ, що підтверджує повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів Учасника процедури закупівлі та договору про закупівлю" і зазначено наступне: "у складі пропозиції подана довіреність на Никоненка Сергія Івановича з правом підпису документів та договорів купівлі-продажу автомобілів з обмеженням суми в 500 тисяч гривень на 1 календарний місяць. Відповідно до рішення Правління ПАТ "Українська автомобільна корпорація" від 03.09.2012 було прийнято рішення про уповноваження Автосервісної філії "Сфера-Авто" ПАТ "Українська автомобільна корпорація" на участь у процедурі відкритих торгів та уповноважено директора Філії на подання заяв, ведення переговорів, надання необхідних матеріалів та пропозицій та надано повноваження на укладення договору згідно доручення, яке не було додано до складу пропозиції учасника. З наявних документів не має особи, яка у разі акцепту була б уповноважена підписати договір про закупівлю на загальну суму 13 258 650,00 грн.

Враховуючи наведене, Замовник повідомив, що на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону ним було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, як такої, що не відповідає всім умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.10.2012 № 8 Замовником було прийнято рішення "згідно з вимогами Закону ... та Документації конкурсних торгів ..., а саме: "Замовник відхиляє пропозицію, у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає всім умовам Документації конкурсних торгів" відхилити пропозицію конкурсних торгів Скаржника "з наступних підстав: не дотримано пункт 33 статті 1 Закону ..., а саме: філія не є юридичною особою, а тому не має право брати участь

конкурсних торгах (згідно з пунктом 33 статті 1 Закону учасником процедури закупівлі є будь-яка фізична або юридична особа, яка підтвердила намір взяти участь у процедурі закупівлі, шляхом подачі пропозиції конкурсних торгів або заявки на участь в електронному реверсивному аукціоні, або цінової пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника)".

Разом з цим, відсутність, за словами Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника доручення, яким було б уповноважено особу на підписання договору про закупівлю на загальну суму 13 258 650,00 грн, у разі акцепту пропозиції конкурсних торгів, не була підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно із зазначеним протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.10.2012 № 8.

У зв'язку з чим, зазначене не може бути предметом розгляду Колегії.

Пунктом 33 частини першої статті 1 Закону визначено, що учасник процедури закупівлі – будь-яка фізична або юридична особа, яка підтвердила намір взяти участь у процедурі закупівлі шляхом подачі пропозиції конкурсних торгів або заявки на участь в електронному реверсивному аукціоні, або цінової пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника

Частиною першою статті 95 Цивільного кодексу України визначено, що філією є відокремлений підрозділ юридичної особи, що розташований поза її місцезнаходженням та здійснює всі або частину її функцій.

Згідно з частиною третьою статті 95 Цивільного кодексу України філії та представництва не є юридичними особами. Вони наділяються майном юридичної особи, що їх створила, і діють на підставі затвердженого нею положення.

Відповідно до частини четвертої статті 95 Цивільного кодексу України керівники філій та представництв призначаються юридичною особою і діють на підставі виданої нею довіреності.

Частиною першою статті 237 Цивільного кодексу України встановлено, що представництвом є правовідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє.

При цьому, частиною третьою зазначеної статті Цивільного кодексу України визначено, що представництво виникає на підставі договору, закону, акта органу юридичної особи та з інших підстав, встановлених актами цивільного законодавства.

Відповідно до частин першої-третьої статті 244 Цивільного кодексу України:

1. Представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю.
2. Представництво за довіреністю може ґрунтуватися на акті органу юридичної особи.
3. Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами. Довіреність на вчинення правочину представником може бути надана особою, яку представляють (довірителем), безпосередньо третій особі.

Згідно з частиною першою статті 246 Цивільного кодексу України довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами, та скріплюється печаткою цієї юридичної особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія статуту публічного акціонерного товариства "Українська автомобільна корпорація", відповідно до:

- пункту 3.7 якого "створені Товариством філії, представництва та інші структурні підрозділи не є юридичними особами, здійснюють свою діяльність від імені Товариства і діють на підставі Положень про них ...";
- пункту 3.7.1 якого "керівники філій, представництв та інших відокремлених підрозділів Товариства діють від імені Товариства на підставі доручень (довіреностей), виданих уповноваженими органами Товариства";

- копія положення про Автосервісну філію "Сфера-Авто" публічного акціонерного товариства "Українська автомобільна корпорація", згідно з:

- пунктом 1.4 якого "Філія є відокремленим підрозділом Товариства ...";
- пунктом 1.5 якого "Філія не є юридичною особою, здійснює свою діяльність від імені Товариства ..."

- копія витягу з протоколу засідання правління публічного акціонерного товариства "Українська автомобільна корпорація" від 03.09.2012 № 205, згідно з яким було прийнято рішення, в тому числі, "Товариству в особі Філії" взяти участь у Процедурі закупівлі та уповноважити директора Філії – Никоненка Сергія Івановича та головного бухгалтера Філії – Бзенко Наталію Геннадіївну на укладення та підписання договору про закупівлю із Замовником на загальну суму 13 502 000,00 грн.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.10.2012 № 8.

2. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Зазначене можливо за умови відповідності пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки і встановлено наступне.

2.1 Підпунктом 1 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку про наявність сервісних центрів в обласних центрах України, АРК, м. Києві та м. Севастополі, в якій зазначаються: назва сервісного центру, місце розташування, номери телефонів/факсів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Техкомплект" міститься документ "Адреси підприємств по Україні, що виконують технічне обслуговування та гарантійний ремонт автомобілів "ВАЗ" б/д б/н, в якій відсутня інформація про наявність сервісного центру в м. Севастополі, що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів.

2.2 Відповідно до пункту 6.9 "Переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника" (додаток 3 до документації конкурсних торгів) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "оригінал витягу з ЄДР підприємств установ та організацій із зазначенням повної інформації".

Згідно з примітками пунктів 2 та 6 розділу III і пунктом 3 розділу V документації конкурсних торгів документи, які не передбачені чинними законодавчими та нормативними актами для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів. Натомість подається пояснювальний лист з посиланням на відповідні пункти нормативно-правових актів, якими передбачено відсутність зазначених документів, для суб'єктів господарювання.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Техкомплект" і товариства з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Київ" Колегією було встановлено, що всупереч наведеним вимогам документації конкурсних

торгів, у їх складі відсутні витяги з "ЄДР підприємств установ та організацій" або пояснювальні листи стосовно відсутності вказаних витягів.

Враховуючи наведене в пункті 2 цього рішення, пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Техкомплект" і товариства з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Київ" не відповідали умовам документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимогу абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якою замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Авторемонтна База Закладів Охорони здоров'я" Вінницької облради відмінити процедуру закупівлі – "34.10.2 Автомобілі легкові" (2 лоти) за державні кошти за лотом № 1 [оголошення № 265439, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 серпня 2012 року № 94/1 (696/1)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК