



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

25 лютого 2021 року

м. Львів

№ 63/12-р/к

Справа № 63/4-01-109-2020

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Черняк Михайло Михайлович та Товариство з обмеженою відповідальністю «БК ЕРА» подали свої тендерні пропозиції для участі в процедурах закупівель за предметами:

- Код ДК 021:2015:45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт приміщень індекси 18 і 19 (душові) м. Львів, пл. Ринок, 1), замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155), ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-20-000700-a;

- Код ДК 021:2015:45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт коридору західної частини 5-го поверху будівлі, пл. Ринок, 1 м. Львів), замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155), ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-18-001071-b;

- Код ДК 021:2015:45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (Поточний ремонт приміщення частини коридору 5-го поверху північно-західної сторони за адресою: м. Львів, пл. Ринок, 1), замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155), ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-24-001480-с.

При цьому фізична особа – підприємець Черняк Михайло Михайлович та Товариство з обмеженою відповідальністю «БК ЕРА» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Закупівлях.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-109-2020 такі дії фізичної особи – підприємця Черняка Михайла Михайловича та Товариства з обмеженою відповідальністю «Алмо-Автогрупз» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На фізичну особу – підприємця Черняка Михайла Михайловича накладено штраф, сукупний розмір якого склав: 204 000,00 грн.

На Товариство з обмеженою відповідальністю «Алмо-Автогрупз» накладено штраф, сукупний розмір якого склав: 84 000,00 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/4-01-109-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою – підприємцем Черняком Михайлом Михайловичем та Товариством з обмеженою відповідальністю «Алмо-Автогрупз», які передбачені пунктом 1 статті 50 та

пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 29.01.2021 № 63-03/19п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Доручення Антимонопольного комітету України на проведення дослідження від 10.07.2020 № 13-02/633 (вхідний від 10.07.2020 № 63-01/463К);
- (2) За ознаками вчинення ФОП Черняк М.М. та ТОВ «БК ЕРА» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі — адміністративна колегія Відділення) прийнято розпорядження від 23.10.2020 № 63/80-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-109-2020;
- (3) Листи про надсилання копії розпорядження про початок розгляду справи 23.10.2020 № 63-02/4521, № 63-02/4523.
- (4) Подання про попередні висновки у справі № 63/4-01-109-2020 від 29.01.2021 № 63-03/19п;
- (5) Листами Відділення від 02.02.2021 № 63-02/522 та № 63-02/524 на адреси Відповідачів було надіслано витяг з подання про попередні висновки у справі № 63/4-01-109-2020 від 29.01.2021 № 63-03/19п;
- (6) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 11.02.2021 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-109-2020.

2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - а) Фізична особа-підприємець – Черняк Михайло Михайлович (РНОКПП 3460202378, місцезнаходження: 04074, м. Київ, вул. Мукачівська, буд. 9, кв. 55) (далі – ФОП Черняк М.М., Відповідач 1). Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Черняка М.М. є Будівництво житлових і нежитлових будівель (Код КВЕД 41.20).
 - б) Товариство з обмеженою відповідальністю «БК ЕРА» (ідентифікаційний код юридичної особи 43427960, місцезнаходження: 79018, Львівська обл., м. Львів, вул. Опільського, буд. 9, кв. 9) (далі – ТОВ «БК ЕРА»). Відповідно до інформації станом на 12.06.2020 з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «БК ЕРА» є Будівництво житлових і нежитлових будівель (Код КВЕД 41.20).
- (8) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 26.12.2020 назву ТОВ «БК ЕРА»

змінено на Товариство з обмеженою відповідальністю «Алмо-Автогрупз», змінено також адресу на Донецьку область, місто Краматорськ, вул. Паркова, будинок 79, а також змінено основний вид діяльності – Покрівельні роботи (Код КВЕД 43.91). Однак ідентифікаційний код юридичної особи збережений ТОВ «БК ЕРА» - 43427960. Отже, Товариство з обмеженою відповідальністю «Алмо-Автогрупз» (ідентифікаційний код юридичної особи 43427960, місцезнаходження: 84331, Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Паркова, буд. 79) є відповідачем у справі (далі – ТОВ «Алмо-Автогрупз», Відповідач 2).

- (9) ФОП Черняк М.М. та ТОВ «Алмо-Автогрупз» є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) Як було встановлено Адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), ФОП Черняк М.М. та ТОВ «БК ЕРА» діяли узгоджено під час підготовки та участі у Закупівлях.

Інформація про торги

3.1 Закупівля 1

- (11) Замовник – Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155, адреса: 79006, Україна, м. Львів, пл. Ринок, 1, 326).
- (12) Ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-20-000700-а.
- ✓ Предмет закупівлі: Код ДК 021:2015:45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт приміщень індекси 18 і 19 (душові) м. Львів, пл. Ринок, 1);
 - ✓ Дата оприлюднення: 20 лютого 2020;
 - ✓ Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 06 березня, 11:58;
 - ✓ Початок аукціону: 10 березня 2020, 14:35;
 - ✓ Очікувана вартість Закупівлі: 800 000,00грн. (з ПДВ).
- (13) Відповідно до інформації із сайту «ProZorro», учасники подали документи:

Учасники Закупівлі	Дата та час подання
ФОП Кузик Ігор Андрійович	05 березня 2020 18:22
ТОВ «БК ТМ ГРУП»	06 березня 2020 10:38
ТОВ Креативна фабрика Вікторія	04 березня 2020 12:53
ТОВ «БК ЕРА»	06 березня 2020 00:17
ФОП Черняк М.М.	06 березня 2020 11:01

- (14) Згідно з реєстром пропозицій Закупівлі (дата і час розкриття: 10 березня 2020 року, 15:14) зазначені суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції:

Учасники Закупівлі	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ФОП Кузик Ігор Андрійович	598 566,06	598 566,06
ТОВ «БК ТМ ГРУП»	662 985,62	662 985,62

ТОВ Креативна фабрика Вікторія	699 293,28	699 293,28
ТОВ «БК ЕРА»	753 013,74	753 013,74
ФОП Черняк М.М.	776 025,98	776 025,98

- (15) Відповідно до протоколу тендерного комітету від 10 березня 2020 пропозиція ТОВ «БК ЕРА» визнана найбільш економічно-вигідною та укладено договір від 12 травня 2020 № 12/05 на суму 753 013,74 грн. без ПДВ.

3.2 Закупівля 2

- (16) Замовник – Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155, адреса: 79006, Україна, м. Львів, пл. Ринок, 1, 326).
- (17) Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-02-18-001071-b.
- ✓ Предмет закупівлі: Код ДК 021:2015:45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт коридору західної частини 5-го поверху будівлі, пл. Ринок, 1 м. Львів);
 - ✓ Дата оприлюднення: 18 лютого 2020;
 - ✓ Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 04 березня 2020, 12:55;
 - ✓ Початок аукціону: 05 березня 14:20;
 - ✓ Очікувана вартість Закупівлі: 950 000,00грн. (з ПДВ).

- (18) Відповідно до інформації із сайту «ProZorro», учасники подали документи:

Учасники Закупівлі	Дата та час подання
ФОП Кузик Ігор Андрійович	03 березня 2020 13:31
ТОВ «РІЧ БРАЗЕРС»	03 березня 2020 18:19
ТОВ Креативна фабрика Вікторія	04 березня 2020 11:29
ТОВ «БК ЕРА»	04 березня 2020 10:38
ФОП Черняк М.М.	04 березня 2020 01:48
ПП ВКФ «Леандра»	03 березня 2020 21:09

- (19) Згідно з реєстром пропозицій Закупівлі (дата і час розкриття: 05 березня 2020 року, 15:05) зазначені суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції:

Учасники Закупівлі	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ПП ВКФ «Леандра»	786 550,10	605 210,00
ФОП Кузик Ігор Андрійович	833 102,29	607 000,00
ТОВ «РІЧ БРАЗЕРС»	829 000,00	610 000,00
ТОВ Креативна фабрика Вікторія	839 171,00	828 999,00

ТОВ «БК ЕРА»	811 341,35	811 341,35
ФОП Черняк М.М.	747 985,99	747 985,99

- (20) Відповідно до протоколу тендерного комітету від 05 березня 2020 Пропозиція ФОП Черняка М.М. визнана найбільш економічно-вигідною та укладено договір від 03.04.2020 № 03/04-1 на суму 747 985,99 грн. без ПДВ.

3.3 Закупівля 3

- (21) Замовник – Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155, адреса: 79006, Україна, м. Львів, пл. Ринок, 1, 326).
- (22) Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-01-24-001480-с;
- ✓ Предмет закупівлі: Код ДК 021:2015:45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (Поточний ремонт приміщення частини коридору 5-го поверху північно-західної сторони за адресою: м. Львів, пл. Ринок, 1);
 - ✓ Дата оприлюднення: 24 січня 2020;
 - ✓ Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 31 січня 2020, 16:53;
 - ✓ Початок аукціону: 03 лютого 2020 15:14;
 - ✓ Очікувана вартість Закупівлі: 198 000,00грн. (з ПДВ).

- (23) Відповідно до інформації із сайту «ProZorro», учасники подали документи:

Учасники Закупівлі	Дата та час подання
ТОВ «БК ЕРА»	30 січня 2020 15:51
ФОП Черняк М.М.	30 січня 2020 14:17
ФОП Гнатів Юрій Андрійович	31 січня 2020 16:48
ТОВ «Львівська Ротонда»	31 січня 2020 16:49
ТОВ «КР-Груп»	31 січня 2020 10:18

- (24) Згідно з реєстром пропозицій Закупівлі (дата і час розкриття: 03 лютого 2020 року, 15:53) зазначені суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції:

Учасники Закупівлі	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ТОВ «БК ЕРА»	176 550,00	171 550,00
ФОП Черняк М.М.	181 547,00	181 547,00
ФОП Гнатів Юрій Андрійович	147 301,00	147 301,00
ТОВ «Львівська Ротонда»	149 705,02	149 705,02
ТОВ «КР-Груп»	172 000,00	169 900,00

- (25) Відповідно до протоколу тендерного комітету від 03 лютого 2020 року пропозиція ТОВ «БК ЕРА» визнана найбільш економічно-вигідною та укладено договір про виконання робіт від 14 лютого 2020 № 1 на суму 171 550,00 грн. без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (26) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України під час розслідування Справи засвідчив, що ФОП Черняк М.М. та ТОВ «БК ЕРА» узгодили між собою умови участі у Закупівлях. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Обставини, які свідчать про погодження поведінки на етапі подання тендерних пропозицій

- (27) Відповідно до інформації, отриманої від ДП «Прозорро» (лист від 30.07.2020 № 206/01/1822/03, вхідний від 04.08.2020 № 63-01/2258) початкові пропозиції для участі у процедурах Закупівель 1, 2, 3 ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняк М.М. подавали з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.онлайн».
- (28) ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняк М.М. подавали свої цінові пропозиції на Закупівлю 1 в один день – 06 березня 2020 року (останній день подання пропозицій), при тому, що Закупівля була оголошена 10 лютого 2020 року; на Закупівлю 2 також в один день - 04 березня 2020 року (також останній день подання пропозицій) при тому, що Закупівля була оголошена 18 лютого 2020 року; та на Закупівлю 3 обидва відповідачі подали свої пропозиції також в один день - 30 січня 2020 року. Разом з тим, ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняк М.М. синхронно завантажували документи для участі у Закупівлях 1-3.
- (29) У разі добросовісної, а не узгодженої участі ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняка М.М. у Закупівлях об'єктивно було б спостерігати конкурентну боротьбу між ними задля отримання перемоги. Учасники мали можливість подачі своїх пропозицій у Закупівлях 1-3 впродовж 10-15 днів, однак, через узгоджену підготовку своїх тендерних пропозицій, спостерігається подача своїх пропозицій в один день та як наслідок синхронність дій учасників.
- (30) Крім того, слід зазначити, що система електронних закупівель «ProZorro» дозволяє кожному учаснику процедури закупівлі подавати свою тендерну пропозицію не лише шляхом завантаження всіх документів в один день, а й шляхом завантаження кожного окремого документа тендерної пропозиції по мірі його готовності. Натомість ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняк М.М. завантажили свої пропозиції у Закупівлях 1-3 із спільними властивостями в один той самий день.

4.2. Пов'язаність учасників

- (31) Відділенням встановлено, що між ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняком М.М. наявні господарські відносини, що підтверджується інформацією, отриманою від АТ КБ «Приватбанк» (лист від 02.10.2020 № 20.1.0.0/7-200924/1575, вхідний від 05.10.2020 № 63-01/416кі).
- (32) Між ТОВ БК «ЕРА» та ФОП Черняком М.М. здійснювались перерахунки коштів, а саме:
- 06.02.2020 [REDACTED] – [REDACTED] здійснив поворотну безвідсоткову фінансову допомогу [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., відповідно до договору [REDACTED].
 - 21.02.2020 [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору № [REDACTED]
 - [REDACTED] здійснило оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору № 1 від 17.02.2020. Без ПДВ.

- [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснило оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснило оплату ФОП Черняку М.М. у сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснило оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору № 1 від 20.03.2020. Без ПДВ.
- [REDACTED] здійснив повернення поворотної безвідсоткової фінансової допомоги [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]. [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] згідно договору [REDACTED]. Перераховано повністю. Без ПДВ. [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED]., згідно [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснило оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно договору [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив доплату [REDACTED]., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED]., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED]., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив доплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]

- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від 06.08.2020.
- [REDACTED] здійснив доплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив доплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED].
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив доплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]
- [REDACTED] здійснив оплату [REDACTED] у сумі [REDACTED] грн., згідно рахунку від [REDACTED]

- (33) Згідно зазначеної інформації встановлено, що безпосередньо між ТОВ БК «ЕРА» ФОП Черняком М.М., а також між директором та засновником ТОВ БК «ЕРА» - Матушевським Романом Васильовичем та ФОП Черняком М.М. відбувалось впродовж 2020 року постійне перерахування коштів.
- (34) Також варто зауважити, що за даними системи <https://clarity-project.info/> директор ТОВ «БК ЕРА» - Матушевський Роман Васильович у 2019 році був контактною особою ФОП Черняка М.М., зокрема, у закупівлі UA-2019-09-05-000217-а, а також перебував з ним у трудових відносинах, про що свідчать надані ФОП Черняком М.М. у своїх пропозиціях довідки про працівників.
- (35) Дані обставини дають підстави для висновку, що Відповідачі були знайомі між собою та співпрацювали в період до проведення Закупівель, під час та після проведення Закупівель.
- (36) Разом з тим, за інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України у Львівській області (лист від 21.07.2020 № 1300-0603-8/56661, вхідний від 29.07.2020 № 63-01/2212) та за інформацією Головного управління пенсійного фонду України в м. Києві (лист від 07.08.2020 № 2600-0604-8/110348, вхідний від 017.08.2020 № 63-01/2379) встановлено, що [REDACTED] перебував в трудових відносинах з ТОВ «БК ЕРА» і ФОП Черняком М.М. Відповідно до вищевказаної інформації працівник [REDACTED] працював у ТОВ «БК ЕРА» у червні 2020 року, а у ФОП Черняка М.М. працював з січня по травень 2020 року, тобто і на момент проведення процедур Закупівель 1-3 в тому числі.
- (37) Також слід зазначити, що проаналізувавши Відділенням отриману інформацію від АТ КБ «Приватбанк» (лист від 02.10.2020 № 20.1.0.0/7-200924/1575, вхідний від 05.10.2020 № 63-01/416кі), встановлено, що ТОВ БК «ЕРА» та ФОП Черняк М.М. використовували однакове програмне забезпечення, точки входу та однакові IP адреси під час входу до електронного кабінету банку для здійснення операцій протягом періоду з 01.01.2020 по 15.09.2020. Разом з тим, вхід до електронних кабінетів ТОВ БК «ЕРА» та ФОП Черняка М.М. здійснювався в одні й ті ж самі дати та послідовно. Зазначене спостерігається в різний часовий період, в тому числі до та під час підготовки та участі у Закупівлях 1-3, що підтверджує наявність спільного комп'ютерного обладнання обох учасників Закупівель. (Див. Таблицю № 1) (конфіденційна інформація).

Суб'єкт господарювання	Дата та час входу	IP-адреса	ПЗ користувача	Точка входу
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB
ТОВ «БК ЕРА»	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	WEB

				WEB
				WEB

- (38) Згідно даних, зазначених в *Таблиці № 1* встановлено, що фактичні конкуренти у Закупівлях 1-3 використовують спільне комп'ютерне обладнання. Як вбачається із зазначеного ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняк М.М. під час входу в систему «Клієнт-банк» використовували однакові IP адреси.
- (39) За наявною у Відділенні інформацією, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами [REDACTED] та [REDACTED] надаються ТЗОВ «Інфоком Премісес». ЛФ СП «Інфоком» листом від 28.10.2020 № 54 (вхідний від 03.11.2020 № 63-01/3206) повідомило, що IP-адреси [REDACTED] надаються в оренду ТЗОВ «Люкс Бухгалтерія» згідно договору.
- (40) ТЗОВ «Люкс Бухгалтерія» надає послуги із супроводу бізнесу у сфері бухгалтерського обслуговування, консультування, податкового планування та юридичного супроводу. У свою чергу ТОВ «Люкс Бухгалтерія» листом від 18.11.2020 (вхідний від 20.11.2020 № 63-01/3453) підтвердило використання IP-адрес [REDACTED] на правах оренди та повідомило, що письмових договорів з ТОВ «БК ЕРА» та/або ФОП Черняком М.М. не уклало. Однак, враховуючи факт входу обома Відповідачами в систему «Клієнт-банк» з однакових вказаних IP-адрес з мінімальною різницею в часі, з однакової точки входу, а також з одного програмного забезпечення виключає будь який збіг обставин та свідчить про використання одного комп'ютерного обладнання.

4.3. Цінова поведінка Відповідачів

- (41) Відповідно до тендерної документації Замовника, оцінка тендерних пропозицій здійснюється на підставі одного критерію – «ціна». Учасники задля забезпечення своєї перемоги мали би пропонувати ціну, що відповідає принципам ефективності.
- (42) Оскільки, основним критерієм вибору переможця у торгах є ціна, Відділенням здійснено аналіз цінових пропозицій Відповідачів, який вказує на те, що цінові пропозиції обох Відповідачів формувались відповідно до розміру очікуваної вартості закупівлі, а не відповідно до економічно обґрунтованих розрахунків, оскільки різниця первинних цінових пропозицій у ФОП Черняка М.М. та ТОВ «БК ЕРА» є мінімальною, а саме: (*Див таблицю 2*).

Таблиця 2

Суб'єкт господарювання/ учасник торгів	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
Закупівля 1		
ФОП Черняк М.М.	776 025,98	776 025,98

ТОВ «БК ЕРА»	753 013,74	753 013,74
Закупівля 2		
ФОП Черняк М.М.	747 985,99	747 985,99
ТОВ «БК ЕРА»	811 341,35	811 341,35
Закупівля 3		
ФОП Черняк М.М.	181 547,00	181 547,00
ТОВ «БК ЕРА»	176 550,00	171 550,00

- (43) Аналізуючи наявність обладнання та матеріально-технічної бази ФОП Черняка М.М та ТОВ «БК ЕРА» встановлено, що усе обладнання та матеріально-технічна база, а також офісні і складські приміщення у ТОВ «БК ЕРА» є орендованими. У ФОП Черняка М.М., у свою чергу наявне власне обладнання і матеріально-технічна база.
- (44) Відповідно до своїх цінових пропозицій у Закупівлі 1 ТОВ «БК ЕРА» надав дешевшу цінову пропозицію у сумі 753 013,74 грн. Однак, слід зазначити, що у ТОВ «БК ЕРА» відсутня власна матеріально-технічна база, отже воно несе витрати на оренду даних засобів та офісних і складських приміщень. Однак, ТОВ «БК ЕРА» формуючи свою цінову пропозицію пропонує суму нижчу від суми цінової пропозиції ФОП Черняк М.М. на 23 012,24,00 грн (2,96%). У Закупівлі 2 ФОП Черняк М.М. навпаки надав пропозицію нижчу від пропозиції ТОВ «БК ЕРА» на 63 355,36 грн (7,8%). Однак, проаналізувавши зведені кошторисні розрахунки вартості об'єкта будівництва, встановлено, що кошторисна вартість витрат на заробітну плату, витрати на зведення (приспосування) та розбирання титульних тимчасових будівель і споруд, а також кошти на покриття адміністративних витрат будівельних організацій в обох відповідачів є ідентичними. Різними є лише вартість матеріальних ресурсів та відповідно прибуток. Такий підхід Відповідачів не є економічно обґрунтованим та таким що базується на конкурентних засадах, а свідчить про узгодженість поведінки учасників, а також свідчить про те, що кошторисні розрахунки сформовані задля перемоги одного із учасників.
- (45) У Закупівлі 3 ТОВ «БК ЕРА» подало свою початкову пропозицію на 2,75% меншу від пропозиції ФОП Черняка М.М., остаточна цінова пропозиція ТОВ «БК ЕРА» була нижчою від пропозиції ФОП Черняк М.М. на 5,5%. Однак, ФОП Черняк М.М. не подав кошторисних розрахунків та усіх документів для участі у Закупівлі 3, у зв'язку з чим його пропозиція не розглядалась. Зазначене свідчить, що подача Відповідачами своїх пропозицій була сформована задля забезпечення перемоги ТОВ «БК ЕРА».
- (46) Окрім того, під час аналізу цінових пропозицій ФОП Черняка М.М. та ТОВ «БК ЕРА», встановлено, що обидва Відповідачі під час формування кошторисів договірної ціни використовували однаковий програмний комплекс - АВК-5 (3.4.1.1).
- (47) Слід зазначити, що програмний комплекс АВК-5 – це програма, що найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність даної програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, та й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові трудові ресурси і внормувати їх у відповідності до діючих норм законодавства.

- (48) Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК.
- (49) Здійснивши аналіз кошторисів, які були подані обома Відповідачами, встановлено, що ФОП Черняк М.М. та ТОВ «БК ЕРА» у Закупівлях використовували ідентичні програмні комплекси, а саме: АВК-5(3.4.1.1).
- (50) Під час здійснення дослідження, Відділенням було встановлено, що усі версії програмного комплексу АВК-5 реалізовує та оновлює ТОВ Науково-виробнича фірма «АВК созидатель». Однак, ТОВ Науково-виробнича фірма «АВК созидатель» листом від 10.12.2020 № 12/10./3-Вих. (вхідний від 14.12.2020 № 63-01/3759) повідомило, що ні ФОП Черняк М.М., ні ТОВ «БК ЕРА» не є користувачами програмного комплексу АВК-5 та ніколи офіційно не отримували ліцензію на послуги з встановлення програмного комплексу АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні програмного комплексу АВК-5.
- (51) Зазначений факт свідчить про те, що обидва Відповідачі використовували піратську «зламану» версію програмного комплексу АВК-5.
- (52) Також варто зазначити, що при дослідженні кошторисів встановлено, що обидва Відповідачі подаючи свої кошторисні розрахунки систематично не вказували інформацію про особу, яка його склала та особу, яка перевіряла зазначені кошториси.
- (53) Враховуючи те, що ФОП Черняк М.М. та ТОВ «БК ЕРА» використовували ідентичні, з однаковим порядковим номером (за однією редакцією) програмні комплекси АВК-5 та враховуючи те що обидва Відповідачі завантажили файли «Договірна ціна. Зведений кошторис. Локальний кошторис» з однаковими параметрами та з ідентичними дефектами на сторінках документу, це свідчить, про те, що програмний комплекс АВК-5 завантажений на комп'ютерне обладнання, яке належить одному з Відповідачів.

4.4. Спільні властивості файлів

- (54) Під час дослідження походження файлів, ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняком М.М. до електронної системи закупівель встановлено, що документи мають спільні властивості, що свідчить про однакове їх походження, дане підтверджується таким:
- (55) ТОВ «БК ЕРА» (Закупівля 1)

Назва документа	Опис властивостей		
	додаток	версія	Дата створення/ дата останнього збереження
Тендерна пропозиція. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	04.03.2020 17:34:54
Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	04.03.2020 17:09:59
Лист-згода на обробку персональних даних.pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	03.03.2020 17:20:05
Інформаційна довідка. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	03.03.2020 17:21:54
Календарний графік. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	04.03.2020 17:13:21

Довідка про виконання аналогічного договору. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	03.03.2020 17:29:25
Гарантійний лист щодо терміну гарантійних зобов'язень. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	04.03.2020 17:12:28
Інформаційна довідка щодо захисту довкілля. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	05.03.2020 18:42:25

(56) ФОП Черняк М.М. (Закупівля 1)

Назва документа	Опис властивостей		
	додаток	версія	Дата створення/ дата останнього збереження
Тендерна пропозиція.pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	05.03.2020 12:49:52
Довідка про наявність працівників.pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	05.03.2020 12:25:59
Лист-згода на обробку персональних даних. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	05.03.2020 11:56:34
Інформаційна довідка. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	02.03.2020 14:29:32
Календарний план.pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	05.03.2020 12:35:05
Довідка про досвід виконання аналогічного договору. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	02.03.2020 13:57:29
Гарантійний лист-забезпечення.pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	05.03.2020 12:05:18
Інформаційна довідка щодо захисту довкілля. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	05.03.2020 18:44:48

(57) ТОВ «БК ЕРА» (Закупівля 2)

Назва документа	Опис властивостей		
	додаток	версія	Дата створення/ дата останнього збереження
Довідка про наявність працівників.pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	03.03.2020 17:28:42
Календарний графік. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	03.03.2020 17:36:48

Проект договору. pdf	Canon (www.ilovepdf.com)	1.4(Acrobat 5.x)	03.03.2020 15:53:22
----------------------	-----------------------------	------------------	------------------------

(58) ФОП Черняк М.М. (Закупівля 2)

Назва документа	Опис властивостей		
	додаток	версія	Дата створення/ дата останнього збереження
Довідка про наявність працівників.pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	02.03.2020 13:41:38
Календарний графік. pdf	Canon	1.3(Acrobat 4.x)	03.03.2020 15:51:10
Проект договору. pdf	Canon (www.ilovepdf.com)	1.4(Acrobat 5.x)	02.03.2020 12:52:14

- (59)** У Закупівлі 3 ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняком М.М. однаково подані документи до електронної системи закупівель, а саме: тендерна пропозиція та усі листи і довідки, які вимагав Замовник, завантажені одним файлом, в якому містились документи. Варто зауважити, що властивості файлів ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняка М.М. є однаковими – ТОВ «БК ЕРА» створені 30.01.2020 о 8:44:31, із відображенням лише у версії програми PDF – 1.4(Acrobat 5.x), у ФОП Черняка М.М. створені також 30.01.2020 о 8:47:46, і також з відображенням лише у версії програми PDF – 1.4(Acrobat 5.x). Разом з тим, документи завантажені ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняком М.М. з різницею в часі лише 3 хвилини.
- (60)** Даний факт не може бути випадковим збігом обставин, а в сукупності з фактом спільних властивостей файлів свідчить про узгодження своєї поведінки Учасниками під час участі у Закупівлі.
- (61)** Отже, подання ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняком М.М. у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами, а саме: «Додаток програми», «Версія програми PDF» та «дата створення файлу» свідчить про використання спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняком М.М. Вказаний факт унеможливує наявність конкуренції між учасниками та підтверджує можливість обміну інформацією між ними до проведення Закупівель, також на стадії підготовки пропозицій для участі у Закупівлі та безпосередньо під час проведення Закупівель.
- (62)** На документах пропозицій обох Відповідачів є візуальний брак (дефект) принтера чи сканера, розміщений по центру та лівій стороні документу у вигляді невеликих цяток, зокрема: на Гарантійних листах ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняка М.М. наявні ідентично розміщені крапки по усій сторінці документу; на кошторисах, розрахованих в одному програмному комплексі АВК-5 (3.4.1.1) укр. також наявні ідентично розміщені крапки по усій сторінці документу та горизонтальна риска з лівої сторони документу.

- (63) Нехарактерним також є факт оформлення табличної форми «Довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази», а саме, перший рядок усіх стовбців таблиці обома учасниками оформлені з використанням кольорів теми сірого кольору.
- (64) Вищезазначене свідчить про спільну підготовку ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняка М.М. своїх тендерних пропозицій під час участі у Закупівлі.

5. Висновки відділення та правова кваліфікація дій учасників торгів

- (65) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.
- (66) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (67) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (68) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (69) Тендер (торги) відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (70) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.
- (71) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій для участі у Закупівлях 1,2,3 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:
- (72) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій для участі у Закупівлях 1,2,3 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

- Використання однакового електронного майданчика;
 - Використання однакових IP-адрес, під час входу в систему «Клієнт-банк»;
 - Здійснення грошових перерахунків між ТОВ «БК ЕРА» та ФОП Черняком М.М. на протязі 2020 року;
 - Наявність спільного працівника;
 - Неконкурентна поведінка при формуванні цінових пропозицій;
 - Спільні властивості файлів;
 - Однакові дефекти на документах;
 - Синхронне завантаження документів до електронної системи закупівель.
- (73) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях.
- (74) Проте, зазначені факти не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Закупівлях 1,2,3,зокрема про обмін інформацією.
- (75) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Закупівлях діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагались між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (76) Отже, узгодження ФОП Черняком М.М. та ТОВ «БК ЕРА» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (77) Таким чином, дії ФОП Черняка М.М. та ТОВ «БК ЕРА» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на Закупівлі 1-3 є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (78) На подання про попередні висновки у справі від 29.01.2021 № 63-03/19п, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 02.02.2021 № 63-02/522 та № 63-02/524, ФОП Черняк М.М. та ТОВ «Алмо-Автогрупз» не надали своїх заперечень чи спростувань.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (79) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

- (80) Крім того, відповідно до статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (81) У розумінні: - частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.
- (82) Таким чином, доказами, зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Черняка М.М. та ТОВ «Алмо-Автогрупз» у Закупівлях 1-3.
- (83) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (84) **8. Визначення розміру штрафу**
- (85) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (86) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у місті Києві від 08.02.2021 № 3023/5/26-15-24-12-18 розмір доходу (виручки) ФОП Черняка М.М. за січень – вересень 2020 року склав – ██████████ грн.
- (87) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у Донецькій області від 08.02.2021 № 2171/5/05-99-18-05-08 розмір доходу (виручки) ТОВ «Алмо-Автогрупз» за січень – вересень 2020 року склав – ██████████ грн.
- (88) При визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.
- (89) Водночас, при визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення було враховане те, що ФОП Черняк М.М. та ТОВ «Алмо-Автогрупз» не визнали факт вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від

19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Фізичної особи-підприємця Черняка Михайла Михайловича (РНОКПП 3460202378, місцезнаходження: 04074, м. Київ, вул. Мукачівська, буд. 9, кв. 55) та Товариства з обмеженою відповідальністю «Алмо-Автогрупз» (ідентифікаційний код юридичної особи 43427960, місцезнаходження: 84331, Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Паркова, буд. 79), під час участі у процедурі закупівлі: ДК 021:2015:45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт приміщень індекси 18 і 19 (душові) м. Львів, пл. Ринок, 1), ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-20-000700-а, замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладити на ФОП Черняка М. М. (РНОКПП 3460202378) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладити на ТОВ «Алмо-Автогрупз» (ідентифікаційний код юридичної особи 43427960) штраф у розмірі 28 000,00 (двадцять вісім тисяч) грн.

4. Визнати дії Фізичної особи-підприємця Черняка Михайла Михайловича (РНОКПП 3460202378, місцезнаходження: 04074, м. Київ, вул. Мукачівська, буд. 9, кв. 55) Товариства з обмеженою відповідальністю «Алмо-Автогрупз» (ідентифікаційний код юридичної особи 43427960, місцезнаходження: 84331, Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Паркова, буд. 79), під час участі у процедурі закупівлі: ДК 021:2015:45450000-6 Інші завершальні будівельні роботи (Поточний ремонт приміщень індекси 18 і 19 (душові) м. Львів, пл. Ринок, 1), ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-18-001071-b, замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4, накладити на ФОП Черняка М. М. (РНОКПП 3460202378) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у

пункті 4, накласти на ТОВ «Алмо-Автогрупз» (ідентифікаційний код юридичної особи 43427960) штраф у розмірі 28 000,00 (двадцять вісім тисяч) грн.

7. Визнати дії Фізичної особи-підприємця Черняка Михайла Михайловича (РНОКПП 3460202378, місцезнаходження: 04074, м. Київ, вул. Мукачівська, буд. 9, кв. 55) Товариства з обмеженою відповідальністю «Алмо-Автогрупз» (ідентифікаційний код юридичної особи 43427960, місцезнаходження: 84331, Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Паркова, буд. 79), під час участі у процедурі закупівлі: ДК 021:2015:45000000-7 Будівельні роботи та поточний ремонт (Поточний ремонт приміщення частини коридору 5-го поверху північно-західної сторони за адресою: м. Львів, пл. Ринок, 1), ідентифікатор закупівлі UA-2020-01-24-001480-с, замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Ратуша-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 23949155), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накласти на ФОП Черняка М. М. (РНОКПП 3460202378) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.

9. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накласти на ТОВ «Алмо-Автогрупз» (ідентифікаційний код юридичної особи 43427960) штраф у розмірі 28 000,00 (двадцять вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Львівського територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН

Члени Колегії:

Надія ЧОРНОМАЗ

Галина БОСА

Оксана ГЕРАСИМЧУК