



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

14.11.2019 р.

м. Миколаїв

№ 33-ріш

Справа № 2-26.206/8-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) /надалі – ТОВ «Альянс»/ та товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) /надалі – ТОВ «УМР»/ під час проведення процедур закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б, що проводив Відокремлений підрозділ «Южно-Українська АЕС» Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом», узгодили їх власну поведінку, чим порушили принципи конкуренції публічних процедур закупівель.

За результатами розгляду справи № 2-26.206/8-2019, такі дії ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» під час участі у процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б визнано порушеннями, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «Альянс» у розмірі 136 000 грн., на ТОВ «УМР» у розмірі 136 000 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.206/8-2019 про порушення ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019 Відділу досліджень і розслідувань Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.04.2019 № 8-р розпочато розгляд справи № 2-26.206/8-2019 за ознаками вчинення ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які

стосуються спотворення результатів торгів UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б.

- (2) Головою Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) на адреси ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» були надіслані вимоги про надання інформації, зокрема:
 - до ТОВ «Альянс» вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099, від 10.12.2018 № 64-02/1297, від 15.03.2019 № 64-02/430 та від 20.08.2019 № 64-02/1534;
 - до ТОВ «УМР» вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1100, від 10.12.2018 № 64-02/1298, від 15.03.2019 № 64-02/426 та від 20.08.2019 № 64-02/1535.
- (3) Крім того, головою Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України були направлені також вимоги та листи про надання інформації на адреси інших суб'єктів господарювання та органів державної влади, зокрема, до Відокремленого підрозділу «Южно-Українська АЕС» Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом», ДП «ПРОЗОРРО», Головного управління Державної фіскальної служби у Миколаївській області тощо.
- (4) Листом від 09.09.2019 № 64-02/1649 до ТОВ «УМР» та листом від 09.09.2019 № 64-02/1650 до ТОВ «Альянс» була направлена копія подання з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019, яка була отримана ними відповідно 12.09.2019 та 17.09.2019.
- (5) Листом від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» надало Відділенню відповідь на подання з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019.
- (6) Відповіді від ТОВ «УМР» на подання з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019 до Відділення не надходило.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у справі № 2-26.206/8-2019 є такі суб'єкти господарювання:
 - (i) товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), зареєстровано 28.09.2004 року. Основним видом діяльності товариства відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи є будівництво житлових і нежитлових будівель, код КВЕД 41.20;
 - (ii) товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>), зареєстровано 25.03.2011 року. Основним видом діяльності товариства відповідно до даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи є підготовчі роботи на будівельному майданчику, код КВЕД 43.12.
- (8) Отже, ТОВ «Альянс» і ТОВ «УМР» є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Як було встановлено під час розслідування справи № 2-26.206/8-2019, ТОВ «Альянс» і ТОВ «УМР» під час участі у процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б діяли узгоджено, що підтверджується таким.

3.1. Інформація про процедури закупівель

- (10) Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro» UA-2018-05-17-000937-а.
Замовник – Відокремлений підрозділ «Южно-Українська АЕС» Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» /ідентифікаційний код юридичної особи 20915546/ (надалі – Замовник).
Предмет закупівлі: ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 (ДК 021:2015 – 45454000-4 Реконструкція. ДСТУ Б Д.1.1-1: 2013 Роботи по улаштуванню майданчика формування та відстою спецпотягу, завантаженого ВЯП, при впровадженні технології Holtec).
Очікувана вартість – 10 570 915,27 грн.
Перелік учасників:
– ТОВ «УМР»;
– ТОВ «Альянс».
- Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.06.2018 р. № ПТ.0.4601.1000ц переможцем процедури закупівлі визнано ТОВ «УМР». Між переможцем та Замовником укладено договір про закупівлю від 12.06.2018 р. № УМР/2018-01/06.
- (11) Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro» UA-2018-10-03-000062-б.
Замовник – Відокремлений підрозділ «Южно-Українська АЕС» Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (ідентифікаційний код 20915546).
Предмет закупівлі: ДК 021:2015 – 45260000-7 Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи. (Ремонт приміщень в будівлі Ташлицької ГАЕС).
Очікувана вартість – 1 026 736,64 грн.
Перелік учасників:
– ТОВ «УМР»;
– ТОВ «Альянс».
- Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.10.2018 р. № ПТ.1500.Ц.027 переможцем процедури закупівлі визнано ТОВ «УМР». Між переможцем та Замовником укладено договір від 12.11.2018 р. № УМР/2018-01/11-1-123-01-18-04853.

3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (12) Аналіз матеріалів справи № 2-26.206/8-2019 свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» (надалі разом – Учасники, Відповідачі) під час участі у процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б (надалі разом – Процедури закупівель).

3.2.1. Наявність співпраці між Відповідачами

- (13) У ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019, Відділенням були встановлені факти, що свідчать про наявність партнерської співпраці між ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс».
- (14) Так, у 2017 році між Учасниками був укладений договір надання послуг будівельними машинами та механізмами від 04.01.2017 р. № 21/2017 з автоматичною пролонгацією на кожний наступний календарний рік.
- (15) Відповідно до вказаного договору виконавець (ТОВ «УМР») в порядку та на умовах, визначених цим договором, зобов'язується надавати за замовленням замовника (ТОВ «Альянс») послуги механізмами, які є власністю виконавця, а саме:
- Бульдозер Т-130;
 - Грейдер ДЗ-122;
 - Коток Bomag BW213;

- Коток Ammann – AV110X;
 - Поливомийна машина ЗІЛ-130;
 - Асинізаційна машина ГАЗ 3309.
- (16) Зазначений договір використовувався ТОВ «Альянс», у тому числі й для належної підготовки його тендерної пропозиції на процедуру закупівлі UA-2017-09-22-001142-b та UA-2018-05-25-001327-a.
- (17) Так, зокрема, ТОВ «Альянс», під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-05-25-001327-a, в складі тендерної пропозиції надало скановану копію довідки щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази від 07.06.2018 р. № 418, відповідно до змісту якої ТОВ «Альянс» для виконання робіт, що були предметом процедури закупівлі, планувало згідно з договором надання послуг № 21/2017 залучати бульдозер Т-130 та грейдер ДЗ-122.
- (18) Про партнерське ставлення Учасників один до одного свідчать також й інші документи, які ТОВ «УМР» також подавало на торги у складі його тендерних пропозицій. Так, зокрема:
- в складі тендерної пропозиції до процедури закупівлі UA-2017-12-06-000797-a ТОВ «УМР» надало скановану копію довідки від 14.12.2017 р. № 137/13-2017, згідно зі змістом якої останнє для виконання робіт, що були предметом вказаної процедури закупівлі, у разі перемоги планувало залучити одним із субпідрядників ТОВ «Альянс»;
 - в складі тендерної пропозиції до процедури закупівлі UA-2017-12-12-000180-a ТОВ «УМР» надало скановану копію довідки від 15.12.2017 р. № 140/8-2017, згідно зі змістом якої останнє для виконання робіт, що були предметом вказаної процедури закупівлі, планувало у разі перемоги залучити одним із субпідрядників також ТОВ «Альянс»;
 - в складі тендерної пропозиції до процедури закупівлі UA-2017-12-06-000859-a ТОВ «УМР» надало скановану копію довідки від 20.12.2017 р. № 146/13-2017, згідно зі змістом якої останнє для виконання робіт, що були предметом вказаної процедури закупівлі, планувало залучити одним із субпідрядників ТОВ «Альянс».
- (19) У ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 Відділенням були встановлені також факти, що свідчать про сприяння з боку ТОВ «Альянс» у підготовці ТОВ «УМР» документів на процедури закупівель, а саме, шляхом надання ТОВ «УМР» своїх документів для подальшого їх подання у сканованому вигляді на торги UA-2017-12-06-000797-a, UA-2017-12-12-000180-a та UA-2017-12-06-000859-a. Так, ТОВ «Альянс» надало ТОВ «УМР» наступні свої документи:
- дозвіл № 267.17.48, виданий Управлінням Держпраці у Миколаївській області на експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки. Строк дії дозволу з 31.07.2017 р. до 31.07.2022 р.;
 - дозвіл № 236.17.48, виданий Управлінням Держпраці у Миколаївській області на виконання робіт підвищеної небезпеки. Строк дії дозволу з 27.06.2017 р. до 27.06.2022 р.;
 - дозвіл № 252.13.48-41.20/25.11/42.99, виданий територіальним управлінням Держгірпромнагляду у Миколаївській області на експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки. Строк дії дозволу з 21.06.2013 р. до 21.06.2018 р.;
 - дозвіл № 253.13.48-41.20/25.11/42.99, виданий територіальним управлінням Держгірпромнагляду у Миколаївській області на виконання робіт підвищеної небезпеки. Строк дії дозволу з 21.06.2013 р. до 21.06.2018 р.;
 - дозвіл № 136.14.48, виданий територіальним управлінням Держгірпромнагляду у Миколаївській області на виконання робіт підвищеної небезпеки. Строк дії дозволу з 28.04.2014 р. до 28.04.2019 р.
- (20) Про наявність співпраці ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» свідчать й факти працевлаштування ТОВ «Альянс» у 2018 році колишніх працівників ТОВ «УМР». Так, відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДФС у Миколаївській області листом від 03.04.2019 № 2411/9/14-29-08-01-02, ОСОБА 1 «*інформація з*

обмеженим доступом)» та ОСОБА 2 «(інформація з обмеженим доступом)» звільнені ТОВ «УМР» в один день, а саме, 30.04.2018, а потім були працевлаштовані ТОВ «Альянс».

- (21) Слід зазначити, що генеральний директор Мордецький Є.І., який був призначений на посаду загальними зборами учасників товариства з 01.06.2017 р. (протокол загальних зборів учасників ТОВ «УМР» від 30.05.2017 р. № 1), народився та зареєстрований за місцем проживання у смт. Костянтинівка Арбузинського району Миколаївської області, тобто у тому самому населеному пункті, де знаходиться юридична та фактична адреса ТОВ «Альянс».
- (22) Відповідно до листа ТОВ «Альянс» від 08.11.2019 № 627 керівники ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» знайомі між собою та бувають на одних нарадах.
- (23) Вищезазначені обставини свідчать про наявність між Учасниками співпраці, яка характерна, у тому числі й для партнерських правовідносин.

3.2.2. Створення Відповідачами тендерних пропозицій в один день

- (24) За результатами проведеного аналізу властивостей файлів тендерних пропозицій, завантажених Учасниками в систему електронних закупівель «ProZorro» у процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б, Відділенням були виявлені спільні характеристики окремих файлів Учасників.
- (25) У процедурі закупівлі UA-2018-05-17-000937-а були виявлені такі факти створення Учасниками своїх завантажених і схожих за змістом файлів в один день:
- файл ТОВ «УМР» «3-розрахунок договірної ціни.pdf» та файл ТОВ «Альянс» «договорная цена.pdf» були створені **04.06.2018 р. о 09:58:32 год. та о 08:34:17 год.** відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «5-цінова пропозиція.pdf» та файл ТОВ «Альянс» «ценовое предложение.pdf» були створені **04.06.2018 р. о 10:06:36 год. та о 08:36:33 год.** відповідно.
- (26) *Окремо слід звернути увагу на те, що файл ТОВ «УМР» «153.imd» та файл ТОВ «Альянс» «39.imd», в яких міститься вся кошторисна документація Учасників стосовно процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, були створені також в один той самий день та час, а саме, 04.06.2018 о 09:15 год. Більш того, створюючи вказану кошторисну документацію за допомогою програмного комплексу АВК-5 Учасники надали ідентичні назви шифру проекту та найменуванню будови, а саме, «ЮАТ-443-01-РАО.ПЗ.ССР/№8191-15-15/» та «Роботи по улаштуванню майданчика формування та відстою спецпотягу заваниаженого ВЯП при впровадженні технології Holtec» відповідно. При цьому, у найменуванні будови Учасники допустили спільні три помилки, а саме:*
- замість слово «завантаженого» написали «заваниаженого»;
 - не проставили коми після слова «спецпотягу» та аббревіатури «ВЯП».
- (27) У процедурі закупівлі UA-2018-10-03-000062-б були виявлені такі факти створення Учасниками своїх завантажених і схожих за змістом файлів в один день:
- файл ТОВ «УМР» «1-Кваліфікаційні критерії.pdf» та файл ТОВ «Альянс» «1. Кваліфікаційні критерії.pdf» були створені **18.10.2018 р. о 15:59:20 год. та о 16:38:24 год.** відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «3-Розрахунок договірної ціни.pdf» та файл ТОВ «Альянс» «3. Розрахунок договірної ціни.pdf» були створені **18.10.2018 р. о 15:57:39 год. та о 16:27:48 год.** відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «6-Цінова пропозиція.pdf» та файл ТОВ «Альянс» «6. Цінова пропозиція.pdf» були створені **18.10.2018 р. о 17:21:04 год. та о 16:17:48 год.** відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «7-Технічні вимоги.pdf» та файл ТОВ «Альянс» «7. Технічні вимоги.pdf» були створені **18.10.2018 р. о 14:46:03 год. та о 15:14:08 год.** відповідно;

- файл ТОВ «УМР» «9-Інформація про учасника.PDF» та файл ТОВ «Альянс» «9. Реквізити підприємства.pdf» були створені 18.10.2018 р. о 13:51:40 год. та о 15:18:19 год. відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «13-Про погодження з Істотними умовами.PDF» та файл ТОВ «Альянс» «13. Про погодження з Істотними умовами.pdf» були створені 18.10.2018 р. о 13:51:57 год. та о 15:23:49 год. відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «14-Про санкції.PDF» та файл ТОВ «Альянс» «14. Про санкції.pdf» були створені 18.10.2018 р. о 13:52:16 год. та о 15:25:25 год. відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «15-Про залучення субпідрядника.PDF» та файл ТОВ «Альянс» «15. Про залучення субпідрядника.pdf» були створені 18.10.2018 р. о 13:56:21 год. та о 15:26:42 год. відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «16-Дозвіл.pdf» та файл ТОВ «Альянс» «16. Декларація дозвіл.pdf» були створені 18.10.2018 р. о 10:56:12 год. та о 15:30:11 год. відповідно;
 - файл ТОВ «УМР» «17-Ліцензія.pdf» та файл ТОВ «Альянс» «17. Копія ліцензії.pdf» були створені 18.10.2018 р. о 10:42:13 год. та о 15:31:41 год. відповідно.
- (28) *Наведені вище обставини є характерним проявом узгодженої підготовки тендерних пропозицій.*

3.2.3. Подання Відповідачами тендерних пропозицій в один день

- (29) Додатковим фактором, який свідчить про узгодженість дій Учасників під час участі у Процедурах закупівель, є факт розміщення їх тендерних пропозицій в системі електронних закупівель «ProZorro» *в один той самий день та з невеликим проміжком їх розміщення у часі.*
- (30) У процедурі закупівлі UA-2018-05-17-000937-а скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель «ProZorro» таким чином:
- ТОВ «УМР» 04 червня 2018 р. о 11:06 год.;
 - ТОВ «Альянс» 04 червня 2018 р. о 11:42 год.
- (31) У процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2018-10-03-000062-б скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель «ProZorro» таким чином:
- ТОВ «УМР» 18 жовтня 2018 р. о 16:08, о 16:09, о 17:37 та о 17:38 год.;
 - ТОВ «Альянс» 18 жовтня 2018 р. о 16:51 год.
- (32) При цьому слід зазначити, що Замовником не було визначено конкретної дати подання учасниками Процедур закупівель тендерних пропозицій.
- (33) Співставлення у Процедурах закупівель дати оголошення про проведення відкритих торгів з кінцевим строком подання тендерних пропозицій Учасниками показує, що у процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б Учасники мали можливість подавати свої тендерні пропозиції відповідно протягом 18 та 16 календарних днів. Однак ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» подавали свої тендерні пропозиції *в один той самий день та з невеликим проміжком їх розміщення у часі.*
- (34) У процедурі закупівлі UA-2018-05-17-000937-а згідно з оголошенням про проведення відкритих торгів кінцевим строком подання тендерних пропозицій було 4 червня 2018 року. Оголошення про проведення відкритих торгів та тендерна документація замовника були розміщені в системі електронних закупівель «ProZorro» 17 травня 2018 року.
- (35) У процедурі закупівлі UA-2018-10-03-000062-б згідно з оголошенням про проведення відкритих торгів кінцевим строком подання тендерних пропозицій було 19 жовтня 2018 року. Оголошення про проведення відкритих торгів та тендерна документація замовника були розміщені в системі електронних закупівель «ProZorro» 03 жовтня 2018 року.

3.2.4. Схожості в документах Відповідачів

- (36) Незалежна, самостійна підготовка тендерних пропозицій, в умовах реальної конкуренції, відображає індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи учасників процедур закупівель та об'єктивно виключає наявність у тендерних пропозиціях учасників незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей, а також ідентичних помилок, які є наслідком антиконкурентної узгодженої поведінки. Натомість, аналіз тендерних пропозицій ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР», що були подані на Процедури закупівель, засвідчив наявність вищевказаних антиконкурентних проявів.

3.2.4.1. Процедура закупівлі UA-2018-05-17-000937-а

- (37) У складі тендерних пропозицій до процедури закупівлі Учасники надали свої розрахунки договірної ціни, а саме:
- ТОВ «УМР» надало розрахунок «Договірна ціна» реєстраційний цифровий номер документу 153;
 - ТОВ «Альянс» надало розрахунок «Договірна ціна» реєстраційний цифровий номер документу 154.
- (38) Вказані документи мають послідовні номери 153 та 154, що є нехарактерним для самостійної підготовки документів.
- (39) Крім того, за результатами аналізу вказаних вище назв відповідних документів Відділенням **були встановлені окремі схожості та спільні помилки**, а саме:
- при написанні слова «завантаженого» Учасники допустили однакову помилку, а саме: замість літери «т» надрукована літера «и»;
 - у вказаних назвах однаково допущено синтаксичну помилку, яка полягає в неправильному узгодженні слова «роботи» та словосполучення «що здійснюється». За умови правильного написання вищевказаної назви, речення мало б такий вигляд: «... на роботи по улаштуванню майданчика формування та відстою спецпотягу, завантаженого ВЯП, при впровадженні технології Holtec, що здійснюються»;
 - Учасники в тексті назви однаково зазначили, що вказані роботи здійснюються «в 2018 році», хоча згідно положень тендерної документації Замовника строк виконання робіт становить період з дати укладення договору **по 30.04.2019 року**;
 - в обох Учасників однакові частини назви виділені напівжирним шрифтом, а саме: **«ДОГОВІРНА ЦІНА на будівництво Роботи по улаштуванню майданчика формування та відстою спецпотягу заваниженого ВЯП при впровадженні технології Holtec, що здійснюється в 2018 році»**;
 - обидва Учасника у назві слово «Роботи» прописали з прописної літери, хоча після слова «будівництво» крапки немає;
 - слово «будівництво» у назві в обох Учасників є зайвим і не узгоджується зі словом «роботи».
- (40) Додатковим доказом узгодженої підготовки Учасниками кошторисних документів на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а є **спільні та ідентичні відхилення** від кошторисних документів, що були затверджені Замовником у складі тендерної документації (надалі – ТД), зокрема:
- локальний кошторис на будівельні роботи № 5-1-12/с, що був затверджений Замовником у складі ТД, передбачав наявність робіт і витрат, у тому числі за шифром норми ЕН27-13-5 к=10 (Улаштування основи зі щебню, при зміні товщини на кожен 1 см додавати або вилучати до норми 27-13-2). *Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» спільно та ідентично відхилились від вказаного, та однаково замінили на інше, а саме, на шифр норми ЕН27-13-4 к=10 «Улаштування основи зі щебеню, за зміни товщини на кожен 1 см додавати або вилучати до/з норм 27-13-1 - 27-13-3». При цьому, Учасники, перераховуючи у назві норми, а саме, «27-13-1» та «27-13-3», замість логічної коми однаково використали дефіс.* Втім, наприклад, ТОВ «Експертний центр «ВТБ» (ідентифікаційний код юридичної особи

34886958) у його кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2019-02-25-001651-с, перераховуючи у назві норми, а саме, «27-13-1» та «27-13-3», проставило логічну кому;

- локальний кошторис на будівельні роботи № 2-35-1/с, що був затверджений Замовником у складі ТД, передбачав наявність робіт та витрат, у тому числі за шифром норми С111-857-1 варіант 3 (Геосітка марки ОСС-Д-40). *Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» спільно та ідентично відхилились від вказаного, та однаково замінили на інше, а саме, вибрали варіант 4, замість затвердженого Замовником варіанту 3, і відповідно вказали з використанням російської мови С111-857-1 варіант 3 «Геотсетка марки ОСС-Д-40». При цьому, Учасники у назві допустили та не виправили ідентичну помилку, а саме, слово «геосетка» (рос. мова) написали з зайвою літерою «т», а саме «геоттсетка»;*
- локальний кошторис на будівельні роботи № 2-35-1/с, що був затверджений Замовником у складі ТД, передбачав наявність робіт та витрат, у тому числі за шифром норми ЕН27-13-5 к=10 (Улаштування основи зі щебню, при зміні товщини на кожен 1 см додавати або вилучати до норми 27-13-2). *Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» спільно та ідентично відхилились від вказаного, та однаково замінили на інше, а саме, на шифр норми ЕН27-13-4 к=10 «Улаштування основи зі щебеню, за зміни товщини на кожен 1 см додавати або вилучати до/з норм 27-13-1 - 27-13-3». При цьому, Учасники перераховуючи у назві норми, а саме, «27-13-1» та «27-13-3», замість логічної коми однаково використали дефіс. Втім, наприклад, ТОВ «Експертний центр «ВТБ» (ідентифікаційний код юридичної особи 34886958) у його кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2019-02-25-001651-с, перераховуючи у назві норми, а саме, «27-13-1» та «27-13-3», проставило логічну кому;*
- локальний кошторис на будівельні роботи № 2-35-1/с, що був затверджений Замовником у складі ТД, передбачав наявність робіт та витрат, у тому числі за шифром норми К589921-А003 варіант 4 (Бортові камені). *Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» спільно та ідентично відхилились від вказаного, та однаково замінили на інше, а саме, вибрали варіант 2, замість затвердженого Замовником варіанту 4, і відповідно вказали з використанням російської мови К589921-А003 варіант 2 «Бортовые камни ГОСТ 6665-82»;*
- локальний кошторис на будівельні роботи № 2-35-8/с/2, що був затверджений Замовником у складі ТД, передбачав наявність робіт та витрат, у тому числі за шифром норми С113-754 варіант 2 (Люк чавунний для колодязів діаметром 700 мм із запірним пристроєм С (В125)-К.2-70). *Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» спільно та ідентично відхилились від вказаного, та однаково замінили на інше, а саме, вибрали варіант 1, замість затвердженого Замовником варіанту 2, і відповідно вказали з використанням російської мови С113-754 варіант 1 «Люк чугу́нный для колодцев диаметром 700 мм с запорным устройством С(В125)-К.2-70»;*
- локальний кошторис на будівельні роботи № 2-35-8/с/2, що був затверджений Замовником у складі ТД, передбачав наявність робіт та витрат, у тому числі за шифром норми С121-782 варіант 12 (Металеві конструкції ґрат). *Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» спільно та ідентично відхилились від вказаного, та однаково замінили на інше, а саме, вибрали варіант 2, замість затвердженого Замовником варіанту 12, і відповідно вказали С121-782 варіант 2 «Металеві конструкції ґрат»;*
- локальний кошторис на будівельні роботи № 2-35-8/с/2, що був затверджений Замовником у складі ТД, передбачав наявність робіт та витрат, у тому числі за шифром норми С111-1796 варіант 2 (Металеві конструкції монтажної марки ММ 1 вагою 50,05 кг (фіззахисту) із сталі марки 08Х18Н10Т кількість: 0,03 + 0,001 + 0,02). *Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» спільно та ідентично відхилились від вказаного, та однаково замінили на інше, а саме, вибрали варіант 1, замість затвердженого Замовником варіанту 2, і відповідно вказали з використанням російської мови С111-1796 варіант 1 «Металлические конструкции монтажной марки ММ 1 весом 50,05кг (физзащиты) из стали марки 08Х18Н10Т»;*

- у пунктах 2, 3, 7, 8, 27, 30, 33, 44, 47, 48 та 54-56 локального кошторису на будівельні роботи № 2-35-8/с/2, що був затверджений Замовником у складі ТД, були визначені роботи та витрати відповідно за шифрами норми Е1-17-8 (тех.ч. п.1.3.46 к=1,1), С311-5, ЕН8-2-2, ЕН22-41-1, С111-1758-1 варіант 1, С111-1758-1 варіант 1, Е7-61-1, С111-1758-1 варіант 1, С111-1758-1 варіант 1, Е23-1-2, ЕН6-11-10, Е9-34-5 (тех.ч. п.1.3.2 к=1,1), С111-1796 варіант 2, в яких у колонці «Найменування робіт і витрат», крім зазначення відповідних назв, Замовник вказав конкретну кількість відповідних робіт і витрат. *Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» спільно та ідентично відхилились від затвердженого, та жодного разу у відповідних найменуваннях робіт і витрат не вказували визначену Замовником кількість.*
- (41) Одночасно слід зазначити, що відповідно до вимог тендерної документації процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а тендерні пропозиції, підготовлені учасниками-резидентами України, **викладаються українською мовою**. Разом з тим, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», які є учасниками-резидентами України, **однаково не дотримуючись вказаної норми** численно спільно використали ідентичні речення, фрази та слова на російській мові у їх кошторисної документації, поданої на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а (*вище наведена лише незначна частина такого використання*).
- (42) **Вищенаведені незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні помилки у кошторисних документах ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР», у своїй сукупності, є наслідком узгодженої підготовки їх тендерних пропозицій на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а. У разі їх самостійної підготовки зазначеного б не спостерігалось.**

3.2.4.2. Процедура закупівлі UA-2018-10-03-000062-b

- (43) На виконання вимог тендерної документації Учасниками було подано інформацію щодо матеріально-технічної бази, наявності штату працівників та виконання аналогічних видів робіт. Така інформація була завантажена ТОВ «УМР» у систему електронних закупівель «ProZorro» файлом «1-Кваліфікаційні критерії.pdf», який містить:
 - лист щодо наявної матеріально-технічної бази ТОВ «УМР» від 17.10.2018 р. № 215/1-2018;
 - лист щодо наявності штату кваліфікованих працівників від 17.10.2018 р. № 215/2-2018;
 - протокол засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці від 07.09.2018 р. № 845 ТОВ «Учбово-курсний комбінат» (м. Кропивницький);
 - наказ ТОВ «УМР» від 09.10.2018 р. № 30 про перевірку знань з питань охорони праці, пожежної безпеки у працівників товариства;
 - лист щодо виконання аналогічних робіт ТОВ «УМР» від 17.10.2018 р. № 215/3-2018.
- (44) У свою чергу, ТОВ «Альянс» на виконання вимог тендерної документації надало інформацію, електронним файлом «1. Кваліфікаційні критерії.pdf», який складається з:
 - довідки від 18.10.2018 р. № 679 про наявність механізмів, обладнання та матеріально-технічної бази;
 - довідки від 18.10.2018 р. № 680 про наявність працівників відповідної кваліфікації;
 - протоколу засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці від 28.09.2018 р. № 99 ТОВ «Учбово-курсний комбінат» (м. Кропивницький);
 - посвідчення працівників, які проходили перевірку знань з питань охорони праці;
 - наказу ТОВ «Альянс» від 01.10.2018 р. № 196-к про створення постійно діючої комісії з перевірки знань з питань охорони праці та їх перевірки у працівників;
 - довідки від 18.10.2018 р. № 677 про наявність досвіду виконання аналогічних робіт.
- (45) **Отже, наведена інформація засвідчує, що подані Учасниками документи мають однакову структуру та викладені в системі електронних закупівель «ProZorro» одним файлом, незважаючи на відсутність таких вимог з боку Замовника. До того ж, назви вищезгаданих файлів Учасників мають спільні елементи: цифра «1» на початку назви та вислів «Кваліфікаційні критерії».**

- (46) Крім того, у файлі ТОВ «Альянс» під назвою «13. Про погодження з Істотними умовами» та у файлі ТОВ «УМР» під назвою «13-Про погодження з Істотними умовами» обидва Учасника зробили однаково спільну помилку, а саме, написали у середині назви файлів слово «Істотними» з прописної літери.
- (47) Спільні однакові помилки простежуються й в інших документах Учасників, зокрема в локальних кошторисах, які були завантажені ТОВ «УМР» та «ТОВ Альянс» у систему електронних закупівель «ProZorro».
- (48) Так, в локальному кошторисі на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, які були подані на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, у колонці «Найменування робіт і витрат», Учасники однаково зазначили з помилками наступне: «Кількість та придатність для подальшого використання демонтованих матеріалів визначити експертною оцінкою з оформленням акта передачі матеріалів замовнику» (помилкові слова: оцінкою та передачу).
- (49) Аналогічна спільна помилка допущена Учасниками у найменуванні робіт і витрат за шифром норми «РН12-17-2», де українське слово «кольору» обидва Учасника написали «колеру».
- (50) Додатковим доказом узгодженої підготовки Учасниками кошторисних документів на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b є спільні та ідентичні відхилення від технічних вимог, що були затверджені Замовником у складі тендерної документації, а саме:
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, передбачали наявність шести розділів, в які, у свою чергу, входили чітко визначені Замовником послуги з ідентифікацією об'єктів, де мали б надаватися відповідні послуги. Разом з тим, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником у технічних вимогах структури та однаково передбачили сім розділів замість шести розділів, як це було визначено у Замовника. Наявність семи розділів у локальних кошторисах Учасників було пов'язано з тим, що об'єкт «Будівля ЗПК-330», що у технічних вимогах був визначений Замовником у складі Розділу № 4, Учасники однаково визначили як самостійний Розділ № 5, що не узгоджується з технічними вимогами Замовника;
 - технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, передбачали наявність Розділу № 1 під назвою «Будівля СВК ТГАЕС». Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх кошторисних документах, а саме, у договірній ціні та у локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично змінили назву вказаного розділу на іншу назву, а саме, «Будівля С~~П~~К ТГАЕС». Більш того, численні ідентичні відхилення від затвердженого Замовником спостерігаються й у назвах об'єктів, що були включенні Учасниками до Розділу 1 локальних кошторисів на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с. Так, наприклад:
- ✓ у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» Замовник передбачив об'єкт під назвою «Приміщення 328 (приймальня, меблі та обладнання)». Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та зазначили ідентично по іншому, а саме: «ПРИМІЩЕННЯ 328. (ПРИЙМАЛЬНА)», де всі слова були написані прописними літерами; між словом «ПРИМІЩЕННЯ» та числом «328» Учасники проставили два пробіли замість одного; після числа «328» Учасники однаково проставили непотрібну крапку; після відкриття дужки, перед словом «ПРИЙМАЛЬНА» проставили непотрібний пробіл; після слово «ПРИЙМАЛЬНА» та закриваючою дужкою Учасниками також проставили непотрібний пробіл;
 - ✓ у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» Замовник передбачив об'єкт під назвою «Санвузол (чоловічий), 2 поверх (обладнання)». Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та зазначили ідентично по

- іншому, а саме: «САНВУЗОЛ (чоловічий), 2 ПОВЕРХ», де слова «санвузол» та «поверх» написали прописними літерами, а слово «чоловічий» рядковими літерами; між словом «САНВУЗОЛ» та відкриваючою дужкою Учасники проставили два пробіли замість одного; між дужками та словом «чоловічий» однаково проставлені непотрібні пробіли;
- ✓ у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» Замовник передбачив об'єкт під назвою «СВК, відм. +31.000 (відмостка чилерної)». Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та зазначили ідентично по іншому, а саме: «СВК, ВІДМ.+31,000. ВИМОЩЕННЯ ЧИЛЕРНОЇ», де всі слова написали прописними літерами; після числа «31,000» однаково проставили крапку; слово «відмостка», яке було використане у технічних вимогах Замовником, однаково замінили на інше слово «ВИМОЩЕННЯ»; Замовник вислів «(відмостка чилерної)» взяв у дужки, а Учасники фразу «ВИМОЩЕННЯ ЧИЛЕРНОЇ» у дужки не брали.
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення 101 (меблі та обладнання)», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Шпаклювання окремих ділянок поверхні стін, пошкоджених при розбиранні плінтусів, мінеральною шпаклівкою Ceresit СТ-29 товщиною 5 мм з ґрунтуванням Ceresit СТ-17», одиниця виміру 100 м², кількість 0,032. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та надали послугі ідентичну іншу назву, а саме: «Шпаклювання окремих ділянок стін мінеральною шпаклівкою "Cerezit СТ-29" (видалено ресурс С111-1624-2)»;
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення 101 (меблі та обладнання)», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Ґрунтування основи глибоко проникною ґрунтовкою Ceresit СТ 17», **одиниця виміру 100 м², кількість 0,18**. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви, одиниці виміру та кількості й відповідно двічі зазначили по іншому: «Ґрунтовка глибокопроникна Ceresit СТ 17» вказавши одиницю виміру «л», а кількість «0,46», в другому разі також вказали одиницю виміру «л», але зазначили однаково іншу кількість «3,55», що не узгоджуються з технічними вимогами Замовника;
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення 101 (меблі та обладнання)», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Вирівнювання цементно-бетонної основи підлоги самовирівнювальною сумішшю Cerezit CN-72 товщиною шару 8 мм», одиниця виміру 100 м², кількість 0,18. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від вказаного, та однаково визначили по іншому, а саме «Улаштування стяжок самовирівнювальних з суміші Cerezit CN-72 товщиною 5 мм». При цьому, замість товщини шару 8 мм, як визначив Замовник, Учасники однаково вказали товщину 5 мм;
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення 101 (меблі та обладнання)», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Фарбування полівінілацетатними водоемульсійними сумішами раніше пофарбованих стін з додаванням кольору з розчищенням до 35% і шпаклювання мінеральною шпаклівкою Ceresit СТ-29», одиниця виміру 100 м², кількість 0,024. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та надали послугі ідентичну іншу назву з ідентичними, невиправленими двома помилками, а саме: «Фарбування раніше пофарбованих стін усередині будівлі водоемульсійними сумішами з розчищенням до 35% з шпаклюванням "Cerezit СТ-29", з додаванням колеру (заміна ресурса С111-1895 на С111-2015-3, додано ресурс С111-1712)»,

де слово «кольору» написали помилково через літеру «е», а закінчення слова «ресурсу» помилково за допомогою літери «а»;

- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення 101 (меблі та обладнання)», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Улаштування полівінілхлоридних плінтусів», одиниця виміру 100 м, кількість 0,12. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви шляхом зміни місць слів «полівінілхлоридних» та «плінтусів» у вислові «полівінілхлоридних плінтусів» та додавання ідентичної фрази «на шурупах (додано ресурси С111-136-2, С111-1477-46-1)», а саме «Улаштування плінтусів полівінілхлоридних на шурупах (додано ресурси С111-136-2, С111-1477-46-1)»;
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення 104 (меблі та обладнання)» передбачали наявність окремої послуги під назвою «Шпаклювання поверхонь стін мінеральною шпаклівкою Ceresit СТ-29 товщиною 5 мм з попереднім ґрунтуванням Ceresit СТ-17», одиниця виміру 100 м², кількість 0,364. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та надали послугі ідентичну іншу назву, а саме: «Шпаклювання стін мінеральною шпаклівкою "Cerezit СТ-29" (видалено ресурс С111-1624-2)»;
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення 104 (меблі та обладнання)», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Поліпшене фарбування полівінілацетатними водоемульсійними сумішами стін, підготовлених під фарбування з додаванням кольору», одиниця виміру 100 м², кількість 0,364. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та надали послугі ідентичну іншу назву з ідентичною, невиправленою помилкою, а саме: «Поліпшене фарбування полівінілацетатними водоемульсійними сумішами стін по поверхнях, підготовлених під фарбування з додаванням колєру (видалено ресурс С111-1895, додано ресурс С111-1712)», де Учасники добавили ідентичні фрази «по поверхнях» та «(видалено ресурс С111-1895, додано ресурс С111-1712)», а також слово «кольору» написали помилково через літеру «е»;
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення № 111 Б. ХОЛ (архів), 1 поверх», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Установлення металопластикових дверей у перегородці», одиниця виміру м², кількість 2,0. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви, одиниці виміру та надали послугі ідентичну іншу назву з ідентичними помилками, а саме: «Заповнення дверних прорізів готовими дверними блоками площею до 2 м² з металопластику в перегородках(додано ресурси С111-136-2, С1550-38-1)», де однаково не проставили пробіл між словом «перегородках» та відкриваючою дужкою, а після зазначення ресурсу «С1550-38-1» однаково не проставили закриваючу дужку. Крім того, замінили одиницю виміру «м²», що в було визначено Замовником у технічних вимогах, на одиницю виміру «100 м²»;
- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення № 111 Б. ХОЛ (архів), 1 поверх», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Фарбування полівінілацетатними водоемульсійними сумішами раніше пофарбованих стін з розчищенням до 35% з додаванням кольору та шпаклювання мінеральною шпаклівкою Ceresit СТ-29», одиниця виміру 100 м², кількість 0,68. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної

Замовником назви та надали послугі ідентичну іншу назву з ідентичними, не виправленими двома помилками, а саме: «Фарбування раніше пофарбованих стін усередину будівлі водоемульсійними сумішами з розчищенням до 35% з шпаклюванням "Cerezit СТ-29" з додаванням колеру (заміна ресурса С111-1895 на С111-2015-3, додано ресурс С111-1712)», де слово «кольору» написали помилково через літеру «е», а закінчення слова «ресурсу» помилково за допомогою літери «а». Крім того, між ресурсом «С111-1712» та закриваючою дужкою Учасники проставили непотрібний пробіл;

- технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення № 111 Б. ХОЛ (архів), 1 поверх», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Улаштування плінтусу із керамогранітної плитки «Грес» на розчині із **клеювої** суміші Ceresit CM-11, висотою 200 мм», одиниця виміру 100 м²/100 м.п., кількість 0,02/0,1. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та надали послугі ідентичну іншу назву, а саме: «Улаштування плінтусу з керамогранітної плитки "Грес" на розчині з **клеючої** суміші Ceresit CM-11 (видалено ресурс С1425-11684)», де використали слово «клеючої» замість «**клеювої**», дописали однаковий вислів «(видалено ресурс С1425-11684)» та однаково прибрати фразу «висотою 200 мм». Крім того, Учасники однаково змінили одиницю виміру на «100 м»;
 - технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення № 333 (меблі та обладнання)», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Улаштування плінтусу із керамогранітної плитки «Грес» на розчині із **клеювої** суміші Ceresit CM-11, висотою 200 мм», одиниця виміру 100 м²/100 м.п., кількість 0,02/0,1. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та надали послугі ідентичну іншу назву, а саме: «Улаштування плінтусу з керамогранітної плитки "Грес" на розчині з **клеючої** суміші Ceresit CM-11 (видалено ресурс С1425-11684)», де використали слово «клеючої» замість «**клеювої**», дописали однаковий вислів «(видалено ресурс С1425-11684)» та однаково прибрати фразу «висотою 200 мм». Крім того, Учасники однаково змінили одиницю виміру на «100 м»;
 - технічні вимоги, що були затверджені Замовником у складі ТД, у Розділі № 1 «Будівля СВК ТГАЕС» стосовно «Приміщення № 333 (меблі та обладнання)», передбачали наявність окремої послуги під назвою «Ґрунтування окремих ділянок стін антимікробною ґрунтовкою Ceresit СТ 99», одиниця виміру 100 м², кількість 0,11. Втім, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, спільно та ідентично відхилились від визначеної Замовником назви та надали послугі ідентичну іншу назву з ідентичними двома помилками, а саме: «Ґрунтування окремих ділянок стін антимікробною **ґрунтовкою** (видалено ресурс С111-488)», де дописали однаковий вислів «(видалено ресурс С111-488)», однаково прибрати фразу «Ceresit СТ 99» та помилково через початкову літеру «г» написали два слово «Ґрунтування» та «ґрунтовкою»;
- (51) Такі й аналогічні незвичайні, спільні особливості у локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, що були подані Учасниками на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, простежуються чимало й у відповідних характеристиках стосовно різних приміщень, що перелічені у різних розділах технічних вимог Замовника. **Взагалі, таких численних спільних особливостей, що характерні для узгодженої підготовки документів, у документах Учасників нараховується понад 100.**
- (52) Вищенаведені незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні помилки у кошторисних документах ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР», у своїй сукупності, є наслідком узгодженої підготовки їх тендерних пропозицій на процедуру

закупівлі UA-2018-10-03-000062-b. У разі їх самостійної підготовки зазначеного б не спостерігалось.

3.2.5. Економічно необґрунтовані цінові пропозиції Відповідачів

- (53) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб обрати на процедурах публічних закупівель найкращих учасників та укласти договори з учасниками, які *запропонують найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість*. Ці задачі відповідають *принципам ефективної конкуренції*, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та *спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів*.
- (54) Суб'єкти господарювання, що зацікавлені у перемозі та у реальному змаганні під час участі у процедурах закупівель, тобто у дотриманні принципів ефективної конкуренції, мають визначати свої цінові пропозиції з *дотриманням принципу економічної обґрунтованості, з врахуванням їх реальних та об'єктивних витрат*.
- (55) Економічний потенціал та конкурентоздатність кожного суб'єкта господарювання є індивідуальним, *оскільки кожен суб'єкт господарювання має різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці тощо*.
- (56) Саме така індивідуальність учасників процедур закупівель *породжує різноманітність їх цінових пропозицій*, у тому числі й їх витратної частини, *але за умови якщо їх політика ціноутворення не є наслідком антиконкурентних узгоджених дій*.
- (57) ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», що взяли участь у процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-b, відповідно до матеріалів справи № 2-26.206/8-2019, мають також різну ресурсну базу, про що, зокрема, свідчить й інформація про наявність матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації, які Учасники подали на Процедури закупівель.
- (58) *Втім, незважаючи на об'єктивно існуючу різницю у ресурсах Учасників, останні у договірній ціні, яку вони подали на Процедури закупівель, вказали абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри вартісних витрат*, а саме:

стосовно вартісних витрат договірної ціни, поданої Учасниками на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а

- витрати на заробітну плату Учасники вказали **абсолютно ідентичні, аж до копійок, у розмірі 165,47793 тис. грн.**;
- вартість експлуатації будівельних машин і механізмів Учасники вказали **абсолютно ідентичну, аж до копійок, у розмірі 517,66907 тис. грн.**;
- загальноновиробничі витрати Учасники також вказали **абсолютно ідентичні, аж до копійок, у розмірі 135,42544 тис. грн.**;
- кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій Учасники вказали **абсолютно ідентичну, аж до копійок, у розмірі 11,28126 тис. грн.**

стосовно вартісних витрат договірної ціни, поданої Учасниками на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b

- витрати на заробітну плату Учасники вказали **абсолютно ідентичні, аж до копійок, у розмірі 267,66315 тис. грн.**
- (59) Додатково слід зазначити, що у договірній ціні, яку Учасники подали на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, *розмір прибутку був визначений ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» також абсолютно ідентичний, аж до копійок*, а саме, **48,90647 тис. грн.**
- (60) Не піддаються економічно обґрунтованому та раціональному поясненню також цінові значення, що містяться й в інших кошторисних документах Учасників та стосуються Процедури закупівель.

- (61) Так, у підсумкових відомостях ресурсів Учасників, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, також спостерігаються **абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри поточної ціни за одиницю, відпускну ціни за одиницю, вартості транспортної складової за одиницю, заготівельно-складських витрат за одиницю, які стосуються ресурсів. Відповідну інформацію частково наводимо у нижченаведеній таблиці № 1.**

Таблиця № 1

Підсумкова відомість ресурсів Учасників, що стосується процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а

<i>Найменування</i>	<i>Поточна ціна за одиницю, грн.</i>	<i>Відпускна ціна за одиницю, грн.</i>	<i>Транспортна складова за одиницю, грн.</i>	<i>Заготівельно-складські витрати за одиницю, грн.</i>
Суміші бетонні готові важкі, клас бетону B25 [M350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм	3412,96	2715,09	697,87	----
Рейки залізничні широкої колії II групи, тип Р65 із сталі марки М76	2169,12	2124,95	1,64	42,53
Кільця КС20.9 залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1	996,33	946,8	29,99	19,54
Кільця КС7.3 залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1	1002,19	980	2,54	19,65
Плити покриття 4ПП20-2 залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1	860,8	818	25,92	16,88
Бортові камені ДЕСТ 6665-82	836,8	819,58	0,81	16,41
Плівка поліетиленова	30,51	29,9	0,01	0,6
Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше	545,72	347,17	187,85	10,7
Рейки залізничні широкої колії II групи, тип Р65 із сталі марки М76	2169,12	2124,95	1,64	42,53
Шпали для залізниць, С-2	771,21	750,8	5,29	15,12
Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 40-70 мм, марка М1000 і більше	463,44	266,5	187,85	9,09

- (62) Всього у підсумкових відомостях ресурсів, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, Учасники визначили **555 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри поточної ціни за одиницю, відпускну ціни за одиницю, вартості транспортної складової за одиницю, заготівельно-складських витрат за одиницю, які стосуються 157 товарів (робіт, послуг).**
- (63) Аналогічна ситуація спостерігається й під час аналізу локальних кошторисів на будівельні роботи № 2-35-8/с/2 (надалі – ЛК № 2-35-8/с/2), що були подані ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а у складі їх тендерних пропозицій. Так, у ЛК № 2-35-8/с/2 Учасники визначили **183 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри вартості за одиницю (у тому числі щодо заробітної плати), вартості одиниці експлуатації машин (у тому числі заробітної плати) та вартості витрат труда робітників на одиницю, які стосуються 57 товарів (робіт, послуг). У ЛК № 2-35-8/с/2 не виявлено жодних цінових, у тому числі й витратних, різниць, тобто всі цінові та витратні значення у ЛК № 2-35-8/с/2 Відповідачів на однакові товари (роботи, послуги) є абсолютно ідентичні, аж до копійок.**

- (64) Одночасно слід зазначити, що Відповідачі у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 не надали до Відділення жодної деталізованої розшифровки з **арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які Відповідачі подали на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.** Це при тому, що вказане вимагалось Відділенням: у ТОВ «Альянс» питанням пункту 4 вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099 та питанням пункту 12 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297; у ТОВ «УМР», яке було визначено переможцем за результатами проведених Процедур закупівель, уклало відповідні договори з Замовником та здійснювало їх виконання у статусі підрядника, питанням пункту 4 вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1100 та питанням пункту 14 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298. *Обов'язок щодо надання зазначеного узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема: з постановою Одеського апеляційного господарського суду від 05.07.2017 у справі № 915/159/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17, якою вказана постанова апеляційної інстанції залишена без змін.*
- (65) Водночас, як засвідчив аналіз вказаних відпускних, а також кошторисних цін на товари, які (ціни) задавалися Відповідачами під час їх формування в програмному комплексі АВК-5 у кошторисних документах, поданих Відповідачами на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, **дати формування цін щодо 137 однакових товарів Відповідачі завжди задавали ідентичні.** Відповідну інформацію частково через її чисельність наводимо у нижченаведеній таблиці № 2.

Таблиця № 2

Дати формування Відповідачами відпускних та кошторисних цін на товари
(процедура закупівлі UA-2018-05-17-000937-а)

Шифр ресурсу	Найменування товару	Дата формування ТОВ «Альянс» відпускної та кошторисної ціни на товар	Дата формування ТОВ «УМР» відпускної та кошторисної ціни на товар
C111-74	Бітуми нафтові будівельні, марка БН-70/30	12.04.2018	12.04.2018
C111-1624	Ґрунтовка бітумна	01.01.2018	01.01.2018
C111-98	Болти із шестигранною головкою оцинковані, діаметр різьби 12-[14] мм	16.04.2018	16.04.2018
C111-88	Болти із шестигранною головкою, діаметр різьби 6 мм	12.04.2018	12.04.2018
K589921-A003 варіант 2	Бортові камені ДЕСТ 6665-82	12.04.2018	12.04.2018
C112-23	Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5 м, ширина 75-150 мм, товщина 40-75 мм, I сорт	01.01.2018	01.01.2018
C111-857-1 варіант 4	Геосітка марки ОСС-Д-40	12.04.2018	12.04.2018

K585521-Л011	Кільця КС20.9 залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1	18.04.2017	18.04.2017
K585521-Л052	Кільця опорні КО6 залізобетонні серія 3.900.1-14 випуск 1	18.04.2017	18.04.2017
C111-324	Кисень технічний газоподібний	16.04.2018	16.04.2018
C113-754 варіант 1	Люк чавунний для колодязів діаметром 700 мм із запірним пристроєм С (В125)-К.2-70	12.04.2018	12.04.2018
C121-782 варіант 2	Металеві конструкції ґрат	29.05.2018	29.05.2018
C111-1796 варіант 1	Металеві конструкції монтажною марки ММ 1 вагою 50,05 кг (фіззахисту) із сталі марки 08Х18Н10Т	16.04.2018	16.04.2018
C115-42	Підкладки для залізниць широкої колії роздільного скріплення КБ65 для рейок типу Р75, Р65 та КБ50 для рейок типу Р50	12.04.2018	12.04.2018
C115-102	Перевод стрічковий подвійний перехресний, тип Р65, марка 1/9 [припустима швидкість по прямій колії 70 км/год]	04.06.2018	04.06.2018
C111-1720	Плівка поліетиленова	17.04.2018	17.04.2018
C111-1580	Плівкоутворювальні матеріали для дорожніх робіт ПМ-100А	12.04.2018	12.04.2018
C115-141	Показчик стрілковий з відбивачем	01.01.2018	01.01.2018
C115-56	Рейки залізничні широкої колії II групи, тип Р65 із сталі марки М76	12.04.2018	12.04.2018
C1424-11615	Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм	12.04.2018	12.04.2018
C111-175	Цвяхи будівельні з конічною головкою 4,0х100 мм	12.04.2018	12.04.2018
C111-179	Цвяхи будівельні з плоскою головкою 1,6х50 мм	16.04.2018	16.04.2018
C1421-9472	Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 40-70 мм, марка М400	31.05.2018	31.05.2018
C1421-9450	Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше	31.05.2018	31.05.2018

(66) Така численна ідентична повторюваність Відповідачів у датах формування цін щодо всіх 137 однакових товарів (жодних розбіжностей немає), у взаємному зв'язку та у сукупності з усіма іншими доказами, що були зібрані у справі № 2-26.206/8-2019, може бути пояснена лише узгодженою підготовкою Відповідачами їх кошторисних документів на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.

(67) За наявною інформацією, ціни на певні товари (роботи, послуги), що є ідентичними у Учасників, є значно завищені, наприклад:

– на ресурс «Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм» ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» **визначили однакову відпускну ціну за**

одиницю виміру м³, **на одну й ту ж саму дату 12.04.2018**, у розмірі **2769,93 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручи участь у 2018 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказаний ресурс. Так, наприклад, ТОВ «Будівельна компанія «Інтербуд» /ідентифікаційний код 40356536/ (надалі – ТОВ «БК «Інтербуд») у своїх кошторисних документах, що були подані на лот № 1 процедури закупівлі UA-2018-08-01-001424-b, на ресурс «Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В25 [М350], крупність заповнювача більше 20 до 40 мм» визначило відпускну ціну за одиницю виміру м³ у розмірі **1715 грн.** Отже, у Учасників відпускна ціна ресурсу за одиницю виміру була вище за відпускну ціну ТОВ «БК «Інтербуд» **на 61,51 % або на 1054,93 грн.** Враховуючи те, що у кошторисних документах Учасників, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаного ресурсу була визначена у розмірі 485,43575 м³, то відповідно **відпускна ціна на вказаний ресурс була завищена на 512 100,74 грн., що відповідно призводить до перевитрат бюджетних коштів;**

- на ресурси «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше» та «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше» ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» **визначили однакові відпускні ціни** за одиницю виміру м³, **на одну й ту ж саму дату 31.05.2018**, **відповідно у розмірах 570,84 грн. та 347,17 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручи участь у 2018 році у торгах зазначали значно менші ціни на вказані ресурси. Так, наприклад, ТОВ «ДОР-БУД ІНВЕСТ СВ» (ідентифікаційний код юридичної особи 39794680) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-08-20-000277-с, на ресурси «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка М1000 і більше» та «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М1000 і більше» визначило єдину відпускну ціну за одиницю виміру м³, відповідно у розмірі **160 грн.** Отже, у Учасників відпускні ціни ресурсів за одиницю виміру були вище за відпускні ціни ТОВ «ДОР-БУД ІНВЕСТ СВ» відповідно **на 256,78% (або на 410,84 грн.) та 116,98% (або на 187,17 грн.).** Враховуючи те, що у кошторисних документах Учасників, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаних ресурсів була визначена відповідно у розмірах **195,6744 м³ та 705,448 м³**, то **відповідно відпускні ціни на вказані ресурси були завищені на 80 390,87 грн. та на 132 038,70 грн., що відповідно призводить до перевитрат бюджетних коштів.**
 - у ЛК № 2-35-8/с/2 ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» у послугі «Улаштування залізобетонних стін і перегородок висотою понад 3 м до 6 м, товщиною понад 200 мм до 300 мм» визначили однакову вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі **474 648,98 грн.** Втім, інші суб'єкти господарювання беручи участь у 2018 році у торгах зазначали значно меншу вартість на вказану послугу. Так, наприклад, ТОВ «Гарант ресурс-сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 40490165) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-07-06-001428-с, визначило вартість одиниці (за 100 м³) вказаної послуги у розмірі **293 533,07 грн.** Отже, у Учасників вартість вказаної послуги була вище за вартість послуги ТОВ «Гарант ресурс-сервіс» відповідно **на 61,70 % або на 181 115,91 грн.** Враховуючи те, що у кошторисних документах Учасників, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі **0,0665 м³**, то **відповідно вартість вказаної послуги була завищена Відповідачами на 12 044,21 грн., що відповідно призводить до перевитрат бюджетних коштів.**
- (68) Аналогічна ситуація спостерігається і під час аналізу цінових значень, у тому числі й витратних, які визначили ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» у своїх кошторисних документах, які були подані ними на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б.
- (69) Так, у локальних кошторисах на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, які були подані на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, Учасники також визначили **абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри вартості робіт і витрат за одиницю,**

заробітної плати, вартості експлуатації машин за одиницю, витрат труда робітників, які стосуються робіт і витрат. Відповідну інформацію частково наводимо у нижченаведеній таблиці № 3.

Таблиця № 3

Найменування робіт і витрат	Вартість одиниці, грн.		Загальна вартість, грн.			Витрати труда робітників, люд.-год.	
	Всього	експлуатації машин	Всього	заробітної плати	експлуатації машин	не зайнятих обслуговуванням машин	
		в тому числі заробітної плати			в тому числі заробітної плати	тих, що обслуговують машини	
	заробітної плати					на одиницю	всього
Ґрунтування окремих ділянок стін антимікробною ґрунтовкою (видалено ресурс С111-488)	376,48	-	41,41	41,41	-	9,708	1,07
	376,48	-			-	-	
Установлення алюмінієвого кутика (видалено ресурс С111-1628)	1867,91	-	410,94	410,94	-	42,744	9,4
	1867,91	-			-	-	
Протравлення поверхонь нейтралізуючою антигрибковою ґрунтовкою (видалено ресурс С111-488)	376,48	-	406,6	406,6	-	9,708	10,48
	376,48	-			-	-	
Копання ям вручну глибиною до 1,5 м під будівельні конструкції, група ґрунту 2	21228,17	-	101,05	101,05	-	547,4	2,61
	21228,17	-			-	-	
Установлення замків дверних у різних з ручками	9674,51	-	483,73	483,73	-	181,92	9,1
	9674,51	-			-	-	
Розробка ґрунту вручну в траншеях глибиною до 2 м без кріплень з укосами, група ґрунту 1	8965,94	-	44,83	44,83	-	231,2	1,16
	8965,94	-			-	-	
Установлення доводчика (зачинювача) дверного	7172,92	-	71,73	71,73	-	134,88	1,35
	7172,92	-			-	-	
Улаштування гідроізоляції сумішно «Cerezit CR 66» в 2 шари	4618,99	-	923,8	923,8	-	97,16	19,43
	4618,99	-			-	-	
Установлення дверних [віконних] наборів у різних [шпінгалети дверні, ручки-закрутки дверні балконні, ручки-засувки дверні]	3935,53	-	393,55	393,55	-	74,004	7,4
	3935,53	-			-	-	
Виймання тріснутого скла з дерев'яних рам (дверей) площею до 1м2	3072,77	-	29,17	29,17	-	79,236	0,75
	3072,77	-			-	-	
Знімання дверних полотен	2119,98	-	41,13	41,13	-	53,616	1,04

	2119,98	-			-	-	-
--	---------	---	--	--	---	---	---

- (70) Всього у локальному кошторисі на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с, що стосується процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, Учасники визначили **179 цінових, у тому числі й витратних, значень, у яких абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри вартості за одиницю (у тому числі щодо заробітної плати), вартості одиниці експлуатації машин (у тому числі заробітної плати) та вартості витрат труда робітників на одиницю, які стосуються 45 товарів (робіт, послуг).**
- (71) **Такий численний збіг, аж до копійок, розмірів вартості ресурсів, а також робіт і витрат у кошторисних документах Учасників, які мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці тощо, може бути пояснена лише узгодженою підготовкою ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» їх цінових пропозицій на Процедури закупівель.**
- (72) Додатковими проявами узгодженої підготовки цінових пропозицій Учасників, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, є також наявність у кошторисних документах Учасників **аномально великих різниць у цінових значеннях, що є наслідком економічно необґрунтованих цін, у тому числі й їх витратної частини, та їх значного завищення, що об'єктивно призводить до перевитрат бюджетних коштів.**
- (73) Так, наприклад, аналіз договірних цін, що були подані ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, засвідчив наявність аномально завищеної ТОВ «Альянс» вартості експлуатації будівельних машин і механізмів, а саме, у ТОВ «Альянс» вартість експлуатації будівельних машин і механізмів була визначена **на 427,16 % більше ніж у ТОВ «УМР».**
- (74) Така аномалія цінових різниць, яка свідчить про економічно необґрунтованість цінових пропозицій та їх завищений рівень, притаманна як ціновій пропозиції ТОВ «Альянс», так і ціновій пропозиції ТОВ «УМР», що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б. Зазначене підтверджується даними з локальних кошторисів на будівельні роботи № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314с (надалі – ЛК № 4-1-1) та відомостей ресурсів Учасників до локального кошторису № 4-1-1/ТГ-ПО-070-см314 (надалі – ВР до ЛК № 4-1-1). Так, зокрема:
- (75) **завищені ціни та витрати товариства з обмеженою відповідальністю «Альянс»**
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» за товар «Шуруп LN 9,5 для г/к» визначило вартість одиниці (за штуку) у розмірі 0,05 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірі 0,82 грн., **що на 1 540 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
 - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Антимікробна ґрунтовка Ceresit СТ 99 (витрати 0,085 л/м²)» визначило поточну ціну за одиницю (за літр) у розмірі 153,56 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 150,50 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 3,01 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 1 173,26 грн., 1 150,2 грн. та 23,01 грн., **що відповідно на 664,04 %, 664,25 % та 664,45 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
 - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Ґрунтовка глибокопроникна Ceresit СТ 17» визначило поточну ціну за одиницю (за літр) у розмірі 33,32 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 32,62 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 0,65 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 244,85 грн., 240 грн. та 4,80 грн., **що відповідно на 634,84 %, 635,74 % та 638,46 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
 - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Цегла керамічна одинарна повнотіла, розміри 250x120x65 мм, марка М100» визначило поточну ціну за одиницю (за 1000 шт.) у розмірі 9 025,37 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 8 735 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 176,97 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 43 975,67 грн., 43 000 грн. та 862,27 грн., **що відповідно на 387,25 %, 392,27 % та 387,24 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**

- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у роботі «Мурування окремих ділянок внутрішніх стін із цегли» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 400 455,64 грн., а витрати на експлуатацію машин (за одиницю), у тому числі й на зарплату, взагалі не передбачило. У свою чергу, ТОВ «Альянс» за вказану роботу визначило значно завищену вартість одиниці, а саме, у розмірі 1 801 790,80 грн., а також на відміну від ТОВ «УМР», ще передбачило витрати на експлуатацію машин у розмірі 3 320,83 грн., у тому числі на зарплату у розмірі 2 911,68 грн., **що відповідно на 349,94 % та 100% більше ніж у ТОВ «УМР»;**
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Очищення з/б фундаментних балок від старого зруйнованого бетону та напливів» визначило вартість одиниці (за м³) у розмірі 387,25 грн., витрати на експлуатацію машин (за одиницю), у тому числі й на зарплату, відповідно у розмірах 16,72 грн. та 6,71 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1572 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 1 494,72 грн., 1 124,19 грн., 307,84 грн. та 6,5276 грн., **що відповідно на 285,98 %, 6 623,62 %, 4 487,78 % та 4 052,42% більше ніж у ТОВ «УМР»;**
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Розбирання цементно-бетонних покриттів-вимощення б=100 мм» визначило вартість одиниці (за 100 м³) у розмірі 6 189,04 грн., витрат на експлуатацію машин (за одиницю), у тому числі й на зарплату, відповідно у розмірах 244,07 грн. та 97,94 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 2,2954 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 22 210,03 грн., 16 265,06 грн., 3 783,39 грн. та 74,9736 грн., **що відповідно на 258,86 %, 6 564,10 %, 3 762,97 % та 3 166,25 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Шпатлівка полімерцементна армована Ceresit СТ 29» визначило поточну ціну за одиницю (за кг.) у розмірі 6,85 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 6,67 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 0,13 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 20,45 грн., 20 грн. та 0,40 грн., **що відповідно на 198,54%, 199,85% та 207,69% більше ніж у ТОВ «УМР»;**
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Монтаж дрібних металоконструкцій вагою до 0,1 т» визначило вартість одиниці (за тону) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 1 009,21 грн. та 11,90 грн., а витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,248 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 2 371,50 грн., 325,17 грн. та 5,3174 грн., **що відповідно на 134,99 %, 2 632,52 % та 2 044,11 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Улаштування залізобетонного пандусу» визначило вартість одиниці (за 100 м³) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 35,29 грн. та 5,01 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1044 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 29 041,37 грн., 6 710,43 грн. та 108,6453 грн., **що відповідно на 82 193,48 %, 133 840,72 % та 103 966,38 % більше ніж у ТОВ «УМР»;**
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» у послугі «Розбирання цементних покриттів підлог» визначило вартість одиниці (за 100 м²) експлуатації машин, у тому числі заробітної плати, відповідно у розмірах 13,21 грн. та 5,30 грн., а також витрати труда робітників (зайнятих обслуговуванням машин) на одиницю у розмірі 0,1242 грн. У свою чергу, ТОВ «Альянс» відповідно визначило у розмірах 930,30 грн., 249,28 грн. та 5,2783 грн., **що відповідно на 6 942,39 %, 4 603,40 % та 4 149,84 % більше ніж у ТОВ «УМР».**

(76) завищені ціни та витрати ТОВ «Управління механізованих робіт»

- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Гіпсові в'язучи Г-3» визначило поточну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 1 329,36 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 1 260 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 26,07 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 13 426,56 грн., 13 120 грн. та 263,27 грн., **що**

відповідно на 910,00 %, 941,27 % та 909,86 % більше ніж у ТОВ «Альянс». Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,003666 тон, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 44,35 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;

- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Бирка маркувальна» визначило поточну ціну за одиницю (100 шт.) у розмірі 69,37 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 68 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 1,36 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 535,45 грн., 524,94 грн. та 10,50 грн., **що відповідно на 671,88 %, 671,97 % та 672,06 % більше ніж у ТОВ «Альянс». Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,014 штук, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 6,52 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Ґрунтовка бітумна» визначило поточну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 35 748,52 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 35 000 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 700,95 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 270 851,65 грн., 265 493,26 грн. та 5 310,82 грн., **що відповідно на 657,66 %, 658,55 % та 657,66 % більше ніж у ТОВ «Альянс». Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,02257 тон, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 5 306,28 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Скотч» визначило поточну ціну за одиницю (за м) у розмірі 0,83 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 0,80 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 0,02 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 3,81 грн., 3,73 грн. та 0,07 грн., **що відповідно на 359,04 %, 366,25 % та 250,00 % більше ніж у ТОВ «Альянс». Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 675,15 метрів, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 2 011,95 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» у послугі «Улаштування покрівель рулонних з матеріалів, що наплавляються, із застосуванням газопламенивих пальників, в два шари» визначило вартість одиниці у розмірі 5 703,97 грн., а ТОВ «УМР», у свою чергу, відповідно визначило у розмірі 25 027,25 грн., **що на 338,77 % більше ніж у ТОВ «Альянс»;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Фарба водно-дисперсійна полівінілацетатна» визначило поточну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 30 546,52 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 29 900 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 598,95 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 127 726 грн., 125 174 грн. та 2 504,43 грн., **що відповідно на 318,14 %, 318,64 % та 318,14 % більше ніж у ТОВ «Альянс». Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,6658987 тон, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 64 711,69 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Скобки для проводів кабелів дволапкові К729, К730» визначило поточну ціну за одиницю (за 100 шт.) у розмірі 413,12 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 405 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 8,10 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 1 524,53 грн., 1 494,62 грн. та 29,89 грн., **що відповідно на 269,03 %, 269,04 % та 269,01 % більше ніж у ТОВ «Альянс». Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,2268, то**

поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 252,07 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;

- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Шурупи з напівкруглою головкою, діаметр стрижня 8 мм, довжина 100 мм» визначило поточну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 30 150,54 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 29 520 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 591,19 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 99 210,03 грн., 97 225,39 грн. та 1 945,29 грн., **що відповідно на 229,05 %, 229,35 % та 229,05 % більше ніж у ТОВ «Альянс».** Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,00007 тон, **то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 4,83 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Рядно» визначило поточну ціну за одиницю (за м²) у розмірі 51,01 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 50 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 1,00 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 164,45 грн., 161,22 грн. та 3,22 грн., **що відповідно на 222,39 %, 222,44 % та 222,00 % більше ніж у ТОВ «Альянс».** Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,081676 м², **то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 9,27 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Дрантя» визначило поточну ціну за одиницю (за кг) у розмірі 18,43 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 18 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 0,36 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 56,17 грн., 55,00 грн. та 1,10 грн., **що відповідно на 204,77 %, 205,56 % та 205,56 % більше ніж у ТОВ «Альянс».** Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 43,6688738 кг, **то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 1 648,06 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Кольоровий шов 2-5 мм Ceresit CE 33 СУПЕР» визначило поточну ціну за одиницю (за кг) у розмірі 20,45 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 20 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 0,40 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 52,11 грн., 51,04 грн. та 1,02 грн., **що відповідно на 154,82 %, 155,20 % та 155,00 % більше ніж у ТОВ «Альянс».** Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 88,82 кг, **то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 2 812,04 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Силіконовий герметик 1 шт = 300 мл» визначило поточну ціну за одиницю у розмірі 153,05 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 150 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 3 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 367,25 грн., 360 грн. та 7,20 грн., **що відповідно на 139,95 %, 140,00 % та 140,00 % більше ніж у ТОВ «Альянс»;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Сталь листова оцинкована, товщина листа 0,5 мм» визначило поточну ціну за одиницю у розмірі 38 417,97 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 38 100,00 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 285,99 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 90 742,48 грн., 90 035,00 грн. та 675,50 грн., **що відповідно на 136,20 %, 136,31 % та 136,20 % більше ніж у ТОВ «Альянс»;**
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Плитки керамічні глазуровані для внутрішнього облицювання стін гладкі кольорові» визначило поточну ціну за одиницю у розмірі 133,26 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 130,00 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 2,61 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 278,26 грн., 272,15 грн. та 5,46 грн., **що відповідно на 108,81 %, 109,35 % та 109,20 % більше ніж у ТОВ «Альянс»;**

- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Сталь листовая оцинкована, товщина 0,8 мм» визначило поточну ціну за одиницю (за кг) у розмірі 55,44 грн., відпускну ціну за одиницю у розмірі 55 грн., заготівельно-складські витрати за одиницю у розмірі 0,41 грн. У свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірах 90,71 грн., 90,00 грн. та 0,68 грн., **що відповідно на 63,62 %, 63,64 % та 65,85 % більше ніж у ТОВ «Альянс». Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 93,80 кг, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 3 237,79 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
- (77) Всього у ВР до ЛК № 4-1-1 та ЛК № 4-1-1, що були подані Учасниками на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, **наявно 87 товарів (робіт, послуг), в яких виявлені аномальні цінові коливання в діапазоні від 40,28 % до 133 840,72%.**
- (78) **Такі аномальні цінові коливання, що є проявом антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів, породжують завищення їх цінових пропозицій, що об'єктивно призводить до перевитрат бюджетних коштів.** Так, наприклад:
 - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Фарба водно-дисперсійна полівінілацетатна» визначило поточну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 30 546,52 грн., у свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірі 127 726 грн. **Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,6658987 тон, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 64 711,69 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
 - у підсумковій відомості ресурсів, що була подана ТОВ «Альянс» на процедуру закупівлі UA-2018-01-10-000544-с, ТОВ «Альянс» щодо товару Емаль ЕП-574 визначило поточну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 59 494,76 грн., у свою чергу, ТОВ «УМР» у ВР до ЛК № 4-1-1 відповідно визначило у розмірі 214 275,52 грн. **Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,308385 тон, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 47 732,06 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
 - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Самовирівнювальна суміш 2-10 мм Ceresit CN 72» визначило поточну ціну за одиницю (за кг) у розмірі 32,18 грн. **Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах визначали значно менший розмір вартості на вказаний товар. Так, наприклад, ТОВ «ІБК РАНГ» (ідентифікаційний код юридичної особи 38165836) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-09-18-000733-б, визначило поточну ціну за одиницю (за кг) вказаного товару у розмірі 18,52 грн. Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 1675,44 кг, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 22 886,51 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
 - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Дисперсія полівінілацетатна непластифікована» визначило поточну ціну за одиницю (за кг) у розмірі 127,72 грн. **Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах визначали значно менший розмір вартості на вказаний товар. Так, наприклад, ТОВ «ДІ КОР-БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи 34510974) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-06-18-000781-с, визначило поточну ціну за одиницю (за кг) вказаного товару у розмірі 38,25 грн. Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» визначило необхідну кількість вказаного товару у розмірі 267,0894 кг, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 23 896,49 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;**
 - у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Ґрунтовка бітумна» визначило поточну ціну за одиницю (за тону) у розмірі 35 748,52 грн., у свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірі 270 851,65 грн. **Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 0,02257 тонн, то поточна**

ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 5 306,28 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;

- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Сталь листовая оцинкована, товщина 0,8 мм» визначило поточну ціну за одиницю (за кг) у розмірі 55,44 грн., у свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірі 90,71 грн. *Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 93,80 кг, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 3 237,79 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Скотч» визначило поточну ціну за одиницю (за м) у розмірі 0,83 грн., у свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірі 3,81 грн. *Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 675,15 метрів, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 2 011,95 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «Альянс» щодо товару «Кольоровий шов 2-5 мм Ceresit CE 33 СУПЕР» визначило поточну ціну за одиницю (за кг) у розмірі 20,45 грн., у свою чергу, ТОВ «УМР» відповідно визначило у розмірі 52,11 грн. *Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» необхідна кількість вказаного товару була визначена у розмірі 88,82 кг, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 2 812,04 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» щодо товару «Дрантя» визначило поточну ціну за одиницю (за кг) у розмірі 56,17 грн. *Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах визначали значно менший розмір вартості на вказаний товар. Так, наприклад, ТОВ «Арака» (ідентифікаційний код юридичної особи 39232179) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-10-19-000919-а, визначило поточну ціну за одиницю (за кг) вказаного товару у розмірі 8,49 грн. Враховуючи те, що у ВР до ЛК № 4-1-1 ТОВ «УМР» визначило необхідну кількість вказаного товару у розмірі 43,66887 кг, то поточна ціна вказаного товару була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 2 082,13 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів.*

(79) Завищення Відповідачами цін та витрат на товари (роботи, послуги) спостерігається навіть й там, де відсутні вищевказані аномальні цінові різниці. Так, наприклад:

- у ЛК № 4-1-1, який стосується процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» у послугі «Установлення та розбирання зовнішніх металевих трубчастих інвентарних риштувань, висота риштувань до 16 м» визначило вартість одиниці (за 100 м²) відповідно у розмірах 8 245,66 грн. та 8 565,51 грн. (цінова різниця 3,88 %). *Втім, інші суб'єкти господарювання беручі участь у 2018 році у торгах визначали значно менший розмір вартості на відповідну послугу. Так, наприклад, ТОВ «Сандерс-буд» (ідентифікаційний код юридичної особи 30301611) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-02-02-000166-с, щодо вказаної послуги визначило вартість одиниці (за 100 м²) у розмірі 1 797,42 грн. Отже, у Учасників розмір вартості одиниці вказаної послуги була вище розміру вартості одиниці ТОВ «Сандерс-буд» відповідно на 358,75 % та 376,54 % або відповідно на 6 448,24 грн. та 6 768,09 грн. Враховуючи те, що у кошторисних документах ТОВ «УМР», що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 5,4, то вартість вказаної послуги була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 36 547,69 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів;*
- у ЛК № 4-1-1, який стосується процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» у послугі «Ремонтно-відновлювальна герметизація стиків зовнішніх стінових панелей методом поверхневої герметизації двокомпонентними бутилкаучуковими мастиками типу: Гермабутил-УМ, Гермабутил-2М, МГРБ, МГЗ, з

прокладанням склотканини при ширині стику 100 мм» визначили вартість одиниці (за 100 м) відповідно у розмірах 6600,03 грн. та 6906,20 грн. (цінова різниця 4,64 %). Втім, інші суб'єкти господарювання беручи участь у 2018 році у торгах визначали значно менший розмір вартості на відповідну послугу. Так, наприклад, ПП «Л.Д. Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 21922502) у своїх кошторисних документах, що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-07-27-001338-а щодо вказаної послуги, визначило вартість одиниці (за 100 м) у розмірі **3279,38 грн.** Отже, у Учасників розмір вартості одиниці вказаної послуги була вище розміру вартості одиниці ПП «Л.Д. Сервіс» **відповідно на 101,26 % та 110,59 % або відповідно на 3 320,65 грн. та 3 626,82 грн.** Враховуючи те, що у кошторисних документах ТОВ «УМР», що були подані на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, необхідна кількість вказаної послуги була визначена у розмірі 3,22, **то вартість вказаної послуги була завищена ТОВ «УМР» відповідно на 11 678,36 грн., що свідчить про перевитрати бюджетних коштів.**

- (80) Одночасно слід зазначити, що Відповідачі у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 не надали до Відділення жодної деталізованої розшифровки з **арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які Відповідачі подали на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б.** Це при тому, що вказане вимагалось Відділенням: у ТОВ «Альянс» питанням пункту 12 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297; у ТОВ «УМР», яке було визначено переможцем за результатами проведених Процедур закупівель, уклало відповідні договори з Замовником та здійснювало їх виконання у статусі підрядника, питанням пункту 14 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298. Обов'язок щодо надання зазначеного узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема: з постановою Одеського апеляційного господарського суду від 05.07.2017 у справі № 915/159/17 та Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17, якою вказана постанова апеляційної інстанції залишена без змін.
- (81) Вищенаведене свідчить, що цінові пропозиції Учасників, що були подані на процедури закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б, **є економічно необґрунтованими, а їх численні цінові складові, у тому числі й витратна частина, є значно завищені.**
- (82) В умовах реальної конкуренції такі цінові пропозиції **не можуть забезпечити перемогу на торгах через їх цінову неконкурентноспроможність.** Втім, ТОВ «УМР» завдяки антиконкурентним узгодженим діям з ТОВ «Альянс» двічі, в супереч принципам ефективної конкуренції, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів, тобто на закупівлю **за найнижчими цінами,** здобуло перемогу на процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б.
- (83) У ході розслідування справи № 2-26.206/8-2019, у тому числі й на вимоги про надання інформації, ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» не надали до Відділення належних доказів та пояснень, **які б економічно-раціонально обґрунтовували вищевказані абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри цін, витрат, а також аномально великі цінові різниці, що містяться у їх цінових пропозиціях, які стосуються Процедур закупівель, та підтверджували економічну обґрунтованість їх цінових пропозицій.**
- (84) Окремо слід зазначити, що Замовник, на вимогу про надання інформації від 20.03.2019 № 64-02/453, також не надав до Відділення належних доказів, які б

підтверджували економічну обґрунтованість визначених розмірів очікуваної вартості предметів Процедур закупівель.

- (85) Наслідком узгодженої підготовки цінових пропозицій Учасників є також ідентичний коефіцієнт співвідношення цінових пропозицій Учасників, у тому числі і до очікуваної вартості Процедур закупівель, **який однаково дорівнюється 1,0**. Відповідна інформація наведена у таблицях № 4 та № 5.

Таблиця № 4

Учасники	Процедура закупівлі	Очікувана вартість, грн.	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.	Коефіцієнт співвідношення первинної та остаточної пропозиції до очікуваної вартості
ТОВ «УМР»	UA-2018-05-17-000937-a	10 570 915,27	10 567 013,24	10 447 013,24	1,0
ТОВ «Альянс»			10 570 346,74	10 450 346,66	1,0
Коефіцієнт співвідношення цінових пропозицій Учасників			1,0	1,0	

Таблиця № 5

Учасники	Процедура закупівлі	Очікувана вартість, грн.	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.	Коефіцієнт співвідношення первинної та остаточної пропозиції до очікуваної вартості
ТОВ «УМР»	UA-2018-10-03-000062-b	1026736,64	1023666,99	1013587,37	1,0
ТОВ «Альянс»			1026083,63	1016083,6	1,0
Коефіцієнт співвідношення цінових пропозицій Учасників			1,0	1,0	

- (86) Наведені у таблицях № 3 та № 4 розрахунки свідчать, що первинні цінові пропозиції ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», що були подані на Процедури закупівель, **завжди подавались Учасниками з коефіцієнтом співвідношення 1,0, а відповідно мали несуттєву цінову різницю**. Крім того, первинні цінові пропозиції Учасників також **завжди подавались на Процедури закупівель з суттєвим наближенням до розміру очікуваної вартості Процедур закупівель**, про що й свідчить коефіцієнт співвідношення первинних пропозицій Учасників до очікуваної вартості Процедур закупівель, **який завжди був однаковий у Учасників та дорівнювався 1,0**.
- (87) Аналогічна ситуація й з співвідношеннями остаточних пропозицій Учасників як між собою, так і до очікуваної вартості Процедур закупівель, оскільки вони також **мають однаковий коефіцієнт співвідношення 1,0**. Зазначене є об'єктивним проявом відсутності між Учасниками ефективної конкуренції.
- (88) **Однаковий коефіцієнт співвідношення 1,0** простежується й у договірних цінах, що були подані Учасниками на Процедури закупівель, а саме:

*договірні ціни Учасників, що стосуються
процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-a*

- витрати на заробітну плату **коефіцієнт співвідношення 1,0**;
- вартість матеріальних ресурсів **коефіцієнт співвідношення 1,0**;
- вартість експлуатації будівельних машин і механізмів **коефіцієнт співвідношення 1,0**;

- загальноновиробничі витрати **коефіцієнт співвідношення 1,0**.
договірні ціни Учасників, що стосуються процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b
 - витрати на заробітну плату **коефіцієнт співвідношення 1,0**;
 - вартість матеріальних ресурсів **коефіцієнт співвідношення 1,0**;
 - загальноновиробничі витрати **коефіцієнт співвідношення 1,0**;
 - кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій **коефіцієнт співвідношення 1,0**.
- (89) *Наявність однакового коефіцієнту співвідношення між витратами, а також між ціновими пропозиціями Учасників не як не узгоджується з моделлю незалежної, самостійної поведінки Учасників, оскільки економічний потенціал та конкурентоздатність кожного суб'єкта господарювання є індивідуальним, а різні людські, матеріально-технічні ресурси, різний виробничий потенціал, продуктивність праці Учасників об'єктивно мали б породжувати розкид коефіцієнту співвідношення.*

3.2.6. Антиконтурентна поведінка Відповідачів на аукціонах

- (90) Подання ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» на Процедури закупівель первинних цінових пропозицій, які суттєво наближені до очікуваної вартості Процедур закупівель, є *неприродним з точки зору реальної конкуренції, оскільки такі пропозиції фактично позбавляють кожного відповідного учасника процедури закупівлі можливості отримати на аукціоні перевагу останнього ходу, що закріплено статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», а отже, заздалегідь, ще до початку аукціону, ставить такого учасника у гірше становище та зменшує його шанси на перемогу в торгах.*
- (91) *Перевага останнього ходу надає учаснику право останньому визначитися у першому раунді аукціону, вже знаючи при цьому цінові пропозиції інших учасників процедури закупівлі.*
- (92) *Отже, первинні цінові пропозиції Учасників, що були поданні на Процедури закупівель, засвідчили, що ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» керувались невластими інтересами, що об'єктивно мали б прояв у вигляді максимізації пониження розмірів первинної цінової пропозиції ще до їх подачі на торги задля отримання на аукціоні переваги останнього ходу, а спільними узгодженими інтересами, які, за своєю суттю, нівелюють саму перевагу останнього ходу.*
- (93) *Спільність інтересів Учасників простежується й з аналізу їх поведінки на аукціонах Процедур закупівель, яка не піддається економічно-раціональному поясненню.*
- (94) У Процедурах закупівель основним критерієм оцінки тендерних пропозицій Замовник визначив ціну.
- (95) *З огляду на це, Учасники Процедур закупівель, які мали б бути вмотивовані на отримання перемоги, повинні були, під час участі в аукціонах, **розпочати інтенсивне конкурентне змагання шляхом зниження їх первинних цінових пропозицій, які були економічно необґрунтовані через їх завищення** та суттєво наближенні до очікуваної вартості Процедур закупівель.*
- (96) *Втім, під час участі в аукціонах Процедур закупівель, Учасники, лише у другому раунді аукціонів, обмежились тільки мінімальним кроком пониження своїх первинних цінових пропозицій. Так, ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», лише у другому раунді аукціону, застосували майже однаковий крок пониження їх первинних цінових пропозицій, а саме:*
- ТОВ «УМР» на 120 000,00 грн. (зменшення на 1,14 %) та ТОВ «Альянс» на 120 000,08 грн. (зменшення на 1,14 %) /процедура закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, розмір мінімального кроку пониження ціни 120 000 грн./;
 - ТОВ «УМР» на 10 079,62 грн. (зменшення на 0,98 %) та ТОВ «Альянс» на 10 000,03 грн. (зменшення на 0,97 %) /процедура закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, розмір мінімального кроку пониження ціни 10 000 грн./.

- (97) Отже, під час участі у аукціонах Процедур закупівель, Учасники **завжди спільно однаково понижували на мінімальний крок свої первинні цінові пропозиції і завжди лише у другому раунді аукціону, тобто діяли завжди однаково на аукціоні кожної процедури закупівлі, що характеризує антиконкурентну узгоджену поведінку.**
- (98) У першому та останньому третьому раундах аукціонів Учасники **завжди відмовлялись від конкурентного змагання, що ніяк не узгоджується з тим, що Учасники брали участь в аукціонах з метою отримати перемоги за допомогою реальної конкурентної боротьби.**
- (99) ТОВ «Альянс» маючи всі можливості для ведення конкурентної боротьби на аукціонах Процедур закупівель, **в супереч власним інтересам, які мають відображати природне бажання кожного учасника перемогти на торгах, жодного разу не проявило активності у першому та третьому раундах аукціонів,** тим самим штучно створювало антиконкурентне середовище на аукціонах, з точки зору **принципів ефективною конкуренції,** які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та **спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів.**
- (100) Виходячи з того, що при перемозі, яку намагається отримати кожний добросовісний учасник, що бере участь у процедурі закупівлі, учасник обов'язково отримує прибуток, відмова Учасників від реальної конкурентної боротьби, у тому числі й під час проведення аукціонів, **не узгоджується з тим, що вони діяли незалежно один від одного, оскільки Учасники мали б виявляти реальне бажання конкурувати як на стадії подачі первинних цінових пропозицій, так й на стадії участі у аукціонах задля перемоги на Процедурах закупівель.**
- (101) Участь ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» у Процедурах закупівель вимагало певних витрат (за участь в торгах в електронних закупівель «ProZorro», відсоток банку за надання банківської гарантії, задіяння людського ресурсу тощо), які в разі, якщо учасник не виграє, перетворюються в чисті втрати. Зокрема, втрати учасників процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b були пов'язані й із забезпеченням тендерної пропозиції, розмір якого, відповідно до тендерної документації, складав 6 000 грн. Строк дії забезпечення тендерної пропозиції складав 180 календарних днів з дати розкриття тендерної пропозиції.
- (102) *Таким чином, з оглядом на вищезазначене, поведінка Відповідачів, у тому числі й під час участі в аукціонах, виглядає неприродне з точки зору реальної конкуренції та є характерним проявом антиконкурентних узгоджених дій.*
- (68) Така поведінка Учасників **знаходиться за межами економічно-раціонального пояснення та реальної цінової конкуренції, яка б мала відображати природне бажання кожного учасника перемогти на відповідних процедурах закупівель.**

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (103) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання...».
- (104) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (105) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (106) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями

визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (107) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (108) Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх тендерних пропозицій, то усувається й самостійність в їх поведінці, і як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур публічних закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця, а завдяки антиконкурентним узгодженим діям на торгах.
- (109) Встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 факти у своїй сукупності та взаємозв'язку, зокрема:
- наявність партнерських відносин між Відповідачами;
 - створення Відповідачами тендерних пропозицій в один той самий день та з незначним проміжком у часі;
 - подання Відповідачами тендерних пропозицій в один той самий день та з незначним проміжком у часі;
 - наявність численних незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок у тендерних пропозиціях Відповідачів, які стосуються Процедур закупівель;
 - наявність економічно необґрунтованих цінових пропозицій Відповідачів, що призводить до перевитрат бюджетних коштів;
 - антиконкурентна поведінка Відповідачів на аукціонах Процедур закупівель, є об'єктивним проявом антиконкурентної узгодженої поведінки ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» під час участі у процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-a та UA-2018-10-03-000062-b.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (110) На подання з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019, копія якої була направлена до ТОВ «УМР» листом від 09.09.2019 № 64-02/1649 та отримана ним 12.09.2019, відповіді від ТОВ «УМР» до Відділення не надходило.
- (111) На подання з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019, копія якої була направлена до ТОВ «Альянс» листом від 09.09.2019 № 64-02/1650 та отримана ним 17.09.2019, ТОВ «Альянс» листом від 08.11.2019 № 627 надало свої заперечення. Як свідчить подана відповідь, ТОВ «Альянс» з висновками, викладеними у поданні з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019 (надалі – Подання з попередніми висновками), не погоджується. Проте зміст наданих ТОВ «Альянс» заперечень не спростовує висновків, викладених у Поданні з попередніми висновками.
- (112) Зміст заперечень ТОВ «Альянс» зводиться до наступного.
- (113) ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 категорично не погоджується з висновком щодо партнерських правовідносин між Відповідачами з наступних підстав:
- будь-яких законодавчих заборон чи обмежень щодо надання допомоги один одному не має;

- відносини між ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» здійснюються в межах господарської діяльності, що ніяк не стосуються процедур закупівель, які є предметом розгляду у справі № 2-26.206/8-2019;
 - ОСОБА 1 *«(інформація з обмеженим доступом)»* та ОСОБА 2 *«(інформація з обмеженим доступом)»* звільнені ТОВ «УМР» в один день, а саме, 30.04.2018, але були працевлаштовані ТОВ «Альянс» у різний час, а саме: ОСОБА 1 *«(інформація з обмеженим доступом)»* – 15.05.2018, а ОСОБА 2 *«(інформація з обмеженим доступом)»* – 04.06.2018. ТОВ «Альянс» вважає, що ОСОБА 1 *«(інформація з обмеженим доступом)»* та ОСОБА 2 *«(інформація з обмеженим доступом)»* самостійно приймали рішення щодо свого звільнення та подальшого працевлаштування;
 - збіг місця народження директора ТОВ «УМР» Мордецького Є.І. та місцезнаходження ТОВ «Альянс» не є підставою для висновку щодо партнерських правовідносин між Відповідачами та не може бути складовою антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (114)** *Зазначені ТОВ «Альянс» твердження жодним чином не спростовують та не суперечать фактам та висновку, що були викладені у Поданні з попередніми висновками стосовно наявності між Учасниками співпраці, яка характерна, у тому числі й для партнерських правовідносин. Більш того, зазначені ТОВ «Альянс» твердження лише їх підтверджують.*
- (115)** Так, у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 було встановлено, зокрема, **наступні факти, які не спростовуються та не заперечуються Відповідачами:**
- між Учасниками був укладений договір надання послуг будівельними машинами та механізмами від 04.01.2017 р. № 21/2017 з **автоматичною пролонгацією на кожний наступний календарний рік;**
 - договір надання послуг будівельними машинами та механізмами від 04.01.2017 р. № 21/2017 неодноразово використовувався ТОВ «Альянс» для належної підготовки його тендерної пропозиції на процедури закупівель;
 - ТОВ «УМР» під час участі у процедурах закупівель неодноразово планувало для виконання робіт, що були предметом процедур закупівель, у разі перемоги залучати ТОВ «Альянс» як субпідрядника;
 - ТОВ «Альянс» неодноразово сприяло ТОВ «УМР» у підготовці його документів на процедури закупівель, зокрема шляхом надання ТОВ «УМР» своїх документів для подальшого їх подання у сканованому вигляді на торги;
 - ТОВ «Альянс» працевлаштовувало колишніх працівників ТОВ «УМР»;
 - керівники ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» знайомі між собою та бувають на одних нарадах.
- (116)** Вказані обставини, у їх сукупності, а не кожна із них окрема і не лише ті на які ТОВ «Альянс» звернуло свою увагу у листі від 08.11.2019 № 627, свідчить про наявність:
- узгоджених господарських взаємовідносин між Відповідачами;
 - певної взаємозалежності між Відповідачами;
 - єдності економічних інтересів Відповідачів;
 - взаємодопомоги один одному під час участі у процедурах закупівель.
- (117)** Вищезазначене підтверджує наявність між Відповідачами співпраці, яка характерна, у тому числі й для партнерських правовідносин, що, у свою чергу, й обумовлювало узгодженість спільної поведінки Відповідачів на Процедурах закупівель. Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема:
- із постановою Південно-Західного апеляційного господарського суду від 28.05.2019 у справі № 916/2670/18, яка була залишена без змін Постановою Верховного Суду України від 13.08.2019 у справі № 916/2670/18;

- із постановою Харківського апеляційного господарського суду від 20.09.2018 у справі № 922/5617/15, яка була залишена без змін Постановою Верховного Суду України від 18.12.2018 у справі № 922/5617/15;
 - із Постановою Верховного Суду України від 12.06.2018 у справі № 923/971/17;
 - із Постановою Вищого господарського суду України від 11.04.2017 у справі № 922/2672/16 тощо.
- (118)** *ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 вказує про відмінність інформації, яка наводиться у Поданні з попередніми висновками, з наявною у нього інформацією стосовно часу створення електронних файлів ТОВ «Альянс», які стосуються Процедур закупівель, та пояснює їх завантаження в систему електронних закупівель «ProZorro» на Процедури закупівель в один той самий день, що й відповідні електронні файли ТОВ «УМР», наслідком встановленого обмеження у часовому періоді Замовником та режимом роботи юридичних осіб. Крім того, у листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» припускає, що процес створення тендерних пропозицій у більшості підприємств є однаковий та для прикладу наводить дати та часи завантаження ним в систему електронних закупівель «ProZorro» його електронних файлів на процедури закупівель UA-2017-12-29-001102-с, UA-2017-09-22-001142-б, UA-2019-04-23-000042-с та UA-2019-02-18-001220-а з посиланням на те, що це є його метод роботи.*
- (119)** *Зазначені твердження ТОВ «Альянс» не узгоджуються з об'єктивними обставинами, що були встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019, певною мірою є декларативними, не враховують взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, а також меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України.*
- (120)** *Так, у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019, про що було зазначено у Поданні з попередніми висновками, були виявлені факти створення Відповідачами схожих за змістом файлів, які були завантажені в систему електронних закупівель «ProZorro» у електронному вигляді у складі їх тендерних пропозицій, поданих на Процедури закупівель, в один той самий день, як правило, з незначним проміжком у часі, що підтверджується аналізом їх (файлів) властивостей.*
- (121)** *Об'єктами аналізу були двадцять шість електронних файлів Відповідачів, створених у форматах pdf та imd.*
- (122)** *Співставлення інформації, що наведені у листі ТОВ «Альянс» від 08.11.2019 № 627 та у Поданні з попередніми висновками стосовно відповідних електронних файлів ТОВ «Альянс», створених у форматах pdf та imd, засвідчило про повний збіг інформації щодо дати створення вказаних електронних файлів.*
- (123)** *Отже, жодних розбіжностей щодо дат створення у форматах pdf та imd електронних файлів ТОВ «Альянс» немає. Втім, за інформацією, що зазначена у листі від 08.11.2019 № 627, ТОВ «Альянс» вважає, що електронні файли під назвами «договорная цена.pdf», «ценовое предложение.pdf» та «39.imd», що були завантажені ТОВ «Альянс» в систему електронних закупівель «ProZorro» на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, були створені 04.06.2018 відповідно ні о 08:34:17 год, о 08:36:33 год. та ні о 09:15 год, як це зазначено у Поданні з попередніми висновками, а відповідно об 11:39 год., об 11:36 год. та о 09:40 год.*
- (124)** *Враховуючи те, що у Поданні з попередніми висновками, за результатами аналізу вказаних двадцяти шести електронних файлів Відповідачів, був зроблений висновок про створення їх Відповідачами в один той самий день, то навіть якщо пристати на позицію ТОВ «Альянс» щодо іншого часу (не дати) створення трьох вищевказаних електронних файлів, зазначене жодним чином не спростовує й не ставить під сумнів зроблений у поданні з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019 висновок щодо збігу дат створення відповідних файлів Відповідачів.*

- (125) Одночасно слід зазначити, що аналіз властивостей вищезгаданих трьох електронних файлів ТОВ «Альянс» засвідчує, що час їх створення, який зазначений у Поданні з попередніми висновками, вказано вірно.
- (126) Посилання ТОВ «Альянс» на те, що створення та подача (завантаження в систему електронних закупівель «ProZorro») Відповідачами тендерних пропозицій на Процедури закупівель в один той самий день та з невеликим проміжком їх розміщення у часі в системі електронних закупівель «ProZorro» пов'язано з (далі наводимо цитати з листа ТОВ «Альянс» від 08.11.2019 № 627):
- «Зазвичай в ТОВ «Альянс» при завантаженні пакету тендерних пропозицій, документи пов'язані із ціною (договірна ціна, цінова пропозиція) завантажуються останніми тому що економіст та директор перевіряють кошторис та формують ціну дуже ретельно. Подання в один день є наслідком встановленого обмеження у часовому періоді Замовником та режимом роботи юридичних осіб.» (мова оригіналу);
 - «На нашу думку це логічний процес – Замовником встановлені строки подання документів та їх обсяг. Спочатку документи збираються, готуються (як видно із дат створення в різні дні), погоджуються, підписуються. Часу на це не так вже й багато надається. Тому сканування вже підписаних документів (створення файлів) припадає на останні дні. Мабуть процес створення тендерних пропозицій у більшості підприємств однаковий.» (мова оригіналу);
 - «Як вже зазначалось вище подача пропозицій в останній день є логічною процедурою. Якщо простежити всі закупівлі, де ТОВ «Альянс» приймало участь, то можна зрозуміти, що це наш метод роботи.» (мова оригіналу),
не може бути взято до уваги, зокрема через наступне.
- (127) Так, процес підготовки тендерних пропозицій учасниками процедур закупівель, за умови їх незалежної та самостійної (неузгодженої) підготовки кожним учасником окремо, має відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки тендерних пропозицій. Крім того, кожний учасник процедур закупівель має різні людські, матеріально-технічні ресурси, продуктивність праці його працівників тощо, що об'єктивно породжує численність можливих варіантів щодо дат створення, так й дат подачі тендерних пропозицій учасниками процедур закупівель. Наприклад, учасник процедури закупівлі, який належно організував роботу, пов'язану з підготовкою тендерної пропозиції, та задіяв для цього більшу кількість працівників, які до того ж мають кращі кваліфікаційні навички та продуктивність праці, створять відповідні тендерні пропозиції та мають всі можливості подати їх на процедуру закупівлі раніше ніж учасники, які неналежно організували роботу щодо підготовки тендерних пропозицій та не задіяли для цього достатньої кількості працівників, які при цьому мають недостатні кваліфікаційні навички та низький рівень продуктивності праці.
- (128) **Отже, індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки тендерних пропозицій, різні людські, матеріально-технічні ресурси, продуктивність праці тощо Відповідачів об'єктивно мали б породжувати численність можливих варіантів щодо дат створення, так й дат подачі Відповідачами тендерних пропозицій на Процедури закупівель.**
- (129) Відповідно до листа ТОВ «Альянс» від 05.09.2019 № 500 та листа ТОВ «УМР» від 02.09.2019 № 136-2019 до підготовки тендерних пропозицій на Процедури закупівель ТОВ «Альянс» була задіяна одна особа, а ТОВ «УМР» задіяло три особи.
- (130) У разі наявності між учасниками реальної конкурентної боротьби та відсутності між ними антиконкурентних домовленостей, конкуренція між ними мало б об'єктивно розпочатись вже на стадії підготовки та подачі тендерних пропозицій на Процедури закупівель, оскільки відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» перевагу останнього ходу отримує той учасник процедури закупівлі, який першим подав на процедуру закупівлі найнижчу цінову пропозицію. У разі якщо учасники подали пропозиції

з однаковим значенням ціни, то перевагу останнього ходу отримує учасник, який подав свою пропозицію раніше.

- (131) Перевага останнього ходу надає учаснику процедури закупівлі право останньому визначатися у першому раунді аукціону, вже знаючи при цьому цінові пропозиції інших учасників процедури закупівлі.
- (132) Неотримання учасником переваги останнього ходу ставить його у гірше становище та зменшує його шанси на перемогу в торгах.
- (133) Отже, у разі добросовісної, а не узгодженої участі Відповідачів у Процедурах закупівель, об'єктивно було б спостерігати конкурентну боротьбу між ними задля отримання переваги останнього ходу вже на стадії створення та подання тендерних пропозицій на Процедури закупівель, що як наслідок об'єктивно породжує численність варіантів дат створення та подання Відповідачами тендерних пропозицій на Процедури закупівель, тим паче в умовах коли ТОВ «Альянс» для підготовки тендерних пропозицій задіяло одну особу, а ТОВ «УМР» задіяло три особи, що не могло не позначитися на датах створення та подання тендерних пропозицій на Процедури закупівель.
- (134) Втім, через узгоджену підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій на Процедури закупівель, спостерігаємо, як наслідок такої узгодженої підготовки, неприродну численну синхронність у діях Відповідачів під час створення ними двадцяти шести електронних файлів (у форматах pdf та imd) в один той самий день й, як правило, з незначним проміжком у часі, а також й подання їх тендерних пропозицій на Процедури закупівель в один той самий день та з невеликим проміжком їх розміщення у часі в системі електронних закупівель «ProZorro». Це при тому, що Відповідачі з дня оголошення про проведення Процедур закупівель та до дня кінцевого строку подання тендерних пропозицій на Процедури закупівель мали можливість створювати відповідні електронні файли та подавати свої тендерні пропозиції відповідно протягом 18 та 16 календарних днів.
- (135) Крім того, система електронних закупівель «ProZorro» дозволяє кожному учаснику процедури закупівлі подавати свою тендерну пропозицію не лише шляхом завантаження всіх документів тендерної пропозиції в один день, а й шляхом завантаження кожного окремого документа тендерної пропозиції по мірі його готовності. Натомість, Відповідачі в один той самий день, як правило, з незначним проміжком у часі **створили двадцять шість електронних файлів (у форматах pdf та imd) та в один той самий день з незначним проміжком у часі подали свої тендерні пропозиції на Процедури закупівель.**
- (136) Про узгоджену підготовку тендерних пропозицій Відповідачів на Процедури закупівель свідчать **не поодинокі факти** щодо створення Відповідачами певного окремого електронного файлу та його подання на Процедури закупівель в один той самий день з незначним проміжком у часі, що за певних умов може бути пояснено об'єктивними обставинами, **а численна незвичайна синхронність дій Відповідачів у часі, а саме,:**
- створення ними **двадцяти шести електронних файлів (у форматах pdf та imd) в один той самий день та з незначним проміжком у часі;**
 - подання ними їх тендерних пропозицій на Процедури закупівель **в один той самий день й також з невеликим проміжком їх розміщення у часі в системі електронних закупівель «ProZorro».**
- (137) Зазначена численна незвичайна синхронність дій Відповідачів у часі, як доказ вчинення Відповідачами антиконкретних узгоджених дій під час їх участі у Процедурах закупівель, **знаходиться у взаємному зв'язку із іншими доказами,** які були зібрані та встановлені під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019. Так, наприклад, Відповідачі на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а завантажили в систему електронних закупівель «ProZorro» схожі за змістом електронні файли під назвами «3-розрахунок договірної ціни.pdf» (файл ТОВ «УМР») та «договорная цена.pdf» (файл ТОВ «Альянс»), яких об'єднує не лише **один той самий день їх створення та завантаження у систему електронних закупівель «ProZorro» з незначним проміжком як створення, так й**

завантаження у часі, а також незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні помилки, які б у разі їх самотійної (неузгодженої) підготовки не спостерігались. Наприклад, у розрахунку договірної ціни, який був поданий Відповідачами у електронному вигляді файлами під назвами «3-розрахунок договірної ціни.pdf» та «договорная цена.pdf» при написанні слова «завантаженого» Відповідачі спільно допустили ідентичну помилку, а саме: замість літери «т» проставили літеру «и» та відповідно ідентично помилково написали «заваниаженого».

- (138) *Стосовно вказаної спільної помилки та багатьох інших численних спільних ідентичних помилок та незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей, які були виявлені у тендерних пропозиціях Відповідачів, що були подані на Процедури закупівель, ТОВ «Альянс» взагалі не надало жодних пояснень, які б об'єктивно пояснювали їх численність та наявність у тендерних пропозиціях Відповідачів. У свою чергу, ТОВ «УМР», яке було визначено переможцем за результатами проведених Процедур закупівель, на Подання з попередніми висновками взагалі не надало до Відділення жодних пояснень та заперечень.*
- (139) Зазначена численна незвичайна синхронність дій Відповідачів у часі, наявність численних незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та численних ідентичних помилок у тендерних пропозиціях Відповідачів, а також наявність інших об'єктивних обставин, встановлених у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019, є закономірним проявом антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час їх участі у Процедурах закупівель, що об'єктивно підтверджується їх численністю та взаємним зв'язок доказів у їх сукупності, зібраних під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного суду України від 27.02.2018 у справі № 910/17389/16, Постановою Вищого господарського суду України від 11.04.2017 у справі № 922/2672/16 та постановою Київського апеляційного господарського суду від 27.06.2017 у справі № 910/28569/15, яка була залишена без змін Постановою Верховного суду України від 28.02.2018 у справі № 910/28569/15.
- (140) *Доказів, які б пояснювали об'єктивність виникнення у Відповідачів вищезазначеної численної незвичайної синхронності дій, Відповідачі у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 до Відділення не надали.*
- (141) Декларативні посилення ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 про те, що вищевказана численна незвичайна синхронність дій Відповідачів *щодо створення двадцяти шести електронних файлів та подачі тендерних пропозицій Відповідачів на Процедури закупівель пов'язана з тим, що «спочатку документи збираються, готуються (як видно із дат створення в різні дні), погоджуються, підписуються» (мова оригіналу) та «економіст та директор перевіряють кошторис та формують ціну дуже ретельно» (мова оригіналу), суперечать інформації, яка була отримана Відділенням від ТОВ «Альянс» ще до його ознайомлення із Поданням з попередніми висновками, де зазначалась та описувалась вся доказова база у справі № 2-26.206/8-2019, яка попередньо доводило вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій під час їх участі у Процедурах закупівель.*
- (142) Так, питанням пункту 2 вимоги про надання інформації від 20.08.2019 № 64-02/1534 Відділенням, зокрема запитувалась у ТОВ «Альянс» інформація про всіх осіб, які будь-яким чином залучались до підготовки документів, які пов'язані з Процедурами закупівель. Інформацію слід було надати в електронному вигляді по кожній процедурі закупівлі окремо відповідно до наведеної у вказаній вимозі таблиці.
- (143) Листом від 05.09.2019 № 500 на питання пункту 2 вказаної вимоги ТОВ «Альянс» повідомило наступне: *«Надаємо перелік осіб, які будь-яким чином залучались до підготовки та/або збору документів (пропозицій Підприємства, довідок та інших документів, що були отримані Підприємством від органів влади, інших суб'єктів господарювання, фізичних осіб тощо) в електронному вигляді по кожній процедурі окремо на оптичному носії CD-R марки».*

- (144) Аналіз електронного файлу під назвою «перелік осіб.xlsx», який був доданий ТОВ «Альянс» до листа від 05.09.2019 № 500, засвідчив, що тендерні пропозиції, що були подані ТОВ «Альянс» на Процедури закупівель, готувала лише одна особа, а саме Шумик Мирон Миронович, який є керівником ТОВ «Альянс». Будь-яких згадувань про інших осіб у вказаному електронному файлі не було.
- (145) Отже, у ТОВ «Альянс» будь-яких погоджень та перевірок економістом кошторису, формування ціни, на що ТОВ «Альянс» посилається у листі від 08.11.2019 № 627, який був надісланий до Відділення на Подання з попередніми висновками після ознайомлення ТОВ «Альянс» з усією доказовою базою у справі № 2-26.206/8-2019, не було.
- (146) Законодавство про захист економічної конкуренції забороняє суб'єктам господарювання подавати до територіального відділення недостовірну інформацію, що впливає з пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (147) З оглядом на наведене, надання ТОВ «Альянс» листом від 08.11.2019 № 627 вказаної інформації засвідчило спробу ТОВ «Альянс» завуальовувати об'єктивні обставини, пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів під час участі у Процедурах закупівель, що є предметом розгляду справи 2-26.206/8-2019.
- (148) Спроба ТОВ «Альянс» завуальовувати об'єктивні обставини, які пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів, є додатковим підтвердженням їх вчинення, оскільки добросовісний учасник процедур закупівель не має будь-яких підстав, мотивів та причин завуальовувати або приховувати об'єктивні обставини, пов'язані з підготовкою його тендерних пропозицій та його участю на процедурах закупівель.
- (149) Спробу приховати об'єктивні обставини, які пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів під час їх участі у Процедурах закупівель, що також є додатковим підтвердженням їх вчинення, було здійснено й ТОВ «УМР», яке не надало жодної інформації, зокрема, на:
- тридцять п'ять питань вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1298, які були пов'язані з розслідуванням антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час їх участі у процедурах закупівель;
 - шістнадцять питань вимоги про надання інформації від 15.03.2019 № 64-02/426, які були пов'язані з розслідуванням антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час їх участі у процедурах закупівель.
- (150) Згідно з правовою позицією, що викладена, зокрема, у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
 - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (151) Законодавство про захист економічної конкуренції забороняє суб'єктам господарювання подавати до територіального відділення недостовірну інформацію, що впливає з пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Втім, ТОВ «Альянс», з метою завалювання об'єктивних обставин, пов'язаних з його участю у процедурі закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, подало таку інформацію.
- (152) Добросовісний учасник процедур закупівель, на відміну від учасника антиконкурентних узгоджених дій, не має будь-яких підстав, мотивів та причин завуальовувати або приховувати об'єктивні обставини, пов'язані з підготовкою його тендерних пропозицій та його участю на процедурах закупівель.

- (153) *Отже, спроба ТОВ «Альянс» завуалювати, а з боку ТОВ «УМР» приховати об'єктивні обставини, які пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів під час їх участі у Процедурах закупівель, є додатковим підтвердженням вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій.*
- (154) Твердження ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627, що подача тендерних пропозицій в останній день є логічною процедурою та методом його роботи з наведенням прикладів участі ТОВ «Альянс» у процедурах закупівель UA-2017-09-22-001142-b, UA-2019-04-23-000042-с та UA-2019-02-18-001220-а, *не може бути взяте до уваги, зокрема з підстав зазначених вище.*
- (155) Крім того, поведінка учасників вказаних торгів не розслідувалась органами Антимонопольного комітету України на предмет наявності або відсутності в їх діях антиконкурентних узгоджених дій, а отже, на цей час відсутні підстави стверджувати, що певна поведінка учасників на вказаних торгах є ознакою добросовісної участі на торгах.
- (156) Одночасно слід враховувати, що питання щодо наявності/відсутності антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, *відноситься до виключною компетенції органу Антимонопольного комітету України, що передбачено статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».* Більш того, аналіз процедур закупівель, в яких ТОВ «Альянс» брало участь, засвідчив, що подання ТОВ «Альянс» тендерних пропозицій в останній день **не є винятковим методом роботи ТОВ «Альянс»**, що підтверджується, зокрема, наступним:
- процедура закупівлі UA-2018-11-26-000703-b: кінцевий строк подачі тендерних пропозицій – **12.12.2018**; дата подачі тендерної пропозиції ТОВ «Альянс» – **11.12.2018**;
 - процедура закупівлі UA-2018-12-20-000079-a: кінцевий строк подачі тендерних пропозицій – **08.01.2019**; дата подачі тендерної пропозиції ТОВ «Альянс» – **04.01.2019**;
 - процедура закупівлі UA-2018-10-24-000867-a: кінцевий строк подачі тендерних пропозицій – **02.11.2018**; дата подачі тендерної пропозиції ТОВ «Альянс» – **01.11.2018**;
 - процедура закупівлі UA-2018-09-07-000440-с: кінцевий строк подачі тендерних пропозицій – **24.09.2018**; дата подачі тендерної пропозиції ТОВ «Альянс» – **21.09.2018**;
 - процедура закупівлі UA-2018-01-10-000544-с: кінцевий строк подачі тендерних пропозицій – **25.01.2018**; дата подачі тендерної пропозиції ТОВ «Альянс» – **23.01.2018**;
 - процедура закупівлі UA-2018-03-02-000091-b: кінцевий строк подачі тендерних пропозицій – **19.03.2018**; дата подачі тендерної пропозиції ТОВ «Альянс» – **17.03.2018**;
 - процедура закупівлі UA-2017-06-22-000554-a: кінцевий строк подачі тендерних пропозицій – **09.07.2017**; дата подачі тендерної пропозиції ТОВ «Альянс» – **07.07.2017**;
 - процедура закупівлі UA-2017-10-11-000765-b: кінцевий строк подачі тендерних пропозицій – **29.10.2017**; дата подачі тендерної пропозиції ТОВ «Альянс» – **27.10.2017**.
- (157) ТОВ «Альянс» листом від 08.11.2019 № 627 *заперечує те, що послідовність номерів кошторисних документів під назвою «Договірна ціна», які були подані Відповідачами на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-a, свідчить про узгоджену їх підготовку Відповідачами, через що зазначило наступне: «Договірна ціна на цю закупівлю готувалася двома працівниками ТОВ «Альянс» на двох різних комп'ютерах, на одному комп'ютері вона мала номер 154, а на іншому 39. Тому нами надана Вам на оптичному носії до листа № 36 від 30.01.2019 одна й таж договірна ціна в різних редакціях стосовно номеру. Ніякого відношення до номеру договірної ціни ТОВ «УМР» це не має.»* (мова оригіналу).
- (158) Зазначені твердження ТОВ «Альянс» не узгоджуються з об'єктивними обставинами, що були встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 **та не враховують взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.**
- (159) Як вже зазначалось вище ТОВ «Альянс» листом від 05.09.2019 № 500 надало до Відділення інформацію відповідно до якої тендерну пропозицію, що була подана ТОВ «Альянс» на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-a, **готувала лише одна особа, а саме Шумик Мирон Миронович, який є керівником ТОВ «Альянс».** **Будь-яких згадувань про інших осіб не було.**

- (160) З оглядом на це, легенда ТОВ «Альянс» щодо нових обставин підготовки кошторисного документу під назвою «Договірна ціна», яка виникла лише після отримання та ознайомлення ТОВ «Альянс» із Поданням з попередніми висновками, де зазначалась та описувалась вся доказова база у справі № 2-26.206/8-2019, є лише спроба з боку ТОВ «Альянс» завуальювати об'єктивні обставини, які пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів, та, у свою чергу, є додатковим підтвердженням вчинення Відповідачами порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (161) Законодавство про захист економічної конкуренції забороняє суб'єктам господарювання подавати до територіального відділення недостовірну інформацію, що впливає з пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Втім, ТОВ «Альянс», з метою завалювання об'єктивних обставин, пов'язаних з його участю у процедурі закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, подало таку інформацію.
- (162) *Добросовісний учасник процедур закупівель, на відміну від учасника антиконкурентних узгоджених дій, не має будь-яких підстав, мотивів та причин завуальювати або приховувати об'єктивні обставини, пов'язані з підготовкою його тендерних пропозицій та його участю на процедурах закупівель.*
- (163) Стосовно надання ТОВ «Альянс» до Відділення листом від 30.01.2019 № 36 електронних файлів з договірною ціною в різних редакціях щодо номеру, то аналіз наданих вказаним листом в електронному вигляді кошторисних документів ТОВ «Альянс» (у тому числі й договірної ціни), які стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, засвідчив, що при відкритті електронних файлів під назвами «154_ДЦ_ОПРОС_2-35.rtf», «154_ДЦ_T2.rtf», «154_ДЦ_T3-10.rtf», «договорная цена.pdf» вбачається що реєстраційним номером відповідних кошторисних документів, у тому числі й договірної ціни, є **154**.
- (164) Більш того, раніше листом від 20.11.2018 № 728 ТОВ «Альянс» також надало до Відділення електронні файли під назвами «r_154_ДЦ_СВР.xls», «154_ДЦ_ЛС1ЕС_1-1-12_c.rtf», «154_ДЦ_ЛС1ЕС_2-35-1_c.rtf», «154_ДЦ_ЛС1ЕС_2-35-8_c_2.rtf», «154_ДЦ_ЛС1ЕС_5-1-12_c.rtf», «154_ДЦ_ЛС1ЕС_5-3-1_c.rtf», з аналізу який теж вбачається, що кошторисні документи ТОВ «Альянс», які стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, мали реєстраційний номер **154**.
- (165) Будь-яких документів у паперовому вигляді або в електронному вигляді в форматах *.rtf; *.doc; *.docx; *.pdf; *.xls; *.xlsx, з аналізу яких однозначно б вбачалось, що реєстраційним номером кошторисних документів ТОВ «Альянс», які стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, є також номер 39, *ТОВ «Альянс» у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 до Відділення не надало. Це при тому, що питанням пункту 4 вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099 та питанням пункту 22 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297 Відділенням у ТОВ «Альянс» запитувались всі кошторисні документи ТОВ «Альянс», у тому числі всі їх проекти, чернетки в електронному вигляді, які стосуються процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.*
- (166) Натомість, слід зазначити, що листом від 30.01.2019 № 36 ТОВ «Альянс» серед наданих до Відділення електронних файлів містився електронний файл в форматі «imd» під назвою «39.imd». Втім, назва файлу не є реєстраційним номером кошторисних документів, у тому числі й договірної ціни. Більш того, назва будь-якого електронного файлу може змінюватися на будь-яку іншу назву, при цьому це жодним чином не впливає на реєстраційний номер кошторисних документів.
- (167) Одночасно, слід констатувати, що ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 не заперечує щодо наявності у вказаних кошторисних документах ТОВ «Альянс» реєстраційного номеру 154, а лише наполягає на наявності й іншого реєстраційного номеру 39, що декларативно обґрунтовує інформацією, яка суперечить інформації, яку

ТОВ «Альянс» надало до Відділення листом від 05.09.2019 № 500 ще до ознайомлення ним з усією доказовою базою у справі № 2-26.206/8-2019, яка була наведена у Поданні з попередніми висновками.

- (168) Відповідно до посібника користувача програмного комплексу АВК-5 *реєстраційний номер будівництва програмний комплекс АВК-5 за принципом замовчування присвоює номер послідовно. Єдина умова – не повинно бути повторюваних номерів.*
- (169) Отже, наявність послідовних номерів у кошторисних документів Відповідачів у взаємному зв'язку з іншими доказами, зібраними під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019, зокрема:
- з численною синхронністю у діях Відповідачів під час створення та завантаження кошторисних документів Відповідачів в систему електронних закупівель «ProZorro» в один той самий день та з незначним проміжком у часі;
 - з численними незвичайними, спільно-об'єднуючими особливостями, схожостями та численними ідентичними помилками, які б у разі самостійної (неузгодженої) підготовки кошторисних документів Відповідачів не спостерігались. Наприклад, у документах Відповідачів під назвою «Договірна ціна» при написанні слова «завантаженого» Відповідачі спільно допустили ідентичну помилку, а саме: замість літери «т» проставили літеру «и» та відповідно ідентично помилково написали «заваниженого»;
 - з визначенням у документах Відповідачів під назвою «Договірна ціна» **абсолютно ідентичних, аж до копійок**, розмірів витрат на заробітну плату (165,47793 тис. грн.), вартості експлуатації будівельних машин і механізмів (517,66907 тис. грн.), кошт на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій (11,28126 тис. грн) тощо,
об'єктивно підтверджують узгоджену підготовку Відповідачами кошторисних документів на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а. Зазначене узгоджується із правовою позицією, що викладена, зокрема, у Постанові Вищого господарського суду України від 11.04.2017 у справі № 922/2672/16 та постанові Київського апеляційного господарського суду від 27.06.2017 у справі № 910/28569/15, яка була залишена без змін Постановою Верховного суду України від 28.02.2018 у справі № 910/28569/15.
- (170) **Одночасно, слід зазначити, що вибіркове посилення ТОВ «Альянс» на один із доказів, вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, без врахування його (доказу) взаємозв'язку з іншими доказами у справі № 2-26.206/8-2019 у їх сукупності, є необ'єктивним та безпідставним, оскільки вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Процедур закупівель, доводиться не окремим доказом, а сукупністю всіх доказів, зібраних під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019.** Зазначене також узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з Постановами Верховного суду України від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18 та від 13.08.2019 у справі № 916/2670/18.
- (171) ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 наводить пояснення, якими намагається роз'яснити виникнення у тендерних пропозиціях Відповідачів, що були подані ними на Процедури закупівель, численних спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок. Проте такі пояснення, які певною мірою є декларативними, були надані ТОВ «Альянс» стосовно не всіх спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок, які були спільно допущені Відповідачами у їх тендерних пропозиціях. Більш того, надані ТОВ «Альянс» пояснення жодними чином не обґрунтовують об'єктивність виникнення у тендерних пропозиціях Відповідачів численних спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок, які були виявлені у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019. Зазначене підтверджуються, зокрема наступним.
- (172) Незалежна, самостійна підготовка тендерних пропозицій, в умовах реальної конкуренції, відображає індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи учасників процедур закупівель та об'єктивно виключає наявність у тендерних пропозиціях учасників незвичайних, спільно-

об'єднуючих особливостей, схожостей, а також ідентичних помилок, які є наслідком антиконкурентної узгодженої поведінки.

- (173) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією; така змагальність виключає встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 обставини, що свідчать про узгоджену поведінку Відповідачів під час їх участі у Процедурах закупівель.
- (174) При запереченні численних спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок, які були виявлені у тендерних пропозиціях Відповідачів, поданих ними на Процедури закупівель, ТОВ «Альянс» мало б надати конкретні аргументи та спростування стосовно:
- кожної спільно-об'єднуючої особливості, схожості та спільної помилки, які були виявлені у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 та описані у Поданні з попередніми висновками;
 - так і всім доказам в цілому (у їх сукупності), враховуючи достатність і взаємозв'язок доказів з мотивуванням відхилення кожного доказу (групи доказів).
- (175) Втім, ТОВ «Альянс» не дотримуючись зазначеного, у листі від 08.11.2019 № 627, використовуючи принцип вибірковості, обмежилось аргументами, які, як правило, є декларативними, стосовно не всіх із численних спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок, що були спільно допущені Відповідачами у їх тендерних пропозиціях.
- (176) Більш того, ТОВ «Альянс» не враховано взаємозв'язок доказів, зібраних під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019, у їх сукупності, а також неодноразово здійснені спроби завуалювати об'єктивні обставини, пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів під час їх участі у Процедурах закупівель, у тому числі й щодо численних спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок.
- (177) Так, у листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» в розрізі процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-в зазначає наступне: «Стосовно однакових помилок, ідентичних відхилень, наявності/відсутності розділів, інших назв тощо, надаємо ксерокопію кошторису № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с, яка розроблена Замовником, затверджена «у виробництво». В даному кошторисі є слова «оценкою», «колеру», наявні сім розділів, назви СПК тощо. Присутність цих слів, наявність семи розділів, назви СПК в нашій договірній ціні пояснюється копіюванням позицій кошторису з інформаційної моделі кошторису Замовника до тендерної документації.» (мова оригіналу).
- (178) Зазначене суперечить інформації, яка була отримана Відділенням від ТОВ «Альянс» ще до його ознайомлення із Поданням з попередніми висновками, де зазначалась та описувалась вся доказова база у справі № 2-26.206/8-2019, яка попередньо доводило вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій під час їх участі у Процедурах закупівель, що підтверджується наступним.
- (179) Питанням пункту 6 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297 Відділенням у ТОВ «Альянс» запитувалось: «Чи використовувались Підприємством у 2017-2018 роках, у тому числі представниками або працівниками Підприємства, для підготовки документів, що подавались на будь-які процедури закупівель у складі ваших пропозицій, шаблони документів, таблиці, форми документів, зразки документів тощо, у тому числі й в електронному вигляді, крім тих шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, що містились в тендерній документації?» (мова оригіналу).
- (180) Листом від 21.12.2018 № 786 ТОВ «Альянс» ствердно відповіло: «При розробці та поданні документів для участі у процедурах закупівель згідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» нами не використовувались та не подавались шаблони,

таблиці, форми, зразки тощо, крім тих шаблонів, таблиць форми, зразки тощо, що містились в тендерній документації.» (мова оригіналу). У свою чергу, Замовник на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b в систему електронних закупівель «ProZorro» не завантажував жодного кошторису, у тому числі й кошторис № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с. У відповідній тендерній документації кошторис № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с також не міститься.

- (181) Питанням пункту 2 вимоги про надання інформації від 20.08.2019 № 64-02/1534 Відділенням, зокрема запитувалась у ТОВ «Альянс» інформація про всіх осіб, які будь-яким чином залучались до підготовки документів, які пов'язані з Процедурами закупівель. Інформацію слід було надати в електронному вигляді по кожній процедурі закупівлі окремо відповідно до наведеної у вказаній вимозі таблиці, якою передбачалось серед іншого надати перелік документів, які відповідна особа отримувала від третіх осіб, до яких відноситься й Замовник.
- (182) Листом від 05.09.2019 № 500 на питання пункту 2 вказаної вимоги ТОВ «Альянс» повідомило наступне: «Надаємо перелік осіб, які будь-яким чином залучались до підготовки та/або збору документів (пропозицій Підприємства, довідок та інших документів, що були отримані Підприємством від органів влади, інших суб'єктів господарювання, фізичних осіб тощо) в електронному вигляді по кожній процедурі окремо на оптичному носії CD-R марки».
- (183) Аналіз електронного файлу під назвою «перелік осіб.xlsx», який був доданий ТОВ «Альянс» до листа від 05.09.2019 № 500, засвідчив, що тендерні пропозиції, що були подані ТОВ «Альянс» на Процедури закупівель, готувала лише одна особа, а саме Шумик Мирон Миронович, який є керівником ТОВ «Альянс». Будь-яких згадувань про інших осіб та про будь-які кошториси, у тому числі й кошторис № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с, у вказаному електронному файлі не було.
- (184) Отже, до ознайомлення ТОВ «Альянс» із Поданням з попередніми висновками, де зазначалась та описувалась вся доказова база у справі № 2-26.206/8-2019, ТОВ «Альянс» жодного разу не згадувало інформацію стосовно використання ним кошторису № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с під час підготовки його тендерної пропозиції на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b. Втім, лише після ознайомлення з доказовою базою у справі № 2-26.206/8-2019 ТОВ «Альянс» неодноразово здійснило спроби завуальювати об'єктивні обставини, пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів під час участі у Процедурах закупівель, що є додатковим доказом вчинення Відповідачами порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (185) Законодавство про захист економічної конкуренції забороняє суб'єктам господарювання подавати до територіального відділення неповну та недостовірну інформацію, що впливає з пунктів 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Втім, ТОВ «Альянс», з метою завуальювання об'єктивних обставин, пов'язаних з його участю у процедурі закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, подало таку інформацію.
- (186) Добросовісний учасник процедур закупівель, на відміну від учасника антиконкурентних узгоджених дій, не має будь-яких підстав, мотивів та причин завуальювати або приховувати об'єктивні обставини, пов'язані з підготовкою його тендерних пропозицій та його участю на процедурах закупівель.
- (187) Навіть, якщо пристати на позицію ТОВ «Альянс» щодо використання ним під час підготовки відповідної тендерної пропозиції кошторису № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с, який нібито розроблений Замовником, не піддається логічно-раціональному поясненню:
– для чого ТОВ «Альянс» знадобилось використовувати вказаний кошторис, коли вся необхідна інформація стосовно процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b була завантажена Замовником в систему електронних закупівель «ProZorro», а у разі

відсутності необхідної інформації ТОВ «Альянс» мало право у встановленому законодавством порядку звернутися з відповідним питанням до Замовника;

- навіщо ТОВ «Альянс» використовувати кошторис № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с, який не потрібно було взагалі розробляти та подавати на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б, а також який містить велику кількість помилок та має значні розбіжності з тендерною документацією Замовника, зокрема щодо розділів, назв, кількості тощо.
- (188) *Вказані та багато інших питань щодо кошторису № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с знаходять свою логічну відповідь у вчиненні Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій та спробах ТОВ «Альянс» завуалювати об'єктивні обставини їх вчинення, що додатково підтверджує вчинення ТОВ «Альянс» антиконкурентних узгоджених дій.*
- (189) *Одночасно слід зазначити, що питання розслідування корупційних дій посадових осіб Замовника, які незаконно сприяли, за твердженням ТОВ «Альянс», йому, як одному із учасників торгів, у підготовці тендерних пропозицій на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-б шляхом незаконного надання йому поза межами офіційної публічної процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б розробленого та затвердженого Замовником кошторису № 4-1-2/ТГ-ПО-070-см314с з цінними та витратними значеннями, є компетенцією правоохоронних органів.*
- (190) У листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» в розрізі процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-б намагається пояснити *однакову структуру файлу* ТОВ «Альянс» під схожою назвою «1. Кваліфікаційні критерії.pdf» та файлу ТОВ «УМР» під схожою назвою ««1-Кваліфікаційні критерії.pdf» тим, що:
- пункт 1 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, зокрема передбачає:
«Тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, та, крім того, завантаження наступних файлів (по кожному пункту окремо):
1. Файл у форматі pdf, відсканований з підписаних уповноваженою особою учасника документів, які підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям. Перелік кваліфікаційних критеріїв зазначений нижче у розділі 5 **«Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону»** цієї тендерної документації.» (мова оригіналу);
 - розділ 5 «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» тендерної документації, який, за твердженням ТОВ «Альянс», «вимагає від учасників надання: довідки щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, скан протоколу засідання комісії з перевірки знань, скан наказу про перевірку знань на підприємстві, довідка про наявність досвіду» (мова оригіналу з листа ТОВ «Альянс» від 08.11.2019 № 627).
- (191) Натомість, ТОВ «Альянс» переказуючи у довільній формі відповідну частину розділу 5 «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» тендерної документації, не цитує та необґрунтовано не враховує те, що перелік кваліфікаційних критеріїв, який визначений розділом 5 тендерної документації, в частині наявності працівників відповідної кваліфікації, передбачає створення учасниками двох електронних файлів:
«2. Файл у форматі pdf, відсканований з протоколу засідання комісії (під головуванням представника територіального Управління Держпраці України) з перевірки знань охорони праці, а саме «Правил техніки безпеки при експлуатації водного господарства, гідротехнічних споруд та гідромеханічного обладнання електростанцій» НПАОП 40.1-1.03-76 у працівників підприємства учасника (голови та членів внутрішньої комісії підприємства з перевірки знань охорони праці).
3. Файл у форматі pdf, відсканований з наказу по підприємству (наказ повинен бути виданий на тих осіб, які пройшли перевірку знань з питань охорони праці у комісії під

голюванням представника територіального Управління Держпраці України)» (мова оригіналу).

- (192) З оглядом на вказане, Відповідачі мали подати на торги два виду документи як окремі електронні файли в форматі pdf, але спільно не зробили зазначене та спільно подали на процедуру закупівлі файл «1-Кваліфікаційні критерії.pdf» та файл «1. Кваліфікаційні критерії.pdf» зі схожими (майже ідентичними) назвами та з однаковою структурою. Більш того, як зазначалось вище, вказані електронні файли були також створені та подані Відповідачами на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b в один той самий день з незначним проміжком у часі, що у своїй сукупності є об'єктивним проявом узгодженої поведінки Відповідачів.
- (193) Посилання ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 на те, що схожа назва вищевказаних електронних файлів Відповідачів, пов'язана з пунктом 1 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, де є посилання на розділ 5 тендерної документації, який має назву «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» не узгоджується з доказами у справі № 2-26.206/8-2019, які у своїй сукупності доводять вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, а також з практикою подачі ТОВ «Альянс» аналогічних документів на інші процедури закупівель.
- (194) Так, зокрема, незважаючи на те, що пункт 1 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерних документацій процедур закупівель UA-2016-09-16-000357-а, UA-2018-02-23-000335-с, UA-2018-02-27-000381-а, UA-2018-02-07-001524-с та UA-2018-01-25-001364-а має схожий (майже ідентичний) зміст з пунктом 1 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b та посилання на ідентичну назву розділу 5, а саме, **«Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону»**, ТОВ «Альянс» жодного разу на вказані торги не подало файл з аналогічною або навіть хоча б з наближеною назвою до назви «1. Кваліфікаційні критерії.pdf», зокрема, з використанням слів «кваліфікаційні» та/або «критерії», цифри «1».
- (195) Водночас, навіть якщо й пристати на позицію ТОВ «Альянс» та при наданні назви відповідному файлу орієнтуватися на вищезазначену назву розділу 5, а саме, **«Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону»**, то у ТОВ «Альянс» було безліч варіантів у виборі назв відповідному файлу: від «Критерії статті 17 Закону» до «Кваліфікаційна відповідність ТОВ Альянс». Разом з тим, Відповідачі надали відповідним електронним файлам майже ідентичні назви, які різняться лише тим, що у назві ТОВ «УМР» після цифри «1» проставило дефіс, а ТОВ «Альянс» проставило крапку (назва файлу ТОВ «УМР»: «1-Кваліфікаційні критерії.pdf»; назва файлу ТОВ «Альянс»: «1. Кваліфікаційні критерії.pdf»).
- (196) Аналогічні пояснення ТОВ Альянс надало у листі від 08.11.2019 № 627 щодо схожих (майже ідентичних) назв електронного файлу ТОВ «Альянс» «13. Про погодження з Істотними умовами» та електронного файлу ТОВ «УМР» «13-Про погодження з Істотними умовами», в яких зробили однаково спільну ідентичну помилку, а саме, написали у середині назви файлів слово «Істотними» з прописної літери.
- (197) У листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» таку узгодженість у допущенні ідентичної помилки у назвах вказаних електронних файлів, що були, як зазначалось вище, також між іншим створені та подані Відповідачами на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b в один той самий день та з незначним проміжком у часі, пояснює пунктом 13 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, де в абзаці 1 слово «Істотними» написано з прописної літери, а саме:
«13. Файл у форматі pdf, відсканований з листа, складеного в довільній формі і підписаного уповноваженою особою учасника про погодження з Істотними умовами, що обов'язково включаються до договору про закупівлю, наведеними у додатку 3 «Переліку додатків, що завантажуються замовником до електронної системи закупівель окремими

файлами», див.розділ «Інша інформація» даної тендерної документації.» (мова оригіналу).

- (198) Втім, ТОВ «Альянс» у своїх поясненнях зовсім не згадує абзац 2 пункту 13 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, де слово «істотними» написано рядковими літерами відповідно до українського правопису, а саме: «Лист про погодження з істотними умовами до договору, підписаний учасником, буде вважатися, що учасник дає згоду, у разі визнання його переможцем процедури закупівлі, підписати договір, наведений у додатку 2 «Переліку додатків, що завантажуються замовником до електронної системи закупівель окремими файлами», див. розділ «Інша інформація» даної тендерної документації.» (мова оригіналу).
- (199) Отже, керуючись пункту 13 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, де фраза «істотними умовами» написано відповідно до українського правопису, логічно було б очікувати орієнтування ТОВ «Альянс» на правильний варіант правопису, оскільки загальновідомо, що слово у середині фрази або речення, за певним виключенням, пишеться завжди рядковими літерами. Натомість, Відповідачі надали вказаним електронним файлам майже ідентичну назву, створили їх в один той самий день та з незначним проміжком у часі, а також й подали їх на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b в один той самий день та з незначним проміжком у часі.
- (200) Якщо керуватися поясненнями ТОВ «Альянс», що були надані до Відділення листом від 08.11.2019 № 627 після ознайомлення ним із Поданням з попередніми висновками, де зазначалась та описувалась вся доказова база антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів, то вбачається, що ТОВ «Альянс» під час підготовки тендерної пропозиції використовувало різні документи та їх зразки, у тому числі й ті, які не звантажувались Замовником у систему електронних закупівель «ProZorro» на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, здля пошуку та використання саме тих фраз та речень, в яких обов'язково містилися помилки. При цьому, замість їх виправлення, ТОВ «Альянс» їх допускало та не виправляло. **Більш того, така поведінка ТОВ «Альянс» повністю збіглась за наслідками з поведінкою ТОВ «УМР»**, у тендерних пропозиціях яких у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 встановлені численні спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні спільні помилки та які, крім іншого, були створені та подані Відповідачами на процедуру закупівлі UA-2018-10-03-000062-b в один той самий день та з незначним проміжком у часі. Така спільність поведінки та синхронність дій Відповідачів, що є проявом антиконкурентної узгодженої поведінки, доводиться й іншими доказами, які були зібрані під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019, у їх взаємозв'язку та сукупності. **У разі самостійної підготовки Відповідачами тендерних пропозицій зазначеного б не спостерігалось.**
- (201) Посилання ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 на те, що й схожість (майже ідентичність) назв електронного файлу ТОВ «Альянс» «13. Про погодження з Істотними умовами» та електронного файлу ТОВ «УМР» «13-Про погодження з Істотними умовами» також пов'язана з пунктом 13 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» відповідної тендерної документації, не узгоджується з доказами у справі № 2-26.206/8-2019, які у своїй сукупності доводять вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, а також з практикою подачі ТОВ «Альянс» аналогічних документів на інші процедури закупівель.
- (202) Так, зокрема, незважаючи на те, що певні пункти розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерних документацій процедур закупівель UA-2016-09-16-000357-а, UA-2018-02-23-000335-с, UA-2018-02-27-000381-а, UA-2018-02-07-001524-с та UA-2018-01-25-001364-а має схожий зміст з пунктом 13 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, ТОВ «Альянс» жодного разу на вказані торги не подало файл з аналогічною або навіть хоча б з наближеною назвою до назви «13. Про погодження з Істотними

умовами», зокрема, з використанням українських слів «істотними» та/або «умовами», цифри «13».

- (203) Водночас, навіть якщо й пристати на позицію ТОВ «Альянс» та при наданні назви відповідному файлу орієнтуватися на фразу «про погодження з істотними умовами», то у ТОВ «Альянс» **було безліч варіантів у виборі назв відповідному файлу**: від «Лист про погодження з істотними умовами», як це було зазначено у абзаці 2 пункту 13 розділу 1 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації процедури закупівлі UA-2018-10-03-000062-b, до «Істотні умови». Разом з тим, Відповідачі надали відповідним електронним файлам майже ідентичні назви, які різняться лише тим, що у назві ТОВ «УМР» після цифри «1» проставило дефіс, а ТОВ «Альянс» проставило крапку (назва файлу ТОВ «УМР»: «13-Про погодження з Істотними умовами»; назва файлу ТОВ «Альянс»: «13. Про погодження з Істотними умовами»).
- (204) ***Узгодженість дій Відповідачів пов'язана не з тим, що Відповідачі допускали помилки та певні особливості, а з тим, що вони (помилки, особливості) є ідентичні, спільні у їх численності для обох Відповідачів та знаходяться у взаємозв'язку з іншими доказами антиконкурентної узгодженої поведінки Відповідачів, зібраними у справі № 2-26.206/8-2019.***
- (205) У листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» в розрізі процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а надає пояснення, які певною мірою є декларативними, стосовно незвичайної численної повторюваності Відповідачів в частині вчинення ними *спільних та ідентичних відхилень* від кошторисних документів, що були затверджені Замовником у складі тендерної документації, під час підготовки ними їх кошторисних документів на торги.
- (206) У листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» пояснює, що численні спільні та ідентичні відхилення від затверджених кошторисних документів Замовника, а саме в частині наступних за шифр нормою товарів (робіт, послуг):
- за шифром норми С111-857-1 (Геосітка марки ОСС-Д-40) Замовник затвердив варіант 3, а Відповідачі узгоджено змінити на варіант 4;
 - за шифром норми К589921-А003 варіант 4 (Бортові камені ДЕСТ 6665-82) Замовник затвердив варіант 4, а Відповідачі узгоджено змінити на варіант 2;
 - за шифром норми С113-754 варіант 2 (Люк чавунний для колодязів діаметром 700 мм із запірним пристроєм С (В125)-К.2-70) Замовник затвердив варіант 2, а Відповідачі узгоджено змінити на варіант 1;
 - за шифром норми С121-782 варіант 12 (Металеві конструкції ґрат) Замовник затвердив варіант 12, а Відповідачі узгоджено змінити на варіант 2;
 - за шифром норми С111-1796 варіант 2 (Металеві конструкції монтажною марки ММ 1 вагою 50,05 кг (фіззахисту) із сталі марки 08Х18Н10Т кількість: 0,03 + 0,001 + 0,02) Замовник затвердив варіант 2, а Відповідачі узгоджено змінити на варіант 1, ***пов'язані з тим, що: «при зміні вартості існуючого варіанта програма АВК запитує створення нового варіанту, при відповіді «так» програма присвоює номер варіанту»*** (мова оригіналу).
- (207) Отже, ТОВ «Альянс», незаперечуючи можливість вибрати в програмному комплексі АВК-5 варіанти, які були затверджені Замовником стосовно вказаних товарів (робіт, послуг) за відповідними шифрами норм, ***що узгоджується й з офіційним посібником користувача програмного комплексу АВК-5, не наводячи об'єктивних обставин, наявність яких унеможливило б ТОВ «Альянс» вибрати затверджені Замовником відповідні варіанти, підтвердило незвичайну, непороджену об'єктивними обставинами, узгоджену численність незвичайної ідентичної повторюваності Відповідачів в частині вчинення ними спільних та ідентичних відхилень Відповідачів, що мали вираз у спільному недотриманні ними вимог тендерної документації Замовника.***
- (208) Вказана численність узгодженої ідентичної повторюваності Відповідачів доповнюється й спільною бездіяльністю Відповідачів, які, як стверджує ТОВ «Альянс», спільно змінили з об'єктивних обставин шифр норму ЕН27-13-5 к=10, яка була затверджена Замовником, на

шифр норми ЕН27-13-4 к=10. При цьому, жодний із них не звернувся у встановленому законодавством порядку до Замовника щодо необхідності внесення змін до тендерної документації. *Відповідачі мовчки погодились спільно відхилитись від затвердженого Замовником, без звернення до нього.*

- (209) Не наводить ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 також й жодних об'єктивних обставин, наявність яких перешкодило Відповідачам вказати (відобразити) кількість відповідних робіт і витрат стосовно товарів (робіт, послуг) за шифрами норми Е1-17-8 (тех.ч. п.1.3.46 к=1,1), С311-5, ЕН8-2-2, ЕН22-41-1, С111-1758-1 варіант 1, С111-1758-1 варіант 1, Е7-61-1, С111-1758-1 варіант 1, С111-1758-1 варіант 1, Е23-1-2, ЕН6-11-10, Е9-34-5 (тех.ч. п.1.3.2 к=1,1), С111-1796 варіант 2, як це було зроблено у локальному кошторисі на будівельні роботи № 2-35-8/с/2, що був затверджений Замовником у складі тендерної документації. *Не маючи об'єктивних перешкод Відповідачі знову разом із численними іншими спільними відхиленнями узгоджено відхилились від затвердженого Замовником локального кошторису на будівельні роботи № 2-35-8/с/2.*
- (210) Така численна ідентична повторюваність Відповідей у ідентичних відхиленнях від затвердженого Замовником, у взаємному зв'язку та у сукупності з усіма іншими доказами, що були зібрані у справі № 2-26.206/8-2019, може бути пояснена лише узгодженою підготовкою Відповідачами їх кошторисних документів на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а.
- (211) Додатковим підтвердженням вказаного є численні випадки спільного використання (у ідентичних реченнях, фразах, словах) Відповідачами в їх кошторисних документах російської мови, що у листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» намагається пояснити вимогами пункту 7 Загальних положень тендерної документації процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, де, серед іншого зазначається: *«Тендерні пропозиції, підготовлені Учасниками-резидентами України, викладаються українською мовою. При цьому, проектна, технічна документація, а також документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, які викладені в оригіналі російською мовою, не потребують перекладу українською мовою.»* (мова оригіналу).
- (212) Посилаючись на пункту 7 Загальних положень тендерної документації ТОВ «Альянс» стверджує, що кошторисні документи, які ним були подані на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, *є проектною документацією, а тому не потребують перекладу.* Зазначене не може бути враховано, зокрема з огляду на те, що відповідно до законодавчого визначення терміну «проектна документація», яке міститься у пункті 11 частини першої статті 1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та у абзаці 15 пункту 3 Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» від 01.08.2005 № 668, проектна документація – це затверджені текстові та графічні матеріали, якими визначаються містобудівні, об'ємно-планувальні, архітектурні, конструктивні, технічні, технологічні вирішення, а також кошториси об'єктів будівництва.
- (213) Отже, проектною документацією визначаються кошториси об'єктів будівництва, тому ототожнення проектною документації з кошторисними документами, які й визначаються проектною документацією, є безпідставним. Крім того, відповідні кошторисні документи ТОВ «Альянс»:
- не містять у собі графічних матеріалів, які обов'язково за визначенням мають бути в проектній документації;
 - були складені українською мовою, а не російською, але з численним спільним з ТОВ «УМР» використанням ідентичних речень, фраз та слів на російській мові.
- (214) В окремих випадках ТОВ «Альянс» обґрунтовує використання російської мови у його кошторисних документах тим, що ТОВ «Альянс» за основу брало кошториси Замовника та дотримуючись положень тендерної документації не перекладало оригінальні вислови. Втім, зазначене не відповідає об'єктивним обставинам, встановленим під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019.
- (215) По-перше, у тендерній документації процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а

відсутні будь-які положення, які б передбачали не перекладання оригінальних висловів. Відсутнє й визначення у тендерній документації, що є оригінальними висловами. Втім, ТОВ «Альянс» **завжди ідентично, у тому числі й з ідентичними помилками, численно використовувало** у своїх кошторисних документах ті ж самі ідентичні речення, фрази та слова на російській мові, що й ТОВ «УМР». Наприклад, у локальних кошторисах Відповідачів встановлені, **зокрема, наступні ідентичні речення, фрази та слова на російській мові:**

- «на устройство платформы. Генеральный план. Устройство площадок размещения платформ с загруженными ОЯТ контейнерами ТК-13. Реконструкция. Площадки размещения платформ с загруженными ОЯТ контейнерами ТК-13» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 2-35-8/с/2);
- «Бортовые камни ГОСТ 6665-82» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 2-35-8/с/2);
- «Геотсетка марки ОСС-Д-40» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 2-35-8/с/2). **При цьому, Відповідачі у назві товару допустили та не виправили ідентичну помилку, а саме, слово «геосетка» (рос. мова) написали з зайвою літерою «т», а саме «геотсетка»;**
- «на устройство автоподъезда перед площадкой. Генеральный план. Устройство площадок размещения платформ с загруженными ОЯТ контейнерами ТК-13. Реконструкция. Площадки размещения платформ с загруженными ОЯТ контейнерами ТК-13» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 5-1-12/с). **При цьому, слід зазначити, що речення «Площадки размещения платформ с загруженными ОЯТ контейнерами ТК-13» (мова оригіналу), яке Відповідачі спільно використали у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 5-1-12/с, у локальному кошторисі на будівельні роботи № 5-1-12/с, який був затверджений тендерною документацією, відсутнє, а замість нього Замовник використав фразу «Автомобильные дороги» (мова оригіналу);**
- «Розділ 1. Автоподъезд (перед площадкой)» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 5-1-12/с). **При цьому, слово «розділ» Відповідачі однаково спільно написали на українській мові, а подальшу фразу на російській мові. Натомість, у локальних кошторисах Замовника такого одночасного використання двох мов не спостерігається;**
- «Розділ 2. Устройство тротуаров» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 5-1-12/с). **При цьому, слово «розділ» Відповідачі однаково спільно написали на українській мові, а подальшу фразу на російській мові. Натомість, у локальних кошторисах Замовника такого одночасного використання двох мов не спостерігається;**
- «на устройство железнодорожного тупика. Генеральный план. Устройство площадок размещения платформ с загруженными ОЯТ контейнерами ТК-13. Реконструкция. Площадки размещения платформ с загруженными ОЯТ контейнерами ТК-13» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 5-3-1/с). **При цьому, слід зазначити, що речення «Площадки размещения платформ с загруженными ОЯТ контейнерами ТК-13» (мова оригіналу), яке Відповідачі спільно використали у своїх локальних кошторисах на будівельні роботи № 5-3-1/с, у локальному кошторисі на будівельні роботи № 5-3-1/с, який був затверджений тендерною документацією, відсутнє, а замість нього Замовник використав фразу «Железнодорожные пути» (мова оригіналу);**
- «Устройство однослойного основания из щебня (гранитных высевок) толщиной 15 см» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 5-3-1/с);
- «Шпалы для железных дорог, С-2» /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 5-3-1/с);
- Сборка звеньев рельсошпальной решетки на базе с применением механизированного инструмента на железобетонных шпалах из рельсов типа Р65 длиной 12,5 м, число шпал на

1 км 1840 шт (кривая) /мова оригіналу/ (локальні кошториси Відповідачів на будівельні роботи № 5-3-1/с).

- (216) **Зазначене численно спостерігається у кошторисних документах Відповідачів, поданих на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а. При цьому, в цьому рішенні наведена їх незначна частина через значну численність ідентичних речень, фраз та слів на російській мові, які спільно використовували Відповідачі у їх кошторисних документах.**
- (217) По-друге, якщо пристати на позицію ТОВ «Альянс» стосовно того, що при підготовці його кошторисних документів за основу були взяті кошторисні документи, що затверджені Замовником у складі тендерної документації на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, то об'єктивно було б очікувати складання всіх кошторисних документів ТОВ «Альянс на російській мові або їх основної частини, оскільки всі відповідні кошторисні документи Замовника складені виключно російською мовою без використання української мови. Втім, Відповідачі склали кошторисні документи з використанням українською мовою, при цьому ТОВ «Альянс» **завжди ідентично, у тому числі й з ідентичними помилками, численно використовувало у своїх кошторисних документах ті ж самі ідентичні речення, фрази та слова на російській мові, що й ТОВ «УМР», що може бути у взаємному зв'язку та сукупності з іншими доказами, зібраними у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019, пояснено лише антиконкурентними узгодженими діями Відповідачів.**
- (218) У листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» пояснює та разом з тим не заперечує наявність у назвах договірних цін, які були подані Відповідачами на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, окремих спільних схожостей та ідентичних у обох Відповідачів помилок. Втім, окремі схожості ТОВ «Альянс» намагається пояснити особливостями роботи програмного комплексу АВК-5, при цьому, незаперечуючи об'єктивну можливість користувачу програмного комплексу АВК-5 вносити корективи, у тому числі й у назву договірної ціни, що узгоджується й з офіційним посібником користувача програмного комплексу АВК-5.
- (219) Разом з тим, ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 не навело жодних обставин, наявність яких унеможливило б Відповідачам належно викласти назву договірної ціни без допущення ними ідентичних помилок та особливостей, які у тому числі не узгоджуються й з тендерною документацією, зокрема:
- правильно відповідно до українського правопису написали у назві договірної ціни слово «завантаженого», в якому Відповідачі спільно допустили ідентичну помилку а саме: замість літери «т» проставили літеру «и» та відповідно ідентично помилково написали «заваниаженого». Зазначене було неможливим у разі самостійної підготовки кошторисних документів. Втім, у кошторисних документах Відповідачів неодноразово ними спільно допускається така ідентична помилка;
 - правильно відповідно до українського правопису узгодити слово «роботи» та словосполучення «що здійснюється», а також проставити коми після слова «спецпотягу» та аббревіатури «ВЯП». За умови правильного написання Відповідачами вищевказаної назви, речення мало б такий вигляд: «... на роботи по улаштуванню майданчика формування та відстою спецпотягу, завантаженого ВЯП, при впровадженні технології Holtec, що здійснюються»;
 - прибрати слово «будівництво» у назвах, що були надані Відповідачами, оскільки воно є зайвим і не узгоджується зі словом «роботи», як це роблять інші учасники процедур закупівель, наприклад, КП «ЕЛУ автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) у назві договірної ціни, що була подана на процедуру закупівлю UA-2017-11-14-001030-с, непотрібний вислів «на будівництво» не використовувало.
- (220) Не може бути взяте до уваги й пояснення ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 про те, що Відповідачі надали ідентичні назви шифру проекту, а саме, «ЮАТ-443-01-РАО.ПЗ.ССР/№8191-15-15/», оскільки його назва (шифр проекту) була визначена у кошторисних документах Замовника, що були надані у складі тендерної документації процедури закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, та від назви якої, за твердженням

ТОВ «Альянс», було заборонено відступати.

- (221) Зазначене не відповідає дійсності. Саме тому ТОВ «Альянс» не наводить жодних посилань та цитат щодо зазначеного, оскільки у тендерній документації Замовника, у тому числі й у затверджених Замовником кошторисних документів, чітко не визначений шифр проекту, не визначається конкретно яким саме має бути назва шифру проекту, а відповідно й будь-яких зобов'язань щодо обов'язковості використання якось назви шифру проекту не встановлено.
- (222) Численні незвичайні, спільно-об'єднуючі особливості, схожості та ідентичні помилки у кошторисних документах Відповідачів, що були подані ними на процедуру закупівель UA-2018-05-17-000937-а, знаходяться у нерозривному зв'язку з іншими доказами у справі № 2-26.206/8-2019, зокрема з обставинами створення Відповідачами вказаних кошторисних документів у один той самий день та їх розміщення в системі електронних закупівель «ProZorro» в один той самий день з невеликим проміжком у часі.
- (223) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією; така змагальність виключає встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 обставини, що свідчать про узгоджену поведінку Відповідачів під час участі у Процедурах закупівель. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного суду України від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18, Постановою Верховного суду України від 10.10.2019 у справі № 924/350/18, Постановою Верховного Суду України від 13.08.2019 у справі № 916/2670/18, Постановою Верховного Суду України від 18.12.2018 у справі № 922/5617/15, Постановою Верховного суду України від 28.02.2018 у справі № 910/28569/15, Постановою Верховного суду України від 27.02.2018 у справі № 910/17389/16 та Постановою Вищого господарського суду України від 10.10.2017 у справі № 910/19325/16.
- (224) У листі від 08.11.2019 № 627 ТОВ «Альянс» наводить пояснення, якими намагається аргументувати економічну обґрунтованість його цінових пропозицій, що були подані на Процедури закупівель. При цьому, ТОВ «Альянс» використовує принцип вибірковості, що є недопустимим з огляду на об'єктивність, обмежившись декларативними поясненнями лише стосовно незначної частини (поодиноких фактів) із численних цінових, у тому числі й витратних, значень Відповідачів, що містяться у їх відповідних кошторисних документах та мають, насамперед, абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри та аномально великі різниці в діапазоні від 40,28 % до 133 840,72%, що є наслідком економічно необґрунтованих цінових пропозицій Відповідачів та характерним проявом їх антиконкурентних узгоджених дій.
- (225) Більш того, пояснення ТОВ «Альянс», надані листом від 08.11.2019 № 627, не містять у собі жодної деталізованої розшифровки з арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які ТОВ «Альянс» подало на Процедури закупівель. Це при тому, що вказане вимагалось у ТОВ «Альянс» питанням пункту 4 вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099 та питанням пункту 12 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297. Обов'язок щодо надання зазначеного узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема: з постановою Одеського апеляційного господарського суду від 05.07.2017 у справі № 915/159/17 та

Постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17, якою вказана постанова апеляційної інстанції залишена без змін.

- (226) При запереченні економічної необґрунтованості цінових пропозицій, ТОВ «Альянс» мало б, принаймні, деталізовано розшифрувати з арифметичними розрахунками та з надання усіх підтверджуючих доказів, зокрема, стосовно наведених у Поданні з попередніми висновками, яке отримали Відповідачі, цінових, у тому числі й витратних, значень Відповідачів, що містяться у їх відповідних кошторисних документах, у яких:
- *абсолютно ідентичні, аж до копійок, розміри поточної ціни за одиницю, відпускної ціни за одиницю, вартості транспортної складової за одиницю, заготівельно-складських витрат за одиницю, які стосуються понад 200 товарів (робіт, послуг);*
 - *спостерігаються аномально великі різниці у діапазоні від 40,28 % до 133 840,72%, що стосується понад 80 товарів (робіт, послуг).*
- (227) *Такий численний збіг, аж до копійок, розмірів цінових, у тому числі й витратних, значень у кошторисних документах Відповідачів, які були подані ними на Процедури закупівель, та наявність вищезазначених аномально великих різниць у діапазоні від 40,28 % до 133 840,72%, є наслідком економічно необґрунтованих цінових пропозицій Відповідачів та характерним проявом антиконкурентних узгоджених дій. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема, з Постановою Верховного суду України від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18, Постановами Верховного Суду України від 18.07.2019 та від 17.07.2018 у справі № 912/3360/16, постановою Харківського апеляційного господарського суду від 20.09.2018 у справі № 922/5617/15, Постановою Верховного суду України від 27.02.2018 у справі № 910/17389/16, Постановою Вищого господарського суду України від 11.04.2017 у справі № 922/2672/16, та Постановою Вищого господарського суду України від 09.06.2015 у справі № 922/4441/14.*
- (228) В умовах реальної конкуренції такі цінові пропозиції не можуть забезпечити перемогу на торгах через їх цінову неконкурентноспроможність. Втім, ТОВ «УМР» завдяки антиконкурентним узгодженим діям з ТОВ «Альянс» двічі, в супереч принципам ефективної конкуренції, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів, тобто на закупівлю за найнижчими цінами, здобуло перемогу на процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б.
- (229) Вимогами про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099, від 10.12.2018 № 64-02/1297 та вимогами про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1100, від 10.12.2018 № 64-02/1298 Відділення зобов'язувало відповідно ТОВ «Альянс» то ТОВ «УМР» надати *вичерпно розгорнуту розшифровку кожної витрати та інших складових, які включені до калькуляції (розрахунку) кожної цінової пропозиції Відповідачів та у своїй сукупності сформували відповідні цінові пропозиції, які були подані Відповідачами на Процедури закупівель. Деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових Відповідачі мали надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова, які у своїй сукупності визначали розмір кожної окремої відповідної витрати та складової.*
- (230) Вимогами про надання інформації від 15.03.2019 № 64-02/430 та від 15.03.2019 № 64-02/426 Відділення звернуло увагу Відповідачів про неналежне їх ставлення до виконання їх обов'язку щодо надання інформації відповідно ТОВ «Альянс» на вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099, від 10.12.2018 № 64-02/1297 та ТОВ «УМР» на вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1100, від 10.12.2018 № 64-02/1298. Більш того, ТОВ «Альянс», крім зазначеного, було запропоновано уважно ознайомитись з усіма питаннями вимог про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099, від 10.12.2018 № 64-02/1297 та найкоротший строк надати всю достовірну запитувану інформацію та документи у повному обсязі.

- (231) Натомість, у ході розслідування справи № 2-26.206/8-2019, у тому числі й на вимоги про надання інформації, ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» не надали до Відділення жодної розшифровки, у тому числі й деталізованої, з арифметичними розрахунками, вичерпних обґрунтувань, а також підтверджуючих доказів стосовно кожної відповідної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, відпускних (закупівельних) цін за одиницю виміру, поточних цін за одиницю виміру тощо/ з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, яка міститься в кошторисних документах, які Відповідачі подали на Процедури закупівель. Це, зокрема, при тому, що ТОВ «УМР», було визначено переможцем за результатами проведених Процедур закупівель, уклало відповідні договори з Замовником та здійснювало їх виконання у статусі підрядника.
- (232) Відповідно до зі змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (233) Отже, зважаючи на положення норм чинного законодавства України, Відповідачі були зобов'язано надати запитувану вищезазначеними вимогами достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені головою Відділення строки.
- (234) Згідно з правовою позицією, що викладена у Постанові Верховного Суду України від 11.02.2002 у справі № 2/1/725-а, у Постановах Вищого господарського суду України від 09.03.2004 у справі № А12/22 та від 29.06.2004 у справі № 44/60, вбачається, що:
- законодавством не передбачено право суб'єктів господарювання подавати окремі з витребуваних державним уповноваженим або головою територіального відділення документів чи ухилятися від надання окремих з витребуваних документів;
 - Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань покладених на них.
- (235) З оглядом на наведене, спільне не надання Відповідачами вищезазначеної запитуваної інформації свідчить про факт приховування Відповідачами об'єктивних обставин, пов'язаних з ціноутворенням їх цінових пропозицій, що були подані на Процедури закупівель.
- (236) Спільне приховування Відповідачами вищезазначеної інформації, є додатковим підтвердженням вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій під час участі у Процедурах закупівель, оскільки добросовісний учасник процедур закупівель не має будь-яких підстав, мотивів та причин завульовувати або приховувати об'єктивні обставини, пов'язані з підготовкою його тендерних пропозицій та його участю на процедурах закупівель.
- (237) Неподання Відповідачами вищезазначеної інформації, незважаючи на витребування її з боку Відділення, враховуючи відсутність економічно-раціонального обґрунтування з боку Відповідачів з арифметичними розрахунками (підтверджених документально) встановлених у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 абсолютно ідентичних, аж до копійок, розмірів цін, витрат (це при тому, що Відповідачі природньо мають різні людські, матеріально-технічні ресурси, закупівельні ціни на товари (роботи, послуги), заробітні плати працівників тощо), а також наявність аномально великих цінових різниць у діапазоні від 40,28 % до 133 840,72%, які містяться у їх цінових пропозиціях, що були подані Відповідачами на Процедури закупівель, та є характерним проявом економічної необґрунтованості, спираючись й на інші докази та обставини, встановлені під час розслідування антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів під час їх участі у

Процедурах закупівель, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України не має будь-яких підстав вважати, що вказані цінові пропозиції Відповідачів є економічно обґрунтованими.

- (238) Посилання ТОВ «Альянс» у листі від 08.11.2019 № 627 щодо виростання ним рекомендованих показників, усереднених цін на товари тощо під час підготовки цінових пропозицій на Процедури закупівель, тільки додатково підтверджує економічну необґрунтованість його цінових пропозицій, оскільки формування економічно обґрунтованої ціни забезпечується лише шляхом врахування реальних та об'єктивних витрат, відпускних (закупівельних) цін на товари (роботи, послуги) тощо, які є індивідуальними для кожного суб'єкта господарювання, що й забезпечує різний економічний потенціал та конкурентоздатність кожному суб'єкту господарювання.
- (239) ТОВ «Альянс» у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019 не надало до Відділення жодних належних доказів щодо відпускних (закупівельних) цін, у тому числі й оптових, на товари, які ТОВ «Альянс» використовувало при розрахунку цінових пропозицій на Процедури закупівель. Це при тому, що це вимагалось питанням пункту 4 вимоги про надання інформації від 02.11.2018 № 64-02/2-292/80-1099 та питанням пункту 12 вимоги про надання інформації від 10.12.2018 № 64-02/1297. Зазначене стосується й ТОВ «УМР», яке було визначено переможцем за результатами проведених Процедур закупівель, уклало відповідні договори з Замовником та здійснювало їх виконання у статусі підрядника.
- (240) Водночас, як засвідчив зокрема, аналіз вказаних відпускних, а також кошторисних цін на товари, які (ціни) задавалися Відповідачами під час їх формування в програмному комплексі АВК-5 у кошторисних документах, поданих Відповідачами на процедуру закупівлі UA-2018-05-17-000937-а, дати формування цін щодо всіх 137 однакових товарів Відповідачі завжди задавали ідентичні.
- (241) Одночасно слід зазначити, що факт наявності економічно необґрунтованих цінових, у тому числі й витратних, значень у кошторисних документах Відповідачів, що характеризується збігом, аж до копійок, їх розмірів та наявністю вищезазначених аномально великих різниць у діапазоні від 40,28 % до 133 840,72%, знаходиться у взаємному зв'язку та у сукупності з усіма іншими доказами, що були зібрані у справі № 2-26.206/8-2019, насамперед:
- із створенням Відповідачами кошторисних документів в один той самий день та з незначним проміжком у часі;
 - із поданням Відповідачами кошторисних документів на Процедури закупівель в один той самий день та з невеликим проміжком їх розміщення у часі в системі електронних закупівель «ProZorro»;
 - із численними спільно-об'єднуючими особливостями, схожостями та ідентичними помилками, які були спільно допущені Відповідачами у кошторисних документах, поданих на Процедури закупівель.
- (242) Аналогічна ситуація є й з участю ТОВ «Альянс» в аукціонах Процедур закупівель, оскільки ТОВ «Альянс» не наводить жодних об'єктивних обставин та не надає жодних доказів, які б об'єктно підтверджували відсутність у ТОВ «Альянс» можливості конкурувати у першому та третьому раундах аукціонів, а також значно понизити його цінові пропозицію у другому раунді аукціонів задля отримання переваги останнього ходу та перемог на Процедурах закупівель.
- (243) У першому та останньому третьому раундах аукціонів ТОВ «Альянс» завжди відмовлялось від конкурентного змагання, що ніяк не узгоджується з тим, що ТОВ «Альянс» брало участь в аукціонах з метою отримати перемоги за допомогою реальної конкурентної боротьби.
- (244) ТОВ «Альянс» маючи всі можливості для ведення конкурентної боротьби на аукціонах Процедур закупівель, про що, зокрема свідчить подача ним завищених цінових пропозицій на торги, в супереч власним інтересам, які мають відображати природне бажання

кожного учасника перемогти на торгах, **жодного разу не проявило активності у першому та третьому раундах аукціонів**, тим самим штучно створювало антиконкурентне середовище на аукціонах, з точки зору **принципів ефективної конкуренції**, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та **спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів**.

- (245) Така поведінка ТОВ «Альянс» на аукціонах **Процедур закупівель**, виглядає неприродне з точки зору реальної конкуренції, **знаходиться за межами економічно-раціонального пояснення, не відповідає суті аукціону та є характерним проявом антиконкурентних узгоджених дій**. Зазначене узгоджується зі сталою судовою практикою, зокрема, з **Постановами Верховного Суду України від 18.07.2019, від 17.07.2018 у справі № 912/3360/16 та Постановою Верховного суду України від 07.11.2019 у справі № 914/1696/18**.
- (246) ТОВ «УМР» завдяки антиконкурентним узгодженим діям з ТОВ «Альянс» двічі, в супереч **принципам ефективної конкуренції**, які закріплені, насамперед, у статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» та **спрямовані на забезпечення ефективного використання бюджетних коштів, тобто на закупівлю за найнижчими цінами**, здобуло перемогу на процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б.
- (247) З оглядом на вищенаведене, **дослідивши кожну обставину та доказ, які були зібрані у ході розгляду справи № 2-26.206/8-2019, так й їх (обставини, докази) у сукупності та взаємозв'язку, у тому числі й на предмет їх достатності, розглянувши заперечення ТОВ «Альянс», надані листом від 08.11.2019 № 627, які певною мірою є декларативними, не враховують взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України**, а також враховуючи те, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених **не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків від таких дій, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію**, адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України погоджується з попереднім висновком, який міститься у поданні з попередніми висновками від 05.09.2019 № 64-03/102-пв у справі № 2-26.206/8-2019, Відділу досліджень і розслідувань Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, про вчинення Відповідачами порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б.
- (248) Одночасно слід зазначити, що Відповідачі ухилившись від надання повної, об'єктивної та всебічної інформації на вимоги про надання інформації, які надсилались на їх адреси Відділенням, зокрема, шляхом неодноразового здійснення спроб завуалювати або приховати об'єктивні обставини, пов'язані з антиконкурентною узгодженою поведінкою Відповідачів під час їх участі у **Процедурах закупівель**, не маючи об'єктивних перешкод під час розгляду справи № 2-26.206/8-2019 у наданні до Відділення будь-якої інформації, об'єктивно позбавили себе права посилатися на неповне з'ясування та недоведення обставин, які мають значення для справи № 2-26.206/8-2019.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (249) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 2-26.206/8-2019, у їх взаємозв'язку та сукупності доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що діяння Відповідачів, які полягали, зокрема, у:
- наявності партнерських відносин між Відповідачами;

- створенні Відповідачами тендерних пропозицій в один той самий день та з незначним проміжком у часі;
 - поданні Відповідачами тендерних пропозицій в один той самий день та з незначним проміжком у часі;
 - наявності численних незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей та ідентичних помилок у тендерних пропозиціях Відповідачів, які стосуються Процедур закупівель;
 - наявності економічно необґрунтованих цінових пропозицій Відповідачів, що призводить до перевитрат бюджетних коштів;
 - антиконкурентній поведінці Відповідачів на аукціонах Процедур закупівель, *є антиконкурентною узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедур закупівель.*
- (250) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закон України «Про захист економічної конкуренції».
- (251) *Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договорів за результатами торгів одним із учасників було одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.*
- (252) Таким чином, встановленими у справі № 2-26.206/8-2019 обставинами, у їх сукупності та взаємозв'язку, доведено, що ТОВ «Альянс» та ТОВ «УМР» під час участі у процедурах закупівель UA-2018-05-17-000937-а та UA-2018-10-03-000062-б вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (253) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (254) За даними Податкових декларацій з податку на прибуток підприємства:
- ТОВ «Альянс» за 2018 рік задекларовано доходи в розмірі *«(інформація з обмеженим доступом)»* грн.;
 - ТОВ «УМР» за 2018 рік задекларовано доходи в розмірі *«(інформація з обмеженим доступом)»* грн.
- (255) Під час визначення розміру штрафу враховано, зокрема, наступне:
- кількість антиконкурентних узгоджених дій, що є предметом розгляду справи № 2-26.206/8-2019;
 - неналежне надання ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс» інформації на вимоги Відділення, що перешкоджало розгляду справи № 2-26.206/8-2019;
 - завищенні цінові пропозиції ТОВ «УМР» та ТОВ «Альянс», що призводить до перевитрат бюджетних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) та товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2018-05-17-000937-а, що проводив Відокремлений підрозділ «Южно-Українська АЕС» Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (ідентифікаційний код юридичної особи 20915546).

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) та товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2018-10-03-000062-б, що проводив Відокремлений підрозділ «Южно-Українська АЕС» Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» (ідентифікаційний код юридичної особи 20915546).

5. За порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс» (ідентифікаційний код юридичної особи 32741433) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Управління механізованих робіт» (ідентифікаційний код юридичної особи 37630654) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії
Миколаївського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України**

В. Харченко