



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ МИКОЛАЇВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

06.09.2019 р.

м. Миколаїв

№ 14-ріш

Справа № 2-26.250/43-2019

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, а також забезпечується виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 12.06.2018 № 13-01/383 щодо проведення дослідження фактів наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївавтодор» (ідентифікаційний код юридичної особи 36954743) та комунального підприємства «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499), під час участі у процедурах публічних закупівель, проведених Департаментом житлово-комунального господарства Миколаївської міської ради протягом 2018 року за допомогою системи електронних торгів «ProZorro» (ідентифікатори: UA-2018-03-07-001595-с, UA-2018-03-07-001628-с, UA-2018-03-07-001410-с, UA-2018-03-07-001606-с).

У ході зазначеного, головою Відділення до комунального підприємства «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (надалі – Підприємство, Відповідач) було направлено вимогу про надання інформації, яка була зареєстрована у Відділенні 28.01.2019 за № 64-02/124. Одночасно слід зазначити, що у екземплярі вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124 (надалі – Вимога), який був надісланий на адресу Відповідача та копія якого міститься в матеріалах справи № 2-26.250/43-2019, була допущена описка у зазначені дати документа, а саме: замість 28.01.2019 зазначено 28.02.2019.

Підприємство на вказану вимогу в межах встановлених строків надання інформації надало до Відділення інформацію в неповному обсязі, а також недостовірну інформацію.

За результатами розгляду справи № 2-26.250/43-2019 такі дії КП «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у

встановлені головою територіального відділення строки; подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України).

На Відповідача накладено штрафи на загальну суму 272 000 (двісті сімдесят дві тисячі) грн.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.250/43-2019 про порушення комунальним підприємством «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки; подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України), та подання Відділу досліджень і розслідувань від 01.08.2019 № 64-03/82-пв,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.07.2019 № 44-р розпочато розгляд справи № 2-26.250/43-2019 за ознаками вчинення КП «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» трьох порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, та порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

#### **2. Відповідач**

- (2) Відповідачем у справі є комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499).
- (3) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності є інші види діяльності із прибирання (код КВЕД 81.29).
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **3. Обставини справи**

- (5) Під час дослідження товарних ринків, здійснення державного контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, а також виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 12.06.2018 № 13-01/383 на адресу Підприємства була надіслана Вимога.
- (6) Головою Відділення для надання інформації Підприємством на Вимогу були встановлені наступні строки:

- на питання пунктів 2, 5-8, 13 та 28 – **10 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 1 та 9-12 – **17 календарних днів** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 3 та 14-27 – **24 календарні дні** з дня отримання Вимоги;
  - на питання пунктів 4 та 29-33 – **31 календарний день** з дня отримання Вимоги.
- (7) Одночасно у Вимозі, зокрема, зазначалось наступне:
- Відділенням проводиться дослідження товарних ринків, здійснюється державний контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, а також забезпечується виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 12.06.2018 №13-01/383.
  - Відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
- (8) Частиною другою статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (9) Згідно з частиною третьою статті 62 вказаного Закону строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (10) Отже, на підставі вищенаведеного, Підприємство, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції, було зобов'язано надати до Відділення або здати на пошту інформацію, що вимагалась Вимогою, у встановлені головою Відділення строки.
- (11) Відповідно до інформації, що була надана Відділенню листом Підприємства від 11.02.2019 № 89-01/19, Вимога була отримана Підприємством 08.02.2019.
- (12) Отже, на підставі вищенаведеного, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції та дату отримання Підприємством Вимоги, Підприємство було зобов'язано надати інформацію у наступні строки:
- на питання пунктів 2, 5-8, 13, 28 – **до 18.02.2019 року**;
  - на питання пунктів 1, 9-12 – **до 25.02.2019 року**;
  - на питання пунктів 3, 14-27 – **до 04.03.2019 року**;
  - на питання пунктів 4, 29-33 – **до 11.03.2019 року**.
- (13) Супровідним листом від 18.02.2019 № 101-07/19, Підприємство надало інформацію на питання пунктів 2, 5-8, 13 та 28 Вимоги, у паперовому вигляді разом з інформацією, наданою в електронному вигляді на оптичному носії марки Verbatim серії NI24VL23D8175828C1, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги відповідними листами в електронному вигляді, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (14) *Пунктом 2 Вимоги запитувалось наступне:* «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство у 2018 році брало участь». Інформацію потрібно було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної таблиці.
- (15) Листом від 18.02.2019 № 101/19 Підприємство надало запитувану в електронному вигляді інформацію, а саме – перелік процедур закупівель, в яких Підприємство брало участь у 2018 році. Однак, аналіз вказаної інформації засвідчив її подання в неповному обсязі.

- (16) Так, Підприємством не було надано інформацію за процедурами закупівель за ідентифікаторами: UA-2018-12-27-000223-с, UA-2018-12-22-000799-с, UA-2018-12-22-000680-с, UA-2018-12-22-000639-с, UA-2018-12-21-002572-с, UA-2018-11-22-000685-с, UA-2018-10-08-000443-а, UA-2018-09-13-002583-с, UA-2018-09-05-000377-б, UA-2018-07-13-000333-а, UA-2018-05-11-000879-с, UA-2018-05-11-000715-с, UA-2018-03-01-000834-а, UA-2018-02-14-000610-с, UA-2018-01-29-000177-с, за результатами проведення яких замовниками з Підприємством були укладені відповідні договори, а також за ідентифікаторами: UA-2018-10-02-000717-а, UA-2018-04-12-000861-с, UA-2018-04-18-000781-с, UA-2018-03-06-002776-с, UA-2018-03-06-002832-с, UA-2018-02-09-001200-с, UA-2018-02-09-001141-с, UA-2018-02-09-001166-с, UA-2018-02-09-001110-с, UA-2018-01-17-001943-с, UA-2018-01-23-000319-а, які були відмінені або визнані замовниками такими, що не відбулись.
- (17) **Отже, Підприємство на питання пункту 2 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (18) **Пунктом 8 Вимоги вимагалось надати:** «Вичерпний перелік та вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових/зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції Підприємства та у своїй сукупності сформувавши первину цінову пропозицію у розмірі **1499900,00 грн** та остаточну цінову пропозицію у розмірі **1498900,00 грн**, які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-10-01-000946-а (замовник: Адміністрація Центрального району Миколаївської міської ради /ід.код 05410576/ (надалі – Замовник); предмет закупівлі: прибирання випадкового сміття, підмітання територій, посипання територій проти ожеледі піском; коди відповідних класифікаторів предмета закупівлі: ДК 021:2015: 90610000-6 – Послуги з прибирання та підмітання вулиць). **Деталізовану розшифровку (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції).** Зокрема, надати з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових, які були включені та враховані Підприємством під час калькуляції (розрахунку) цін за одиницю виміру відповідних послуг, що відображені у документах Підприємства під назвою «Тендерна пропозиція», які були подані Підприємством на процедуру закупівлі UA-2018-10-01-000946-а та в яких загальна ціна відповідних послуг зазначена відповідно у розмірах 1499900,00 грн та 1498900,00 грн.
- Одночасно, просимо надати копії всіх документів, що надавались Підприємством до Замовника під час проведення процедури закупівлі UA-2018-10-01-000946-а.» (мова оригіналу).
- (19) У відповідь на питання вказаного пункту Вимоги Підприємство, листом від 18.02.2019 № 101-06/19 в електронному вигляді, надало до Відділення файл «Розрахунок витрат АЦР.xlsx», який містить лише таблицю у наступному вигляді:

№ з/п	Послуги	Одиниці виміру	кількість	Вартість одиниці виміру з ПДВ, грн.	Сума , грн. з ПДВ
1	Прибирання випадкового сміття	кв.м	2 874 000,00	0,25	718 500,00
2	Підмітання територій	кв.м	2 030 000,00	0,38	771 400,00
3	Посипання територій проти ожеледі піском	кв.м	50 000,00	0,18	9 000,00
	<b>Підсумок:</b>	<b>X</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>1498900,00</b>

- (20) Вищенаведена таблиця містить перелік з трьох послуг та загальні числові дані, які стосуються лише остаточної цінової пропозиції Підприємства у розмірі 1498900,00 грн. Інформацію щодо первинної цінової пропозиції у розмірі 1499900,00 грн Підприємство до Відділення взагалі не надало. Більш того, надана Підприємством таблиця не містить жодних розшифровок (у тому числі й арифметичних розрахунків), пояснень та обґрунтувань числових значень, які, зокрема містяться у колонці таблиці під назвою «Вартість одиниці виміру з ПДВ, грн».
- (21) Підприємством не було надано жодних пояснень, розрахунків та первинних документів, які б підтверджували, зокрема залучення трудових ресурсів, наприклад: кількість працівників, які мають виконувати відповідні види послуг; нормативні витрати праці та витрати заробітної плати за одну годину роботи, тощо.
- (22) Питанням пункту 8 Вимоги вимагалось надати деталізовану розшифровку (у тому числі з арифметичними розрахунками) **з усіма підтверджуючими доказами з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова** (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції). **Втім, Підприємство не надало жодного підтверджуючого доказу.**
- (23) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (24) **Отже, Підприємство на питання пункту 8 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (25) *Пунктом 28 Вимоги запитувалось: «Копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були у 2016-2019 роках укладені Підприємством з ТОВ «Миколаївавтодор» /ідентифікаційний код 36954743/» (мова оригіналу).*
- (26) Підприємство, листом від 18.02.2019 № 101-05/19 в електронному вигляді, надало до Відділення сім сканованих договорів, укладених з ТОВ «Миколаївавтодор». Втім, аналіз вказаних договорів засвідчив факт подання Підприємством до Відділення інформації в неповному обсязі.
- (27) Так, Підприємство, зокрема, надало до Відділення договір надання послуг № 09-02/18 від 09.02.2018, договір № 20-11/17 від 20.11.2017 відповідно до яких:
- «Вартість, термін та вид виконуваних послуг встановлюється згідно розрахунків, затверджених Виконавцем, які є невід'ємною частиною Договору» (пункт 2.1 договору надання послуг № 09-02/18 від 09.02.2018);
  - «Оплата наданих «Субпідрядником» послуг, що визначена у п. 1.1. цього Договору, здійснюється за її договірною ціною, що є невід'ємною частиною цього договору» (пункт 2.1 договору № 20-11/17 від 20.11.2017).
- (28) Враховуючи те, що питанням пункту 28 Вимоги вимагалось надати усі додатки, що є невід'ємною частиною відповідних договорів, то Підприємство було зобов'язано

надати до Відділення копії відповідних розрахунків та договірних цін, але не зробило зазначене.

- (29) *Отже, Підприємство на питання пунктів 2, 5-8, 13 та 28 Вимоги, а саме: в частині пунктів 2, 8 та 28 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (30) Супровідним листом від 25.02.2019 № 141/19 у паперовому вигляді, Підприємство надало інформацію на питання пунктів 1 та 9-12 Вимоги, разом з інформацією, наданою в електронному вигляді на оптичному носії марки Verbatim серії MFP644WF23033085, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги відповідними листами в електронному вигляді, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (31) *Пунктом 11 Вимоги вимагалось надати інформацію щодо участі у процедурі публічної закупівлі № UA-2018-10-01-000946-а, а саме: «Копії всіх договорів (контрактів, угод тощо)/з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб'єктами господарювання (зокрема, які мали/мають статус субвиконавця, субпідрядника та/або постачальника /продавця тощо/ товару (робіт, послуг), що використовувався Підприємством задля виконання предмету Договору) та які будь-яким чином пов'язанні з Договором.*

Крім того, надати копії всіх документів, що пов'язані з договорами, які укладені з вказаними у цьому пункті вимоги суб'єктами господарювання. Зокрема, надати копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.» (мова оригіналу).

- (32) Листом від 25.02.2019 № 140/19 в електронному вигляді, Підприємство надало копію договору субпідряду від 02.01.2018 № 030/001/0118, укладеного ним з ТОВ «Стефі» (ідентифікаційний код юридичної особи 20880820). Разом з тим, Підприємством не було надано копій жодних документів, пов'язаних з виконанням вказаного договору (накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів).
- (33) *Отже, Підприємство на питання пункту 11 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (34) *Пунктом 12 Вимоги запитувалось: «Перелік 15 товарів /робіт, послуг/ (надалі – Товар), закупівля (оренда тощо) яких склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2018-10-01-000946-а.*

Крім того, надати копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що пов'язані з закупівлею (орендою тощо) Підприємством Товару, а також копії всіх документів, що пов'язані з вказаними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.» (мова оригіналу).

- (35) Підприємство, листом від 21.02.2019 № 127/19 в електронному вигляді, надало до Відділення чотири електронних файлів, зокрема скановані договори, що були укладені з ТОВ «Кворум-нафта» (ідентифікаційний код юридичної особи 32938047) /договір від 19.11.2018 № ТВ-1438/ та ТОВ «Стефі» (ідентифікаційний код юридичної

особи 20880820) /договір субпідряду від 02.01.2018 № 030/001/0118/. Втім, Підприємство не подало до Відділення, зокрема переліку 15 товарів /робіт, послуг/, закупівля (оренда тощо) яких склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2018-10-01-000946-а. Це при тому, що питанням пункту 12 Вимоги чітко вимагалось надання такого переліку. Більш того, аналіз вищевказаних договорів, що були укладені Підприємством з ТОВ «Кворум-нафта» та ТОВ «Стефі», та інформації, що була надана Підприємством на питання пункту 12 Вимоги, також засвідчив не надання Підприємством до Відділення копій документів, що відповідно до вказаних договорів мали б бути обов'язково складані, зокрема, копії актів приймання-передачі, графіків виконання послуг (листів-доручень) тощо.

- (36) Підприємство не надало також копії платіжних документів, які б підтверджували факт оплати та розмір сплачених Підприємством коштів за вказаними вище договорами. Це при тому, що все вище перелічене мало б бути надано Підприємством на питання пункту 12 Вимоги.
- (37) *Отже, Підприємство, на питання пунктів 1 та 9-12 Вимоги, а саме: в частині пунктів 11 та 12 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (38) Супровідним листом від 02.03.2019 № 166/19 у паперовому вигляді Підприємство надало інформацію на питання пунктів 3 та 14-27 Вимоги, разом з інформацією, наданою в електронному вигляді на оптичному носії марки Videx excellenti серії HLD626117173473, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги відповідними листами в електронному вигляді, засвідчив, що Підприємство, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі, що підтверджується, зокрема, наступним.
- (39) *Пунктом 3 Вимоги запитувалось наступне: «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство у 2017 році брало участь». Інформацію потрібно було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної таблиці.*
- (40) Листом від 26.02.2019 № 147/19 в електронному вигляді, Підприємство надало перелік процедур закупівель, в яких Підприємство брало участь у 2017 році. Однак, аналіз вказаної інформації засвідчив її подання в неповному обсязі.
- (41) Так, Підприємством не було надано інформацію за процедурами закупівель за ідентифікаторами:
- UA-2017-10-03-001984-b, UA-2017-04-04-002187-b, UA-2017-03-09-000807-a, UA-2017-07-17-001743-b, UA-2017-12-08-000168-b, UA-2017-08-16-000774-c, UA-2017-10-12-000494-b, UA-2017-08-10-001145-c, UA-2017-05-24-000205-c, UA-2017-05-24-000239-c, UA-2017-04-06-002014-b, UA-2017-03-20-001599-b, UA-2017-03-30-000936-b, UA-2017-04-27-000480-a, UA-2017-03-20-002490-b, UA-2017-04-06-001942-b, UA-2017-03-29-001326-b, UA-2017-03-30-000264-b, UA-2017-03-30-000751-b, UA-2017-03-30-000493-b, UA-2017-03-06-001193-b, UA-2017-03-21-003006-b, UA-2017-03-20-002540-b, UA-2017-03-20-000564-b, UA-2017-01-04-000549-c, UA-2017-08-10-001131-c, UA-2017-08-10-000832-c, UA-2017-08-15-000224-c, UA-2017-08-11-000748-c, UA-2017-08-10-001017-c, UA-2017-08-16-000878-c, UA-2017-08-10-001108-c, UA-2017-08-10-001214-c, UA-2017-05-26-000519-c, UA-2017-08-10-001216-c, UA-2017-08-10-000806-c, UA-2017-08-10-001218-c, UA-2017-08-10-001057-c, UA-2017-08-10-000877-c, UA-2017-08-14-001017-c, UA-2017-08-10-001219-c, UA-2017-08-10-001197-c, UA-2017-08-10-000747-c, UA-2017-03-06-001059-b, UA-2017-02-14-001260-c, що були проведені замовниками за процедурою відкритих торгів;

- UA-2017-10-03-001886-b, UA-2017-10-27-001309-b, UA-2017-08-30-000760-c, UA-2017-08-18-000823-c, UA-2017-10-11-001545-b, UA-2017-10-06-000459-c, UA-2017-10-05-000723-c, UA-2017-04-05-000485-a, UA-2017-06-07-000647-a, UA-2017-06-02-001174-a, UA-2017-05-11-000727-a, UA-2017-05-24-000231-c, UA-2017-05-03-000575-b, UA-2017-05-11-000726-a, UA-2017-05-10-001360-b, UA-2017-04-22-000025-a, за результатами проведення яких замовниками з Підприємством були укладені відповідні договори;
  - UA-2017-12-05-003862-c, UA-2017-08-10-000852-c, UA-2017-06-07-001856-b, UA-2017-04-27-001156-a, UA-2017-05-19-002223-b, UA-2017-03-06-002506-b, які були відмінені або визнані замовниками такими, що не відбулись.
- (42) **Отже, Підприємство на питання пункту 3 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (43) **Пунктом 14 Вимоги запитувалось наступне:** «На виконання вимоги про надання інформації від 05.07.2018 № 2-292/80-620, КП «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» надало до Відділення окремі розрахунки первинної цінової пропозиції Підприємства до процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001595-c, зокрема:
- розрахунок «Договірна ціна на будівництво ДК 021:2015: (45230000-8) – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь (попередження виникненню та ліквідація існуючих місць концентрації дорожньо-транспортних пригод в Заводському районі м. Миколаєва) (30\_ДЦ\_ДЦ);
  - розрахунок «Підсумкова відомість ресурсів на будівництво ДК 021:2015: (45230000-8) – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь (попередження виникненню та ліквідація існуючих місць концентрації дорожньо-транспортних пригод в Заводському районі м. Миколаєва) (30\_ДЦ\_ИВР).

Отже, надайте:

14.1. з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових/зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені Підприємством до статті витрат «Інші супутні витрати», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (30\_ДЦ\_ДЦ).

14.2. з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені Підприємством до кожної статті витрат, що містяться в розділах «І. Будівельні машини і механізми» та «ІІ. Будівельні машини, враховані в складі загальноновиробничих витрат» розрахунку «Підсумкова відомість ресурсів» (30\_ДЦ\_ИВР).

**Деталізовані розшифровки (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції).**» (мова оригіналу).



- (44) Підприємство, листом від 26.02.2019 №154/19 в електронному вигляді, надало до Відділення кошторисні розрахунки виконання робіт за предметом закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001595-с, здійснених в програмному комплексі АВК-5 (3.3.0), а саме: договірну ціну, пояснювальну записку, локальний кошторис 30\_ДЦ\_ЛС1\_7-1-1 Форма № 1 та підсумкову відомість ресурсів 30\_ДЦ\_ИВР.
- (45) Однак, Підприємство не надало до Відділення **належних пояснень, обґрунтувань, а також жодних доказів**, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які були включені Підприємством до структури ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, які сформували розрахунки первинної цінової пропозиції Підприємства до процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001595-с, зокрема:
- статті витрат «Інші супутні витрати», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (30\_ДЦ\_ДЦ);
  - кожної статті витрат, що містяться в розділах «ІІ. Будівельні машини і механізми» та «ІІІ. Будівель машини, враховані в складі загальновиборничих витрат» розрахунку «Підсумкова відомість ресурсів» (30\_ДЦ\_ИВР).
- (46) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (47) **Отже, Підприємство на питання пункту 14 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (48) *Пунктом 18 Вимоги запитувалась інформація, пов'язана з виконанням договору, укладеного Підприємством з замовником за результатами проведеної процедури закупівлі UA-2018-03-07-001595-с, а саме: «Копії всіх договорів (контрактів, угод тощо)/з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що були укладені Підприємством з іншими суб'єктами господарювання (зокрема, які мали/мають статус субвиконавця, субпідрядника та/або постачальника/продавця тощо/товару (робіт, послуг), що використовувався Підприємством задля виконання предмету Договору № 1) та **які будь-яким чином пов'язані з Договором № 1.***
- Крім того, надати копії всіх документів, що пов'язані з договорами, які укладені з вказаними у цьому пункті вимоги суб'єктами господарювання. Зокрема, надати копії накладних, чеків, актів прийому-передачі товару, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.» *(мова оригіналу).*
- (49) Як було зазначено вище, інформацію на питання пунктів 3 та 14-27 Вимоги Підприємство надало до Відділення супровідним листом від 02.03.2019 № 166/19 у паперовому вигляді разом з інформацією, наданою в електронному вигляді на оптичному носії марки Videx excellenti серії HLD626117173473.
- (50) Разом з тим, на вказаному оптичному носії відсутня інформація, запитувана пунктом 18 Вимоги. Архівний файл WinRAR під назвою «п» містить папки, які відповідають запитанням вищенаведеної вимоги. Папка під назвою «п.18» містить файл під назвою «п.18.pdf», а саме: лист Підприємства від 26.02.2019р. № 154/19.
- Даний лист містить текст наступного змісту: «На Вашу Вимогу «Про надання інформації» вих. № 64-02/124 Комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» надає Вам відповідь на пункт 14, а саме розрахунки первинної цінової пропозиції Підприємства до процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001595-с, викладене згідно з положеннями Вимоги в електронному вигляді, та записана на оптичному носії. Тобто, вищевказана папка під назвою «п.18»

не містить інформації щодо пункту 18, зокрема копії жодного із запитуваних договорів.

- (51) **Отже, Підприємство на питання пункту 18 Вимоги не подало до Відділення запитовану інформацію.**
- (52) *Пунктом 19 Вимоги запитувалось:* «Перелік 15 товарів /робіт, послуг/ (надалі – Товар № 1), закупівля (оренда тощо) яких склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2018-03-07-001595-с.  
Крім того, надати копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід’ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що пов’язані з закупівлею (орендою тощо) Підприємством Товару № 1, а також копії всіх документів, що пов’язані з вказаними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.» *(мова оригіналу).*
- (53) Підприємство, листом від 26.02.2019 № 158/19 в електронному вигляді, надало до Відділення три електронних файлів, зокрема сканований договір про закупівлю товару від 18.12.2017 № 1272, що був укладений з ТОВ «Кворум-нафта» (ідентифікаційний код юридичної особи 32938047). Втім, Підприємство не подало до Відділення, зокрема переліку 15 товарів /робіт, послуг/, закупівля (оренда тощо) яких склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2018-03-07-001595-с. Це при тому, що питанням пункту 19 Вимоги чітко вимагалось надання такого переліку. Більш того, Підприємство надало лише один вищевказаний договір, який стосувався закупівлі пального, а щодо інших товарів (послуг, робіт) Підприємство жодного договору до Відділення не надало.
- (54) Підприємство не надало також копії платіжних документів, які б підтверджували факт оплати та розмір сплачених Підприємством коштів за вказаними вище договорами. Це при тому, що все вище перелічене мало б бути надано Підприємством на питання пункту 19 Вимоги.
- (55) На вимогу Відділення про надання інформації від 18.07.2019 № 64-02/1312 ТОВ «Кворум-нафта» надало до Відділення копію акта приймання-передачі № 2 до договору про закупівлю товару від 18.12.2017 № 1272. Втім, Підприємство, незважаючи на обов’язок щодо надання такого документу, вказаний акт, на питання пункту 19 Вимоги, до Відділення не надало.
- (56) **Отже, Підприємство на питання пункту 19 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.**
- (57) *Пунктом 20 Вимоги вимагалось надати:* «розрахунки первинної цінової пропозиції Підприємства до процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001606-с, зокрема:  
20.1. з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені Підприємством до статті витрат «Інші супутні витрати», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (31\_ДЦ\_ДЦ).  
20.2. з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені Підприємством до кожної статті витрат, що містяться в розділах «II. Будівельні машини і механізми» та «III.

Будівель машини, враховані в складі загальноновиробничих витрат» розрахунку «Підсумкова відомість ресурсів» (31\_ДЦ\_ИВР).

**Деталізовані розшифровки (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції).**

- (58) Підприємство, листом від 26.02.2019 №157/19 в електронному вигляді, надало до Відділення кошторисні розрахунки виконання робіт за предметом закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001606-с, здійснених в програмному комплексі АВК-5 (3.3.0), а саме: договірну ціну, локальний кошторис Форма № 1 та підсумкову відомість ресурсів.
- (59) Однак, Підприємство листом від 26.02.2019 № 157/19 в електронному вигляді не надало до Відділення *належних пояснень, обґрунтувань, а також жодних доказів*, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які були включені Підприємством до структури ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції, які сформувавши розрахунки первинної цінової пропозиції Підприємства до процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001606-с, зокрема:
- статті витрат «Інші супутні витрати», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (31\_ДЦ\_ДЦ);
  - кожної статті витрат, що містяться в розділах «І. Будівельні машини і механізми» та «ІІ. Будівель машини, враховані в складі загальноновиробничих витрат» розрахунку «Підсумкова відомість ресурсів» (31\_ДЦ\_ИВР).
- (60) *Зазначене є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема з постановою Вищого господарського суду України від 12.12.2017 у справі № 915/159/17.*
- (61) ***Отже, Підприємство на питання пункту 20 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.***
- (62) *Пунктом 25 Вимоги запитувалось: «Перелік 15 товарів /робіт, послуг/ (надалі – Товар № 2), закупівля (оренда тощо) яких склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2018-03-07-001606-с.*

Крім того, надати копії всіх договорів (контрактів, угод тощо) /з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо/, що пов'язані з закупівлею (орендою тощо) Підприємством Товару № 2, а також копії всіх документів, що пов'язані з вказаними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, копії накладних, чеків, актів прийому-передачі, актів виконання робіт (послуг), актів прийому виконаних робіт (послуг), платіжних доручень, рахунків-фактур, авіз, банківських виписів та інших документів.» *(мова оригіналу).*

- (63) Підприємство, листом від 26.02.2019 № 159/19 в електронному вигляді, надало до Відділення три електронних файлів, зокрема сканований договір про закупівлю товару від 18.12.2017 № 1272, що був укладений з ТОВ «Кворум-нафта» (ідентифікаційний код юридичної особи 32938047). Втім, Підприємство не подало до Відділення, зокрема переліку 15 товарів /робіт, послуг/, закупівля (оренда тощо) яких склали найбільші витрати Підприємства у собівартості товарів (робіт, послуг), що були предметом процедури закупівлі UA-2018-03-07-001595-с. Це при тому, що питанням пункту 25 Вимоги чітко вимагалось надання такого переліку. Більш того,

Підприємство надало лише один вищевказаний договір, який стосувався закупівлі пального, а щодо інших товарів (послуг, робіт) Підприємство жодного договору до Відділення не надало.

- (64) Підприємство не надало також копії платіжних документів, які б підтверджували факт оплати та розмір сплачених Підприємством коштів за вказаними вище договорами. Це при тому, що все вище перелічене мало б бути надано Підприємством на питання пункту 25 Вимоги.
- (65) На вимогу Відділення про надання інформації від 18.07.2019 № 64-02/1312 ТОВ «Кворум-нафта» надало до Відділення копію акта приймання-передачі № 2 до договору про закупівлю товару від 18.12.2017 № 1272. Втім, Підприємство, незважаючи на обов'язок щодо надання такого документу, вказаний акт, на питання пункту 25 Вимоги, до Відділення не надало.
- (66) *Отже, Підприємство на питання пункту 25 Вимоги подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (67) *Пунктом 26 Вимоги вимагалось надати:* «розрахунки первинної цінової пропозиції Підприємства до процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001628-с, зокрема:

Отже, надайте:

**26.1.** з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з *арифметичними розрахунками*) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені Підприємством до статті витрат «Інші супутні витрати», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (8\_ДЦ\_ДЦ).

**26.2.** з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з *арифметичними розрахунками*) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені Підприємством до кожної статті витрат, що містяться в розділах «ІІ. Будівельні машини і механізми» та «ІІІ. Будівельні машини, враховані в складі загальноновиробничих витрат» розрахунку «Підсумкова відомість ресурсів» (8\_ДЦ\_ИВР).

*Деталізовані розшифровки (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції)* (мова оригіналу).

- (68) Як було зазначено вище, інформацію на питання пунктів 3 та 14-27 Вимоги Підприємство надало до Відділення листом від 02.03.2019 № 166/19 у паперовому вигляді разом з інформацією, наданою в електронному вигляді на оптичному носії марки Videx excellenti серії HLD626117173473.
- (69) Натомість, на вказаному оптичному носії відсутня інформація, запитувана пунктом 26 Вимоги.
- (70) Архівний файл WinRAR під назвою «п» містить папки, які відповідають запитанням вищенаведеної вимоги. Папка під назвою «п.26» містить файл під назвою «п.26.pdf», а саме: лист Підприємства від 26.02.2019 № 159/19.
- Даний лист містить текст наступного змісту: «На Вашу Вимогу «Про надання інформації» вих. № 64-02/124 Комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне

управління автодоріг» надає Вам відповідь на пункт 25, а саме копії всіх документів з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями тощо, а також копії всіх документів, що пов'язані з вказаними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, копії накладних, актів виконання робіт (послуг), рахунків-фактур та інших документів у первинному електронному вигляді, викладене згідно з положеннями Вимоги в електронному вигляді, та записана на оптичному носія». Тобто, вищевказана папка під назвою «п.26» не містить запитуваної інформації питанням пункту 26 Вимоги.

(71) **Отже, Підприємство на питання пункту 26 Вимоги не подало до Відділення запитувану інформацію.**

(72) *Пунктом 27 Вимоги вимагалось надати:* «розрахунки первинної цінової пропозиції Підприємства до процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2018-03-07-001410-с, зокрема:

**27.1.** з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені Підприємством до статті витрат «Інші супутні витрати», що міститься в розрахунку «Договірна ціна» (9\_ДЦ\_ДЦ).

**27.2.** з усіма підтверджуючими доказами вичерпно розгорнуту розшифровку (у тому числі з **арифметичними розрахунками**) кожної витрати та інших складових /зокрема, первинних цінових даних за одиницю виміру, закупівельних цін за одиницю виміру, відпускних цін за одиницю виміру тощо/, які були включені Підприємством до кожної статті витрат, що містяться в розділах «II. Будівельні машини і механізми» та «III. Будівельні машини, враховані в складі загальновиробничих витрат» розрахунку «Підсумкова відомість ресурсів» (9\_ДЦ\_ИВР).

**Деталізовані розшифровки (у тому числі з арифметичними розрахунками) кожної відповідної витрати та інших складових надати окремо з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, а також з усіма підтверджуючими доказами (у тому числі надати інформацію (дані тощо), яка використовувалась для відповідних розрахунків та підтверджувала кожні цифрові значення/дані) з аналізу яких буде зрозуміла кожна витрата та складова (зокрема, які у своїй сукупності визначають розмір кожної окремої відповідної витрати та складової, що включені та враховані у структурі ціни кожної окремої кошторисної/розрахункової позиції).**» (мова оригіналу).

(73) Як було зазначено вище, інформацію на питання пунктів 3 та 14-27 Вимоги Підприємство надало до Відділення листом від 02.03.2019 №166/19 у паперовому вигляді разом з інформацією, наданою в електронному вигляді на оптичному носії марки Videx excellenti серії HLD626117173473.

(74) Водночас, на вказаному оптичному носії відсутня інформація, запитувана питанням пункту 27 Вимоги.

(75) Архівний файл WinRAR під назвою «п» містить папки, які відповідають запитуваній вищевказаній вимозі. Папка під назвою «п.27» містить файл під назвою «п.27.pdf», а саме: лист Підприємства від 26.02.2019 № 159/19.

(76) Даний лист містить текст наступного змісту: «На Вашу Вимогу «Про надання інформації» вих. № 64-02/124 Комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» надає Вам відповідь на пункт 25, а саме копії всіх документів з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами

та доповненнями тощо, а також копії всіх документів, що пов'язані з вказаними у цьому пункті вимоги договорами, зокрема, копії накладних, актів виконання робіт (послуг), рахунків-фактур та інших документів у первинному електронному вигляді, викладене згідно з положеннями Вимоги в електронному вигляді, та записана на оптичному носії». Тобто, вищевказана папка під назвою «п.27» не містить запитувану інформацію питанням пункту 27 Вимоги.

- (77) *Отже, Підприємство, на питання пунктів 3 та 14-27 Вимоги, а саме, в частині пунктів 3, 14, 18, 19, 20, 25, 26 та 27 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк, подало до Відділення інформацію в неповному обсязі.*
- (78) Супровідним листом від 07.03.2019 № 186/19 у паперовому вигляді, Підприємство надало інформацію на питання пунктів 4 та 29-33 Вимоги разом з інформацією, наданою на оптичному носії марки Videx excellenti серії HLD629T1202144 17 B3, у встановлений головою Відділення строк. Разом з тим, аналіз інформації, поданої Підприємством до Відділення на питання вказаних пунктів Вимоги відповідними листами в електронному вигляді, засвідчив її недостовірність, що підтверджується, наступним.
- (79) *Пунктом 4 Вимоги запитувалось наступне: «Вичерпний перелік процедур закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі» та в яких Підприємство у 2016 році брало участь». Інформацію потрібно було надати в електронному вигляді (Excel формат xls абоxlsx) відповідно до наведеної таблиці.*
- (80) Листом від 07.03.2019 № 185/19 в електронному вигляді, Підприємство повідомило, що не брало участі у процедурах закупівель, які проводились замовниками відповідно до положень Закону України «Про публічні закупівлі». Однак, вказана інформація не відповідає дійсності.
- (81) Так, протягом 2016 року, Підприємство брало участь у процедурах публічних закупівель за ідентифікаторами: UA-2016-10-24-000166-с, UA-2016-11-01-000222-с, UA-2016-06-02-000094-а, UA-2016-12-28-000605-б та UA-2016-06-06-000392-с.
- (82) *Отже, Підприємство, листом від 07.03.2019 № 186/19 в електронному вигляді, подало до Відділення недостовірну інформацію.*

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції**

- (83) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (надалі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (84) Частиною другою статті 12 зазначеного Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (85) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом,

необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

- (86) Також відповідно до пунктів 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (87) Аналогічні повноваження встановлено й Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, зокрема, пункт 3, у тому числі передбачає, що відділення Комітету має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (88) Виходячи зі змісту статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», розпорядження, рішення та вимоги органу Комітету, голови територіального відділення Комітету щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (89) Отже, зважаючи на положення вищезазначених норм чинного законодавства України, Підприємство було зобов'язано надати запитувану Вимогою достовірну інформацію в повному обсязі у встановлені головою Відділення строки.
- (90) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абзац 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (91) Відповідно до пунктів 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є:
- подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки (п. 14 ст. 50 цього Закону);
  - подання недостовірної інформації територіальному відділенню (п. 15 ст. 50 цього Закону).
- (92) Отже, з огляду на викладене вище, дії Підприємства, які полягали у:
- поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 2, 5-8, 13 та 28 Вимоги, а саме: в частині пунктів 2, 8 та 28 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
  - поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 1 та 9-12 Вимоги, а саме: в частині пунктів 11 та 12 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;

- поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3 та 14-27 Вимоги, а саме: в частині пунктів 3, 14, 18, 19, 20, 25, 26 та 27 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124 у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- поданні Відділенню, листом від 07.03.2019 № 185/19 (у електронному вигляді), що був доданий до супровідного листа Підприємства від 07.03.2019 № 186/19, недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (93) На подання з попередніми висновки № 64-03/82-пв від 01.08.2019 у справі № 2-26.250/43-2019, яке направлено Відповідачу листом від 05.08.2019 № 64-02/1437 та отримане ним 06.08.2019 року, від Підприємства, станом на 06.09.2019 року, жодних заперечень, пояснень та іншої інформації до Відділення не надходило.
- (94) Разом з тим, під час засідання адміністративної колегії Відділення Підприємством було подано заяву від 06.09.2019, в якій Відповідачем викладено обставини, які на його думку, спростовують висновки Відділення у даній справі.
- (95) Відповідач звертає увагу на те, що матеріали справи № 2-26.250/43-2019 не містять вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, а містять документ під назвою «вимога про надання інформації від 28.02.2019 № 64-02/124», тобто документ з іншою датою реєстрації. Окрім того, Відповідач зазначає, що вимога про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, відсутня не лише у матеріалах справи № 2-26.250/43-2019, але й, власне, на Підприємстві, що не надає можливості визначити зміст вимоги.
- (96) Також, Відповідачем наголошено на відсутності доказів належного вручення вимоги про надання інформації від 28.02.2019 № 64-02/124, яка наявна в матеріалах справи № 2-26.250/43-2019.
- (97) Відповідач, з посиланням на Правила надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2019 року № 270 (надалі – Правила поштового зв'язку), вказує на неможливість ідентифікації особи, яка отримала поштове повідомлення за ідентифікатором 5400135586010, що має своїм наслідком – відсутність доказів належного вручення поштового відправлення, яким надсилалась вимога про надання інформації від 28.02.2019 № 64-02/124.
- (98) Таким чином, пояснення Відповідача зводяться до наявних суперечностей щодо дати складання та направлення Вимоги на адресу Підприємства, а саме: відсутності на Підприємстві вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, за якою дії Підприємства із надання інформації були кваліфіковані, як такі, що мають ознаки порушень, передбачених пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»; відсутності у Відділення доказів отримання Підприємством вимоги про надання інформації від 28.02.2019 № 64-02/124, та, як наслідок, відсутності складу інформаційних порушень у діях Відповідача.
- (99) Наведені пояснення та заперечення Відповідача не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення щодо наявності у його діях порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у зв'язку, зокрема, з наступним.
- (100) За результатами комплексного та всебічного аналізу наданих Відповідачем пояснень, адміністративною колегією Відділення було встановлено факт наявності описки у реєстраційних реквізитах вимоги про надання інформації від 28.01.2019р.



№ 64-02/124, адресованої Відповідачу. Так, у екземплярі вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, який було надіслано на адресу Відповідача та копія якого міститься в матеріалах даної справи, невірно зазначена дата документа, а саме: **замість 28.01.2019** зазначено **28.02.2019**.

(101) Тобто, суперечності щодо зазначення різної дати вимоги про надання інформації за № 64-02/124 обумовлені опискою. Про абсолютну ідентичність екземпляру вимоги про надання інформації, направленої на адресу Відповідача та копії даного екземпляру, що міститься в матеріалах справи № 2-26.250/43-2019, із оригіналом вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, свідчать, зокрема, наступні обставини.

(102) По-перше, екземпляр вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, адресований Відповідачу та у якому через описку невірно було зазначено дату (28.02.2019 замість 28.01.2019), було надіслано засобами поштового зв'язку **06.02.2019 року**, що підтверджується фіскальним чеком ПАТ «Укрпошта», та рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за ідентифікатором (трек-номером) № 54001 3558601 0.

Посилання Підприємства у заяві від 06.09.2019 на інформацію із його роздруківки з офіційного сайту національного оператора поштового зв'язку ПАТ «Укрпошта», яка була сформована станом на 05.09.2019 о 19 год. 01 хв., за допомогою ідентифікатора (трек-номера) № 54001 3558601 0 та відповідно до якої «дані про відправлення за номером 5400135586010 на даний час відсутні, тому що не зареєстровані в системі», не спростовує наявності та факт направлення Вимоги до Підприємства, оскільки інформація щодо поштових відправлень зберігається на сайті протягом 6 місяців від дати відповідного поштового відправлення. Так, відповідно до положень пункту 122 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України №270 від 5 березня 2009 року, заяви про внутрішні реєстровані поштові відправлення, поштові перекази приймаються протягом шести місяців з дня прийняття їх для пересилання, а тому інформація щодо наявності та стану пересилання поштових відправлень зберігається в системі сайту Укрпошти протягом шести місяців з моменту реєстрації, про що зазначається безпосередньо на сайті, з якого здійснюється пошук

([http://www.ukrposhta.com/www/upostua.nsf/search\\_post?openpage](http://www.ukrposhta.com/www/upostua.nsf/search_post?openpage)). При розгляді справ, у яких досліджуються спірні питання щодо належної відправки або ж вручення кореспонденції, судами враховуються вищезазначені обставини, а прийняті ними рішення містять посилання на інформацію, яка розміщена на офіційному веб-сайті Укрпошти щодо збереження даних про відправлення лише протягом 6 місяців, що підтверджується, зокрема, постановою Апеляційного суду Миколаївської області від 10.01.2018 року у справі № 488/4202/16-ц, ухвалою Господарського суду міста Києва від 26.12.2017 року у справі № 910/16481/16, ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 19.01.2018 року у справі № 826/20212/15.

(103) Окрім того, факт отримання екземпляру вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, у якому помилково зазначено дату – 28.02.2019, не заперечувався Підприємством під час виконання вимог із надання інформації у строки, встановлені головою Відділення саме у вищевказаному екземплярі вимоги, а також, безпосередньо у ході розгляду цієї справи, а саме, до 06.09.2019 року. Так, листом від 11.02.2019 № 89-01/19 Підприємство повідомило про факт отримання вимоги про надання інформації **08.02.2019 року**, зазначивши при цьому її реєстраційний номер **№ 64-02/124**. Крім того, Підприємством не було висловлено жодних заперечень або ж клопотань щодо надання з боку Відділення будь-яких роз'яснень, уточнень, а також будь-яких інших повідомлень про наявну відповідну описку в реєстраційних даних вимоги про надання інформації за номером **64-02/124**.

- (104) По-друге, відповіді на вимогу про надання інформації від 28.01.2019 надавались Підприємством супровідними листами від 11.02.2019 № 89-01/19 (вх. № 64-01/278 від 11.02.2019), від 18.02.2019 № 101-07/19 (вх. № 64-01/361 від 18.02.2019), від 25.02.2019 № 141/19 (вх. № 64-01/456 від 25.02.2019), від 02.03.2019 № 166/19 (вх. № 64-01/554 від 04.03.2019) та від 07.03.2019 № 186/19 (вх. № 64-01/607 від 11.03.2019), зміст яких відповідає суті та нумерації поставлених питань саме у вимозі про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124. При цьому, кожен лист-відповідь Підприємства містить посилання на номер отриманої вимоги про надання інформації - **№ 64-02/124**. Іншої вимоги про надання інформації за цим номером Відділення до Підприємства не направляло.
- (105) По-третє, дати вихідної реєстрації вищевказаних листів-відповідей Підприємства, а також дати їх вхідної реєстрації Відділенням свідчать про відповідність строкам надання інформації, встановленим головою Відділення саме вимогою від 28.01.2019 № 64-04/124:
- на питання пунктів 2, 5-8, 13, 28 – інформація мала бути надана до **18.02.2019 року**;
  - на питання пунктів 1, 9-12 – інформація мала бути надана до **25.02.2019 року**;
  - на питання пунктів 3, 14-27 – інформація мала бути надана до **04.03.2019 року**;
  - на питання пунктів 4, 29-33 – інформація мала бути надана до **11.03.2019 року**.
- (106) Тобто, Підприємство не могло **завчасно** надавати інформацію протягом лютого місяця на питання пунктів 2, 5-8, 13, 28 та 1, 9-12, за вимогою про надання інформації від 28.02.2019 року. При цьому, як вище наголошувалось, Відділенням на адресу Підприємства не направлялось **жодних інших вимог про надання інформації за реєстраційним номером 64-02/124**, у якій помилково через опіску було зазначено дату 28.02.2019.
- (107) По-четверте, як наголошувалось вище, факт отримання вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124 протягом розгляду справи № 2-26.250/43-2019, а саме, до 06.09.2019 року, не заперечувався Відповідачем. Враховуючи наявні у справі № 2-26.250/43-2019 документи, а саме, листи-відповіді Підприємства, підписані директором Підприємства та особою, яка виконувала обов'язки директора, з відтиском печатки Підприємства, у адміністративної колегії Відділення відсутні підстави вважати, що вимога про надання інформації була вручена неналежним чином Підприємству, тим паче листом від 11.02.2019 № 89/19 (у електронному вигляді), який був наданий Підприємством до Відділення як додаток до супровідного листа Підприємства від 11.02.2019 № 89-01/19 (у паперовому вигляді), Підприємство офіційно підтвердило, що вимога про надання інформації за реєстраційним номером 64-02/124 була отримана Підприємством 08 лютого 2019 року.
- (108) *Про те, що Підприємство ототожнювало отриману вимогу про надання інформації за реєстраційним номером № 64-02/124, де через опіску невірно було зазначено дату 28.02.2019 замість 28.01.2019, з вимогою про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, свідчать й листи Підприємства від 18.04.2019 № 298/19, від 17.04.2019 № 296/19 та від 17.04.2019 № 295/19, що були надіслані до Відділення як листи-відповіді на іншу вимогу про надання інформації від 11.04.2019 № 64-02-626.*
- (109) Так, у вимозі про надання інформації від 11.04.2019 № 64-02-626 було, зокрема зазначено, що на адресу Підприємства була направлена вимога про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, але відповіді на питання пунктів 26 та 27 Вимоги Підприємство до Відділення у встановлений у Вимозі строк не надало. Одночасно, у вимозі від 11.04.2019 № 64-02-626 було наголошено про необхідність надання інформації на питання пунктів 26 та 27 Вимоги.
- (110) На виконання вимоги про надання інформації від 11.04.2019 № 64-02-626 Підприємство листами (у електронному вигляді) від 17.04.2019 № 295/19 та від 17.04.2019 № 296/19, що були додані до супровідного листа Підприємства (у

паперовому вигляді) від 18.04.2019 № 298/19, надало до Відділення певну інформацію.

- (111) Отже, враховуючи те, що у вимозі про надання інформації від 11.04.2019 № 64-02-626 у Підприємства чітко та однозначно запитувалась інформацію на питання пунктів 26 та 27 саме вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, ані за реєстраційними даними від 28.02.2019 № 64-02/124, то надання Підприємством, листами (у електронному вигляді) від 17.04.2019 № 295/19 та від 17.04.2019 № 296/19 певної інформації на питання пунктів 26 та 27 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, однозначно засвідчує усвідомлення та ототожнення Підприємством вимоги про надання інформації за реєстраційним номером № 64-02/124, де через описку невірно було зазначено дату 28.02.2019 замість 28.01.2019, з вимогою про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124.
- (112) Виходячи з наведеного, адміністративна колегія Відділення вважає, що доводи Відповідача щодо відсутності у нього вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, повнота надання та достовірність інформації за якою становить предмет розгляду справи № 2-26.250/43-2019, є необґрунтованими та такими, що не відповідають фактично встановленим обставинам.
- (113) Одночасно слід зазначити, що наявність описки не може бути підставою для не притягнення до відповідальності за вчинення порушення законодавства України. Зазначене узгоджується із сталою судовою практикою, зокрема із постановою Вищого господарського суду України від 02.03.2010 № 14/131-09.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (114) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 2-26.250/43-2019, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у:
- поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 2, 5-8, 13 та 28 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, а саме, в частині пунктів 2, 8 та 28, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
  - поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 1 та 9-12 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, саме, в частині пунктів 11 та 12, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
  - поданні інформації в неповному обсязі на питання пунктів 3 та 14-27 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, а саме, в частині пунктів 3, 14, 18, 19, 20, 25, 26 та 27, у встановлений головою Відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
  - поданні Відділенню, листом від 07.03.2019 № 185/19 (у електронному вигляді), що був доданий до супровідного листа Підприємства від 07.03.2019 № 186/19, недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

- (115) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 7. Визначення розміру штрафу

- (116) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушень, передбачених пунктами 14, 15 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (117) Листом від 07.03.2019 № 186/19 Підприємство надало до Відділення копію податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2018 рік, згідно з якою, дохід комунального підприємства «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку за 2018 рік, складає 39 111 786 (тридцять дев'ять мільйонів сто одинадцять тисяч сімсот вісімдесят шість) гривень.
- (118) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, зокрема, такі обставини:
- кількість порушень, що є предметом розгляду справи № 2-26.250/43-2019;
  - створення перешкод у виконанні Відділенням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;
  - не усунення Підприємством наслідків порушень через ненадання до Відділення всієї запитуваної Вимогою інформації;
  - Підприємство не визнало факт вчинення порушень.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктами 5 і 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 2, 5-8, 13 та 28 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, в частині пунктів 2, 8 та 28, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг»

(ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

3. Визнати, що комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 1 та 9-12 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, в частині пунктів 11 та 12, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

5. Визнати, що комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499), подавши інформацію в неповному обсязі Відділенню на питання пунктів 3 та 14-27 вимоги про надання інформації від 28.01.2019 № 64-02/124, в частині пунктів 3, 14, 18, 19, 20, 25, 26 та 27, у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. За порушення, визначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

7. Визнати, що комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499), подавши листом від 07.03.2019 № 185/19 (у електронному вигляді), що був доданий до його супровідного листа від 07.03.2019 № 186/19, недостовірну інформацію Відділенню вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. За порушення, визначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на комунальне підприємство «Експлуатаційне лінійне управління автодоріг» (ідентифікаційний код юридичної особи 03349499) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**

