



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

15.10.2019

м. Одеса

№ 65/28-р/к

Справа № 17-08/2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» і товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» подали пропозиції конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, проведених у 2014 році регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (Державне підприємство «Одеська залізниця») на закупівлю «25.73.4 - деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» [оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014].

Водночас, товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» та товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» узгодили свою поведінку, з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 17-08/2017 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» та товариства з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» визнано порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» у розмірі 68 000 гривень, на товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» у розмірі 68 000 гривень.

Адміністративна колегія Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 17-08/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» та товариством з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» та попередні висновки Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.05.2019 № 65/9-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії товариства з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» та товариства з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс», які стосуються спотворення результатів торгів, проведених регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (Державне підприємство «Одеська залізниця») по предмету закупівлі «25.73.4 - деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)».

2. СТОРОНИ

- (2) Відповідачами у Справі (далі – **Відповідачі**) є:

-товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» (ідентифікаційний код юридичної особи – 34351886, місцезнаходження: 03061, м. Київ, проспект Відрадний, будинок 95 /А2) (далі – ТОВ «Київтехцентр»), основним видом діяльності є: оптова торгівля машинами й устаткуванням для добувної промисловості та будівництва (код КВЕД 46.63).

-товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36883526, місцезнаходження: 01004, м. Київ, вулиця Дарвіна, будинок 6, офіс 1) (далі – ТОВ «Промтехальянс»), основним видом діяльності є: оптова торгівля машинами й устаткуванням для добувної промисловості та будівництва (код КВЕД 46.63).

- (3) Таким чином, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.08.2017 № 20-рп/к було розпочато розгляд справи № 17-08/2017 за ознаками вчинення порушення ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів проведених регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» по предмету закупівлі «25.73.4 - деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» [оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014].
- (5) Листами від 04.06.2019 № 65-02/1441 ТОВ «Київтехцентр» та від 04.06.2019 № 65-02/1442 ТОВ «Промтехальянс» було направлено копії попередніх висновків 65/9-пв/к від 30.05.2019 у справі № 17-08/2017.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (6) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014 регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (ДП «Одеська залізниця»), яке виступало Замовником конкурсних торгів, було опубліковано оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів по предмету закупівлі «25.73.4 - деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/ приводом чи без нього, або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» (далі - **Торги**).
- (7) Місце поставки: м. Одеса, вул. Степна, 2; Черкаська область, м. Сміла, вулиця Жовтнева, 18-В; Кіровоградська область, м. Знам'янка, вул. Фрунзе, 152, строк поставки товарів: до 31.12.2014.
- (8) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 05.08.2014 до 10 год. 00 хв.
- (9) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 05.08.14 до 14 год. 30 хв.
- (10) Згідно протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 170 від 05.08.2014, пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

Учасник	Ідентифікаційний код юридичної особи	Ціна пропозиції або ціни окремих частин предмета закупівлі (лотів) (якщо окремі частини предмета закупівлі визначені замовником для надання учасниками пропозицій щодо них) з ПДВ
ТОВ «Югтранском»	38603386	2 424 262,40 грн.
ТОВ «Інтер-Ліга»	31753495	1 529 412,00 грн.
Підприємство «ВПТ – Україна» засноване на повній власності російського ЗАТ «ВПТ – НН»	32833513	1 818 490,56 грн.
ПП «Оптіма-Сервіс»	32833073	1 996 768,80 грн.
ТОВ «ІТ-Ленд»	37340290	1 832 668,80 грн.
ТзОВ ВКФ «Адекс»	19337742	1 225 280,00 грн.
ТОВ «Тіаре»	36259707	1 072 120,00 грн.
ТОВ «Промтехальянс»	36883526	1 546 478,40 грн.
ТОВ «Дніпропетровський механічний завод»	37004519	2 415 552,00 грн.
ТОВ «Компанія «Машпром»	20192384	2 258 016,00 грн.
Приватна фірма «ТВ-Сплав»	22137260	2 098 379,52 грн.
ТОВ «Київтехцентр»	34351886	2 319 717,60 грн.

- (11) Відповідно до звіту про результати проведення процедури відкритих торгів щодо закупівлі № 180 від 08.10.2014, пропозиції ТОВ «Югтранском», ТОВ «Інтер-Ліга», Підприємство «ВПТ – Україна» засноване на повній власності російського ЗАТ «ВПТ – НН», ПП «Оптіма-Сервіс», ТОВ «ІТ-Ленд», ТОВ «Тіаре», ТОВ «Дніпропетровський механічний завод», ТОВ «Компанія «Машпром» та Приватна фірма «ТВ-Сплав» були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам встановленим документацією конкурсних торгів.
- (12) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів 03.09.2014 було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТзОВ ВКФ «Адекс».
- (13) З переможцем укладено Договір поставки № ОД/НХ-14-757 НЮ ВІД 19.09.2014 на загальну суму 1 225 280,00 (один мільйон двісті двадцять п'ять тисяч двісті вісімдесят гривень 00 копійок) з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (14) Аналіз змісту матеріалів відкритих торгів та отриманих під час розслідування справи № 17-08/2017 документів і інформації свідчить про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним.

5.1 Спільна підготовка Відповідачів до Торгів

- (15) В ході аналізу матеріалів Торгів, з'ясовні обставини, які свідчать про координованість дій Відповідачів під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів для участі в процедурі закупівлі.
- (16) Відповідачі в складі своїх пропозицій конкурсних торгів подали листи роз'яснення, щодо обов'язковості сертифікації продукції, органу сертифікації

ДП «Укрметртестстандарт», які сформовані на бланках за послідовними реєстраційними номерами, та видані від однієї дати за послідовними вихідними номерами:

ТОВ «Промтехальянс» - лист сформований на бланку 69748 за вих. № 21-09/2913 від 04.08.2014;

ТОВ «Київтехцентр» - лист сформований на бланку 69747 за вих. № 21-09/2914 від 04.08.2014.

(17) За інформацією ДП «Укрметртестстандарт», наданою листом від 05.05.2017 № 3-23/100 (за вх. № 08-08/963 від 10.05.17), зазначені листи видані представникам ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» нарочно.

(18) При цьому, листи-заявки від ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» до канцелярії органу сертифікації були подані нарочно та зареєстровані в один день за послідовними вхідними номерами:

ТОВ «Промтехальянс» - вх. № 21/21-2459 від 04.08.2014;

ТОВ «Київтехцентр» - вх. № 21/21-2460 від 04.08.2014.

(19) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі, узгодивши свою поведінку, одночасно звернулися до ДП «Укрметртестстандарт» для отримання роз'яснення, щодо обов'язковості сертифікації продукції, необхідного для участі в Торгах.

(20) Слід зазначити, що запити ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» про роз'яснення, щодо обов'язковості сертифікації продукції, мають однакове зовнішнє оформлення, містять ідентичний текстовий зміст та в обох випадках перелік продукції розміщений у табличній формі, проте ДП «Укрметртестстандарт» не встановлювались та не встановлені зразки (шаблони, форми, тощо) запитів щодо надання інформації.

(21) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між Відповідачами, зазначені документи мали б відрізнятися, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

(22) Відповідачі в складі своїх пропозицій конкурсних торгів, подали Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видані Головним територіальним управлінням юстиції у м. Києві від однієї дати за послідовними вихідними номерами:

ТОВ «Київтехцентр» – вих. № 08-8704/ЄДРО від 03.06.2014;

ТОВ «Промтехальянс» – вих. № 08-8703/ЄДРО від 03.06.2014.

(23) Надання Відповідачами у складі своїх пропозицій конкурсних торгів Інформаційних довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданих від однієї дати за послідовними вихідними номерами, свідчить про одночасне звернення до Головного територіального управління юстиції у м. Києві за їх отриманням.

(24) Порівнявши сформовані Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення стосовно представників Відповідачів, встановлено наступне:

довідка № 46961 на ім'я (інформація з обмеженим доступом) (директор ТОВ «Київтехцентр») – сформована 03.06.2014 о 14:59:55 на бланку № 0036928.

довідка № 46960 на ім'я (інформація з обмеженим доступом) (директор ТОВ «Промтехальянс») – сформована 03.06.2014 о 14:57:11 на бланку № 0036929.

- (25) За інформацією Головного територіального управління юстиції у м. Києві, наданою листом від 22.05.2017 № 9320/0/11-17 (вх. № 09-08/1064 від 30.05.2017), інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, **отримані 03.06.2014 одночасно директором ТОВ «Промтехальянс»** (інформація з обмеженим доступом) **та директором ТОВ «Київтехцентр»** (інформація з обмеженим доступом), що підтверджується копією журналу реєстрації запитів про видачу інформаційних довідок.
- (26) Отже, одночасне звернення ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» до Головного територіального управління юстиції у м. Києві за отриманням Інформаційних довідок та одночасне їх отримання директорами Відповідачів, свідчить про спільну підготовку документів необхідних для участі в Торгах.

5.2 Синхронність дій Відповідачів у часі

- (27) Відповідачі в складі своїх конкурсних пропозицій подавали документи, які були видані (оформлені) різними органами і організаціями та отримані в один день.
- (28) На Торги, подані довідки управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУ МВС України в м. Києві про те, що представники суб'єктів господарювання не притягалися до кримінальної відповідальності, які видані Відповідачам 11.06.2014 за послідовним реєстраційними номерами:

ТОВ «Київтехцентр» (інформація з обмеженим доступом) – витяг з реєстру № **530-11062014/80210**, сформований на бланку № **15841**, станом на 12.06.2014;

ТОВ «Промтехальянс» (інформація з обмеженим доступом) – витяг з реєстру № **529-11062014/80210**, сформована на бланку № **15840**, станом 12.06.2014.

- (29) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі, узгодивши свою поведінку, одночасно звернулись до управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУ МВС України в м. Києві для отримання довідок.
- (30) Подані на Торги обома Відповідачами виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видані Державною реєстраційною службою України в один день 15.04.2014 з різницею у 5 хвилин:
- (31) ТОВ «Промтехальянс» – **15.04.2014 о 15:17:07**;
ТОВ «Київтехцентр» – **15.04.2014 о 15:12:17**.
- (32) Отже, враховуючи час видачі виписок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, Відповідачі здійснювали дії, пов'язані з їх отриманням спільно та узгоджено, що підтверджує обізнаність щодо участі у Торгах.
- (33) Відповідачі надали забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківських гарантій, виданих однією банківською установою – Київське регіональне відділення ПАТ «Український Бізнес Банк» від однієї дати:
- ТОВ «Промтехальянс» – банківська гарантія № ГРТ/15008.89 від 01 серпня 2014 року видана за вих. № **60.1090 від 01.08.2014**;
- ТОВ «Київтехцентр» – банківська гарантія № ГРТ/3288.87 від 01 серпня 2014 року видана за вих. № **60.1086 від 01.08.2014**.
- (34) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі, узгодивши свою поведінку, одночасно звернулись до одного банку для отримання банківської гарантії.
- (35) Отже, погоджену поведінку Відповідачів під час підготовки до Торгів, також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин.

5.3 Нотаріальне засвідчення

(36) ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» для участі в Торгах, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів подали копії документів засвідчені з оригіналами документів одними й тими ж приватними нотаріусами:

- Нотаріус Київського міського нотаріального округу (інформація з обмеженим доступом):

ТОВ «Київтехцентр»:

– інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення № 46961 від 03.06.2014 головного управління юстиції у м. Києві, зареєстрована в реєстрі **25 липня 2014 року за № 263**;

– довідка управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України в м. Києві № 530-11062014/80210, зареєстрована в реєстрі **25 липня 2014 року за № 257**.

ТОВ «Промтехальянс»:

– інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення № 46960 від 03.06.2014 головного управління юстиції у м. Києві, зареєстрована в реєстрі **25 липня 2014 року за № 248**;

– довідка управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України в м. Києві № 529-11062014/80210, зареєстрована в реєстрі **25 липня 2014 року за № 243**;

– статут ТОВ «Промтехальянс» від 11.12.2009, зареєстрований в реєстрі 11 грудня 2009 року за № 1287.

- Нотаріус Київського міського нотаріального округу (інформація з обмеженим доступом):

ТОВ «Київтехцентр»:

– Сертифікат авторизованого дистриб'ютора Pramet Tools s.r.o. відносно ТОВ «Київтехцентр» зареєстровано в реєстрі **04 серпня 2014 року за № 1971**.

ТОВ «Промтехальянс»:

– Сертифікат авторизованого дистриб'ютора Pramet Tools s.r.o. відносно ТОВ «Промтехальянс» зареєстровано в реєстрі **04 серпня 2014 року за № 1967**;

- Нотаріус Київського міського нотаріального округу (інформація з обмеженим доступом):

ТОВ «Київтехцентр»:

– Сертифікат Системи Управління Pramet Tools s.r.o. № 2006-SKM-AQ-2344/2006-SKM-AE-1125, переклад з англійської мови на український виконаний перекладачем Вашневою Ю. І. та Сертифікат (паспорт) якості – номери реєстраційних дій **№ 1216, 1217, 1220 від 04 серпня 2014 року**;

ТОВ «Промтехальянс»:

– Сертифікат Системи Управління Pramet Tools s.r.o. № 2006-SKM-AQ-2344/2006-SKM-AE-1125, переклад з англійської мови на український виконаний перекладачем Вашневою Ю. І. та Сертифікат (паспорт) якості – номери реєстраційних дій **№ 1214, 1215, 1219 від 04 серпня 2014 року**.

(37) За умови, якщо б Відповідачі самостійно готували свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Торгах, ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» мали можливість

звернутися до різних нотаріусів з метою вчинення нотаріальних дій (завірення копій документів).

- (38) Отже, той факт, що Відповідачі засвідчували оригінали своїх документів в одні й ті самі дні у одних приватних нотаріусів, дає підстави вважати, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» діяли спільно (узгоджено) під час формування своїх пропозицій конкурсних торгів з метою участі у Торгах.

5.4 Переклад технічної документації з англійської мови на українську

- (39) В складі конкурсних пропозицій обома Відповідачами було надано переклад технічної документації з англійської на українську мови, який виконаний одним перекладачем – (інформація з обмеженим доступом).
- (40) ТОВ «Київтехцентр» – справжність підпису перекладача засвідчено, особу встановлено, дієздатність та кваліфікацію перевірено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Жуковою Наталією Вікторівною, та зареєстровано в реєстрі **04 серпня 2014 року** за № 1216 та № 1217.
- (41) ТОВ «Промтехальянс» – справжність підпису перекладача засвідчено, особу встановлено, дієздатність та кваліфікацію перевірено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Жуковою Наталією Вікторівною, та зареєстровано в реєстрі **04 серпня 2014 року** за № 1214 та № 1215.
- (42) Враховуючи викладене, той факт, що Відповідачі користувались послугами одного перекладача, дає підстави вважати, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» спільно (узгоджено) готували свої конкурсні пропозиції.

5.5. Схожість в оформленні документів Відповідачів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів

- (43) За результатами аналізу документації Торгів виявлено, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали документи, які є ідентичними за формою та змістом, зокрема:
- (44) Форма та зміст «Переліку документів», наданих Відповідачами в складі конкурсних пропозицій є ідентичними, зокрема сформовані у табличній формі, з однаковою кількістю документів та сторінок. В обох «Переліках» після назв документів за № 4, 5 та 15 стоїть знак «крапка».
- (45) Вказане не може бути пояснене звичайним збігом і свідчить про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки пропозицій конкурсних торгів.
- (46) Спільні риси оформлення пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» щодо Торгів, присутні у довідках, які містять інформацію про надання звіту про рух грошових коштів до органів статистики та щодо притягнення учасників торгів до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (47) Отже, зазначена схожість в оформленні та спільні граматичні помилки, може свідчити про те що зазначені довідки обох Відповідачів готувались однією особою.
- (48) Крім того, Статути обох Відповідачів мають однаковий текст, у яких допущені ідентичні пунктуаційні помилки, зокрема: відсутні недруковані знаки «пробіл» після ком, після номерів пунктів, в тексті присутні зайві знаки «дефіс». Переліки завдань ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» є однаковими незважаючи на їх велику кількість.
- (49) Накази ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» «Про вступ на посаду директора» є ідентичними за формою та текстовим змістом. Назва та реквізити наказів виділені в

обох випадках напівжирним шрифтом, серія номенклатури наказів мають позначення «К».

- (50) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені документи мали б відрізнятися, у тому числі і за змістом та не містити спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (51) Таким чином, однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» спільно (узгоджено) готувати свої документи, відповідно у учасників була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів та при укладанні пропозицій конкурсних торгів.

5.6 Спільні економічні інтереси Відповідачів

- (52) Відповідачі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, надали ідентичні документи необхідні для участі в Торгах, зокрема:

внутрішні технічні умови затверджені директором Pramet Tools S.R.O., 20.01.2014 з додатками (таблиці № 1, № 2, № 3а, № 4а, № 4б, № 5а, № 5б, «2. Маркування і упаковка», «3. Правила приймання», «Технічні характеристики», «Сертифікат Системи Управління Pramet Tools s.r.o. № 2006-SKM-AQ-2344/2006-SKM-AE-1125» та його переклад з англійської мови на український виконаний перекладачем Вашневою Ю. І., «Сертифікат (паспорт) якості».

- (53) Крім того, на підтвердження кваліфікаційним критеріям, обома Відповідачами надані «Сертифікати авторизованого дистриб'ютора Pramet Tools s.r.o. на території України».
- (54) Зазначене свідчить про те, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» спільно готували документи передбачені для подання в складі своїх пропозиції конкурсних торгів та узгодивши свою поведінку, одночасно звернулись до Pramet Tools s.r.o. стосовно документів, які підтверджують стосунки із виробником (дилерський договір, або сертифікат дистриб'ютора, або лист про представництво його інтересів, або подібний документ, в якому обов'язково зазначається стосунки виробника з учасником), які вимагалися тендерною документацією.

5.7 Пов'язаність Відповідачів

- (55) За результатами аналізу інформації Правобережного об'єднаного управління Пенсійного фонду України в м. Києві, наданою листом № 37049/11 від 06.07.2017 (вх. № 08-08/1596 від 02.08.2017) встановлено наступне:
- (56) (інформація з обмеженим доступом) у період з 01.01.2014 по 31.05.2015 мав трудові відносини з ТОВ «Промтехальянс», а з 01.06.2015 по 31.05.2017 є працівником ТОВ «Київтехцентр»;
- (57) (інформація з обмеженим доступом) у період з 01.01.2014 по 31.05.2015 мав трудові відносини з ТОВ «Промтехальянс», а з 01.06.2015 по 31.05.2017 є працівником ТОВ «Київтехцентр»;
- (58) (інформація з обмеженим доступом) у період з 01.01.2014 по 30.04.2014 мав трудові відносини з ТОВ «Промтехальянс», а з 01.05.2014 по 25.07.2015 є працівником ТОВ «Київтехцентр».
- (59) Зазначені обставини свідчать про взаємодію між Відповідачами під час ведення ними своєї господарської діяльності. Крім того, незалежно від мети, зміна місця працевлаштування працівників, та інші обставини створили умови для обміну інформацією під час проведення Торгів.
- (60) Отже, є підстави вважати, що Відповідачі пов'язані між собою через зазначених вище фізичних осіб, які протягом здійснення господарської діяльності суб'єктів

господарювання були їх працівниками. У зв'язку з чим Відповідачі не могли не бути обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу та обміну інформацією щодо господарської діяльності, у тому числі щодо участі у відкритих торгах.

5.8 Спільні засоби зв'язку

- (61) За інформацією, ДП у Солом'янському районі ГУ ДФС у м. Києві наданою листом від 30.06.2017 № 1418/9/26-58-13-04 (вх. № 11-08/1500 від 18.07.2017), встановлено, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» у період з 01.01.2014 по 31.05.2017 (тобто, як до проведення Торгів, так і під час та після їх проведення) здійснювали подання своїх податкових звітностей через одну електронну поштову скриньку (інформація з обмеженим доступом) та з однієї ІР-адреси (інформація з обмеженим доступом).

Відповідачі	Період надання звітності	ІР подання податкової звітності	Електронна пошта, з якої подавалася податкова звітність
ТОВ «Київтехцентр»	з 01.01.2014 по 31.05.2017	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
ТОВ «Промтехальянс»		(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)

- (62) Отже, той факт, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс», в один й той самий період часу використовували спільну електронну поштову скриньку та ІР-адресу для надсилання документів до органів ДФС України, свідчить про те, що Відповідачі протягом тривалого часу спільно здійснювали господарську діяльність, мали зв'язок один з одним та доступ до інформації про господарську діяльність, в тому числі щодо участі у Торгах.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (63) З огляду на ту сукупність доказів та обставин, які встановлені Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України під час розгляду справи № 17-08/2017, їх наявність не може бути пояснена існуванням інших факторів, крім наявністю узгоджених антиконкурентних дій Відповідачів.
- (64) Участь ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» у Торгах, є домовленістю, в наслідок якої усувалася конкуренція між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання Замовником переможця у зв'язку з попередньою обізнаністю щодо результатів торгів.
- (65) Внаслідок такої взаємодії, конкуренцію між Відповідачами було усунуто, чим було спотворено результати Торгів, оскільки саме здійснення конкурентного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.
- (66) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів або послуг з учасником, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам тендеру.
- (67) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у торгах, ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення торгів.
- (68) Отже, встановленими у справі № 17-08/2017 обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у відкритих торгах проведених регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (Державне підприємство «Одеська залізниця») на закупівлю «25.73.4 - деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до

верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» [оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014].

- (69) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (70) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (71) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (72) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (73) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (74) Таким чином, дії ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс», а саме здійснення ними погодженої поведінки при проведенні відкритих торгів регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» на закупівлю «25.73.4 - деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» [оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014], є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (75) Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться у матеріалах справи № 17-08/2017.
- (76) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 17-08/2017 ТОВ «Київтехцентр» та ТОВ «Промтехальянс» листами від 04.06.2019 № 65-02/1441, № 65-02/1442 відповідно, були надіслані копії попередніх висновків № 65/9-пв/к від 30.05.2019.
- (77) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-р) (зі змінами), на суб-сайті Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України 29.08.2019 було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 17-08/2017.

- (78) Листом від 27.06.2019 № 22/03 (вх. № 65-01/1579 від 01.07.2019) ТОВ «Київтехцентр» надало заперечення щодо висновків та пропозицій, викладених у попередніх висновках № 65/9-пв/к від 30.05.2019. Проте зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у попередніх висновках.
- (79) Від ТОВ «Промтехальянс» пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у попередніх висновках № 65/9-пв/к від 30.05.2019, не надходило.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (80) Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (81) Відповідно до інформації, наданою Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 18.09.2019 № 756/9/26-15-04-04-12 (вх. № 65-01/2156 від 30.09.2019) чистий дохід ТОВ «Київтехцентр» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік (фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва (Форма 1-М, рядок 2000) складає (інформація з обмеженим доступом) гривень.
- (82) Відповідно до інформації, наданою Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 18.09.2019 № 757/9/26-15-04-04-12 (вх. № 65-01/2155 від 30.09.2019) чистий дохід ТОВ «Промтехальянс» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік (фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва (Форма 1-М, рядок 2000) складає (інформація з обмеженим доступом) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, із змінами та доповненнями, пунктами 5, 31, 32, 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції України, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 із змінами, адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» (ідентифікаційний код юридичної особи – 34351886) та товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36883526) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів проведених регіональною філією «Одеська залізниця» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» на закупівлю «25.73.4 - деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього,

або до верстатів (пластини тангенціальні для обточки колісних пар)» [оголошення № 141622 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 37 (08.07.2014) від 08.07.2014].

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Київтехцентр» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Промтехальянс» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Рішення може бути оскаржене до Господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії

Д.В. Корчак