



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**МИКОЛАЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

12 лютого 2019 р.

№ 2-ріш

Справа № 1-26.215/19-2018

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції**

Відповідно до пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині: здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції. З метою реалізації вказаного завдання Миколаївським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – відділення, територіальне відділення) відповідно до статті 17 Закону України „Про Антимонопольний комітет України” здійснюються заходи державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, в межах якого проводилося дослідження ринку послуг з організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва, та встановлюється правомірність дій учасників цього ринку. У ході даного дослідження відділенням було виявлено, що дії міської ради з організації безготівкової оплати проїзду у міському пасажирському транспорті не були спрямовані на розвиток конкуренції на ринку надання послуг з організації безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті міста Миколаєва, а навпаки, можуть мати своїм наслідком обмеження конкуренції на цьому ринку. Зібраними у справі доказами встановлено, що орган місцевого самоврядування міста Миколаєва не застосував будь-яких конкурентних засад при організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва, і, водночас, прийняв на себе зобов'язання у тристоронньому Меморандумі про наміри від 01.06.2018 (укладено між Миколаївською міською радою, Комунальним підприємством Миколаївської міської ради «Миколаївелектротранс» та ТОВ «Віза Україна») не вступати без попереднього погодження з ТОВ „Віза Україна” у перемовини та не підписувати будь-які угоди із її прямими конкурентами.

За результатами розгляду справи № 1-26.2150/19-2018 такі дії та бездіяльність Миколаївської міської ради визнано антиконкурентними діями органу місцевого

самоврядування, які можуть призвести до обмеження конкуренції, що є порушенням, передбаченим пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідача накладено зобов'язання припинити це порушення шляхом забезпечення, у межах компетенції органів місцевого самоврядування вжиття заходів, спрямованих на здійснення конкурентного відбору суб'єктів для організації безготівкової оплати проїзду в міському транспорті міста Миколаєва.

Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про вчинення Миколаївською міською радою порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань від 22.01.2019 № 1-06/02-пв,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

(1) Розгляд справи було розпочато за власною ініціативою розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.11.2018 № 20-р за ознаками порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - антиконкурентні дії органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до обмеження конкуренції.

Розпорядження про початок розгляду справи направлено відповідачеві листом від 20.11.2018 № 64-02/1-292/52-1188.

(2) У ході розгляду справи територіальним відділенням на адресу Миколаївської міської ради та інших юридичних осіб – зокрема, Комунального підприємства Миколаївської міської ради «Миколаївелектротранс», ПАТ „Державний ощадний банк України”, ТОВ «Віза Україна», представництва компанії MasterCard в Україні направлялася низка вимог з метою одержання інформації (пояснень, документів), необхідної для встановлення фактичних обставин справи та надання їм правильної юридичної оцінки, як то передбачено пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 червня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами).

(3) Листом від 23.01.2019 № 64-02/103 на адресу Миколаївської міської ради відділенням було надіслано копію подання з попередніми висновками у даній справі від 22.01.2019 № 1-06/02-пв, що було одержано нею 24.01.2019 та зареєстровано за вх. № 1020/02.

(4) На подання міською радою було надано до територіального відділення письмові пояснення (без вихідного реєстраційного номеру та дати оформлення), зареєстровані у відділенні за вх. № 64-01/275 , у яких міськрада не погоджується з викладеними у поданні висновками та доводами.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

(5) Відповідачем у справі є **Миколаївська міська рада** (далі – міська рада, міськрада), ідентифікаційний код юридичної особи 26565573, адреса - вул. Адміральська, 20, м. Миколаїв, 54001).

(6) Відповідно до положень частини 1 статті 10 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.

(7) Органи місцевого самоврядування відповідно до статті 16 цього Закону є **юридичними особами** і наділяються цим та іншими законами власними повноваженнями, в межах яких діють самостійно і несуть відповідальність за свою діяльність відповідно до закону.

## 3. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ТА ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(8) Відповідно до статті 144 Конституції України органи місцевого самоврядування в межах повноважень, визначених законом, приймають рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території.

(9) Згідно частини першої статті 73 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», акти ради, міського голови, виконавчого комітету міської ради, прийняті в межах наданих їм повноважень, є обов'язковими для виконання всіма розташованими на відповідній території органами виконавчої влади, об'єднаннями громадян, підприємствами, установами та організаціями, посадовими особами, а також громадянами, які постійно або тимчасово проживають на відповідній території.

(10) Статтею 6 Закону України «Про автомобільний транспорт», частиною 4 статті 8 Закону України «Про міський електричний транспорт», передбачено, що **органи місцевого самоврядування** запроваджують автоматизовану систему обліку оплати проїзду та встановлюють порядок її функціонування, а також види, форми носіїв, порядок обігу та реєстрації проїзних документів; визначають особу, уповноважену здійснювати справляння плати за транспортні послуги у разі запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду.

(11) Статтею 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачено, що **до віддання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать:**

а) власні (самоврядні) повноваження:

10<sup>-1</sup>) прийняття рішення про впровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду в міському пасажирському транспорті незалежно від форм власності та визначення особи, уповноваженої здійснювати справляння плати за транспортні послуги в разі запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду;

10<sup>-2</sup>) встановлення порядку функціонування та вимог до автоматизованої системи обліку оплати проїзду в міському пасажирському транспорті незалежно від форм власності, а також видів, форм носіїв, порядку обігу та реєстрації проїзних документів.

(12) Відповідно до пункту 1.14 статті 1 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» *електронний платіжний засіб* - платіжний інструмент, який надає його держателю можливість за допомогою платіжного пристрою отримати інформацію про належні держателю кошти та ініціювати їх переказ.

А, за визначенням пункту 1.27 статті 1 цього ж Закону, *платіжна картка* - електронний платіжний засіб у вигляді емітованої в установленому законодавством порядку пластикової чи іншого виду картки, що використовується для ініціювання переказу коштів з рахунка платника або з відповідного рахунку банку з метою оплати вартості товарів і послуг, перерахування коштів зі своїх рахунків на рахунки інших осіб, отримання коштів у готівковій формі в касах банків через банківські автомати, а також здійснення інших операцій, передбачених відповідним договором.

Згідно з пунктом 1.20-1 статті 1 даного Закону, *оператор послуг платіжної інфраструктури* - клірингова установа, процесингова установа та інші особи, уповноважені надавати окремі види послуг в платіжній системі або здійснювати операційні, інформаційні та інші технологічні функції щодо переказу коштів.

(13) Відповідно до пункту 14.19 статті 14 Закону України «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» суб'єкти господарювання зобов'язані забезпечувати можливість здійснення держателями електронних платіжних засобів розрахунків за продані товари (надані послуги) з використанням електронних платіжних засобів *не менше трьох платіжних систем*, однією з яких є багатоємітентна платіжна система, платіжною організацією якої є резидент України.

(14) Відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **державна політика у сфері розвитку економічної конкуренції та обмеження монополізму, здійснення заходів, які сприяють розвитку конкуренції, здійснюється**, в тому числі, **органами місцевого самоврядування**.

(15) Отже, дія Закону України «Про захист економічної конкуренції» поширюється на діяльність Миколаївської міської ради з реалізації державної політики у сфері розвитку економічної конкуренції та обмеження монополізму, здійснення заходів, які сприяють розвитку конкуренції.

(16) У ході дослідження ринку послуг з організації безготівкової оплати проїзду в громадському транспорті міста Миколаєва, територіальним відділенням було встановлено, що 01.06.2018 року між Миколаївською міською радою в особі Миколаївського міського голови, комунальним підприємством Миколаївської міської ради „Миколаївелектротранс” (вул. Андрєєва-Палагнюка, 17, м. Миколаїв, 54020, код ЄДРПОУ 03328468, далі – КП ММР „Миколаївелектротранс”) та ТОВ „Віза Україна”

(вул. Богдана Хмельницького, 19/21, м. Київ, 01030, ідентифікаційний код юридичної особи у ЄДРПОУ 37615537, далі – Товариство) було укладено **Меморандум про наміри щодо подальшої співпраці по впровадженню безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті м. Миколаєва** (далі - Меморандум).

(17) У тексті даного Меморандуму (вступній частині) вказується, що місто Миколаїв (у значенні термінів Меморандуму – це Миколаївської міська рада, яку представляє Миколаївський міський голова) та КП ММР „Миколаївелектротранс” визнають та погоджуються з тим, що будь-яка афілійована особа ТОВ „Віза Україна” включаючи, але не обмежуючись, Visa International Service Association (ТОВ „Віза” Україна” та будь-яка афілійована особа – *далі „Visa”*), яку ТОВ „Віза Україна” вважає придатною, може виконувати дії, передбачені цим Меморандумом, і стати стороною обов’язкових договорів, якщо такі будуть укладатися.

#### **(18) Інформація з обмеженим доступом**

(19) Згідно Меморандуму, сторони мають намір у якості пілотного проекту здійснити партнерство по впровадженню функціонала безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті міста Миколаєва, включаючи забезпечення прийому безконтактних банківських карток безпосередньо на валідаторах в транспортних засобах, що оперуються КП ММР „Миколаївелектротранс”.

(20) У межах взаємодії, що встановлюється цим Меморандумом, з боку *Миколаївської міської ради* передбачається здійснення таких дій, зокрема:

- загальна координація дій сторін і контроль за реалізацією Пілотного проекту,

- узгодження концепції Пілотного проекту та плану його реалізації з усіма сторонами та їх затвердження.

(21) Положеннями Меморандуму визначено також і внесок у реалізацію Пілотного проекту з боку КП ММР „Миколаївелектротранс” – зокрема:

- запуск Пілотного проекту на виділеній кількості одиниць громадського транспорту в межах виділеної кількості маршрутів,

- забезпечення необхідної ІТ-інфраструктури для розгортання серверного програмного забезпечення Пілотного проекту та автоматизованих робочих місць операторів системи,

- забезпечення доступу технічних спеціалістів Visa та її партнерських організацій до ІТ-інфраструктури та транспортних засобів з метою встановлення програмного забезпечення та проведення необхідних налаштувань та підтримки.

(22) З боку *ж Visa* внесок у реалізацію Пілотного проекту полягає у наступному:

- надання експертної допомоги та консультування у виборі архітектури системи і розробки технічних рішень в межах Пілотного проекту, з урахуванням міжнародного та українського досвіду у впровадженні відповідних проектів,

- сприяння розробці бізнес-моделі Пілотного проекту,
- робота над залученням до роботи в Пілотному проекті партнерських організацій і компаній, що мають найкращий досвід у реалізації подібних проектів в Україні,
- визначення інвестицій, які можуть знадобитися для впровадження Пілотного проекту в межах обсягу, попередньо погодженому сторонами,
- за попередньою згодою сторін залучення у якості фінансового партнера *банку-еквайєру* та забезпечення проведення інтеграційних робіт, необхідних для коректного опрацювання платіжних трансакцій з оплати проїзду безконтактними банківськими картками на валідаторах у транспорті,
- здійснення маркетингової, освітньої, PR-підтримки Пілотного проекту як Visa вважатиме доцільним.

(23) Як з'ясовано відділенням, шляхом одержання письмової інформації від ТОВ „Віза Україна” (лист від 31.07.2018), з метою реалізації даного проекту передбачався наступний механізм. **(Інформація з обмеженим доступом)**.

(24) Відділення, шляхом вивчення та аналізу змісту даного Меморандуму, виявило, що згідно з пунктом 3.2 даного документу Миколаївська міська рада та КП „Миколаївелектротранс” зобов'язалися не вступати без попереднього погодження з Visa у перемовини та не підписувати будь-які угоди із її прямими конкурентами.

(25) Це положення, згідно пункту 3.1 Меморандуму, *є обов'язковим для сторін*.

(26) Слід відзначити наступні обставини, які мають значення для справи, зокрема, у частині визначення товарних меж ринку, на який можуть мати вплив досліджувані у справі дії відповідача, та наявності конкуренції на цьому ринку. Так, на вимогу відділення від 31.07.2018 № 1-292/80-730 ТОВ „Віза Україна” пояснило (лист від 29.08.2018), що воно, діючи як суб'єкт господарювання, *конкурує щодо усіх форм платежів*: це платежі, здійснювані у формі паперових грошей, в основному готівкою, та всі форми електронних платежів. Також вказує, що *серед його конкурентів на ринку електронних платежів є світові або мультирегіональні мережі, які зазвичай пропонують певний асортимент брендovаних карткових продуктів загального призначення, що можуть використовуватися для здійснення оплати торгово-сервісним підприємствам на території країни та за кордоном*. **(Інформація з обмеженим доступом)**

(27) Отже, наведене свідчить про наступне. Карткові платіжні системи, які дозволяють проводити безготівкові розрахунки, представлені в Україні не лише платіжною системою Visa, платіжною організацією якої є Visa International Service Association (США), а ТОВ „Віза Україна” - афілійованою з нею особою. Свою діяльність на території України здійснюють також інші платіжні організації, які надають відповідні послуги, зокрема, Mastercard International Incorporated (США, платіжна система "MasterCard"), з представництвом в Україні Mastercard Europe S.A. Водночас, функціонує національна платіжна система „Український платіжний простір”, яка оперується Національним банком України.

Зважаючи на такі обставини, вказане вище положення Меморандуму *може мати антиконкурентний ефект*, оскільки у даному випадку Миколаївською міською радою

надано переваги саме одному з учасників ринку, що представляє міжнародну платіжну систему Visa.

**(28)** Інформація на вимоги відділення, адресовані усім підписантам даного Меморандуму, свідчить про те, що ініціатором реалізації Пілотного проекту у м. Миколаєві та укладення відповідного Меморандуму, про який йдеться вище, є ТОВ „Віза Україна”. **(Інформація з обмеженим доступом)**

**(29)** Письмові пояснення щодо ініціативи ТОВ „Віза Україна” в укладенні Меморандуму та розробці його тексту надані до відділення також з боку виконавчого комітету Миколаївської міської ради (листи від 23.07.2018 № 889/020201-02/14/18 на вимогу відділення від 13.07.2018 № 1-292/52-646 та від 03.09.2018 № 10722/020201-02/14/18 на вимогу відділення від 13.07.2018 № 64-02/1-292/52-782) а також КП ММР „Миколаївелектротранс” (лист від 13.08.2018 № 1453 на вимогу відділення від 31.07.2018 № 1-292/80-731).

**(30)** Зважаючи на те, що ринок електронних платежів є конкурентним, територіальним відділенням запитувалася інформація у органів місцевого самоврядування м. Миколаєва, яка стосувалася з'ясування питань щодо додержання Миколаївською міською радою певних конкурентних принципів та засад при ухваленні рішення обрати у якості партнера для реалізації Пілотного проекту у м. Миколаєві одного з учасників цього ринку – саме ТОВ „Віза Україна”. Так, зокрема, було запитано:

- на якій підставі та за якими критеріями саме ТОВ «Віза Україна» було обрано в якості партнера у вказаному Меморандумі, зокрема, здійснювати партнерство в межах Пілотного проекту по впровадженню функціонала безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті міста Миколаїв, включаючи забезпечення прийому безконтактних банківських карток безпосередньо на валідаторах в транспортних засобах, що оперуються КП «Миколаївелектротранс»,

- чи було обрано ТОВ «Віза Україна» в якості партнера у вказаному Меморандумі на конкурсних засадах (чи проводився конкурс)? Якщо такий конкурс проводився, то надати до відділення всі матеріали (документи) конкурсу (в тому числі умови конкурсу; вимоги та критерії до учасників та систему оцінки пропозицій учасників; всі протоколи або інші документи, в яких зафіксовано хід та результати проведення конкурсу; пропозиції, заявки тощо учасників конкурсу та всі інші документи, які стосуються проведення вказаного конкурсу). Якщо ж конкурс не проводився – зазначити причини з наданням відповідного нормативного обґрунтування,

- чи доводилась органами місцевого самоврядування м. Миколаєва будь-яким чином інформація про впровадження вказаного пілотного проекту, з метою попереднього інформування та залучення всіх потенційних учасників пілотного проекту (не тільки ТОВ «Віза Україна», а і його конкурентів, що обслуговують інші платіжні системи, крім VISA, зокрема, MasterCard або будь-які інші). Яким чином здійснювалось таке інформування: надсилались пропозиції, запрошення; розміщувалась інформація на відповідних сайтах, у засобах масової інформації, інше (надати копії таких матеріалів - пропозицій, запрошень тощо; зазначити реквізити відповідних сайтів, засобів масової інформації та надати їх роздруківки). Якщо ж таке інформування не проводилась - зазначити причини.

(31) Однак на вказані вище деталізовані запитання виконком не надав ґрунтовних та вичерпних відповідей, а обмежився твердженнями про те, що Миколаївська міська рада, виконавчі органи місцевого самоврядування є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору. Принагідно зазначив, що Меморандум не є попередньою угодою та не встановлює юридичних зобов'язань для його сторін. Вказав, що станом на 03.09.2018 будь-яких дій із впровадження положень Меморандуму сторонами не здійснювалося, а відбувається розробка проектів рішень щодо впровадження автоматизованої системи обліку в міському пасажирському транспорті. Також розпорядженням міського голови від 09.07.2018 № 183-р було створено робочу групу по впровадженню автоматизованої системи обліку оплати проїзду в електротранспорті КП ММР „Миколаївелектротранс” та затверджено її склад.

(32) Отже, започаткування реалізації пілотного проекту, спрямованого на впровадження безготівкової оплати транспортних послуг з використанням безконтактних платіжних карток, відбувалося без належного попереднього інформування всіх потенційних учасників пілотного проекту.

(33) Відповідно до письмової інформації, отриманої територіальним відділенням від офіційного представництва MasterCard в Україні (далі – Представництво) листом від 02.10.2018 № 143, до нього не надходило будь-яких звернень чи пропозицій від органів місцевого самоврядування міста Миколаєва розглянути питання щодо здійснення партнерства по впровадженню безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті м. Миколаєва. При цьому, як зазначає Представництво, участь у подібних проектах ним приймається в інших регіонах України (м. Київ – київський метрополітен, київський фунікулер та швидкісний трамвай, м. Львів, м. Мукачево), воно володіє необхідними для цього ресурсами та організаційно-технічними можливостями, й така діяльність відповідає меті та предмету його господарської діяльності, оскільки забезпечення авторизації, клірингу та розрахунків за платежами, здійсненими за допомогою платіжних карток, передбачено умовами та порядком діяльності в Україні міжнародної платіжної системи MasterCard.

(34) Територіальним відділенням з'ясовано, що КП ММР „Миколаївелектротранс” одержав запрошення на зустріч та підписання Меморандуму від Управління транспортно-інформаційного комплексу, зв'язку та телекомунікацій міської ради (лист від 28.05.2018 № 313/02.02-03). За письмовими поясненнями підприємства, наданими на вимогу відділення, в розробці тексту Меморандуму ним участі не приймалося, Меморандум розглядався юридичним департаментом Миколаївської міської ради, про що свідчить Аркуш погодження проекту меморандуму про наміри. В Аркуші погодження також містяться підписи двох заступників міського голови, директора департаменту внутрішнього фінансового контролю, нагляду та протидії корупції Миколаївської міської ради й начальника управління транспортно-інформаційного комплексу, зв'язку та телекомунікацій міської ради.

(35) Міська рада не навела будь-яких обґрунтованих причин та обставин, які надали їй підстави розпочати співпрацю у вказаному напрямку саме з ТОВ „Віза Україна”, без розгляду та вивчення умов надання послуг, комерційних пропозицій інших суб'єктів



господарювання, що діють у сфері платіжної інфраструктури. Тобто такої роботи з вказаного питання рада не проводила.

**(36)** Отже, Миколаївська міська рада, перш ніж укласти Меморандум про співпрацю з ТОВ „Віза Україна” (код ЄДРПОУ 37615537), не застосувала будь-яких конкурентних засад при визначенні (обранні) суб'єкта господарювання, який здатен забезпечити розрахунки держателям електронних платіжних засобів різних платіжних систем, що представлені на ринку України та є технологічно придатними для цього, при здійсненні запланованої безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті міста, що оперується її Комунальним підприємством - „Миколаївелектротранс”.

**(37)** Також при розгляді справи територіальним відділенням було встановлено такі обставини. Управління транспортного комплексу, зв'язку та телекомунікацій Миколаївської міської ради направило на адресу КП ММР „Миколаївелектротранс” листа від 16.05.2018 № 284/02/02-03 з пропозицією розглянути та підписати, у разі згоди, проект *договору на еквайрингове обслуговування* транспортного підприємства ПАТ „Державний ощадний банк України”. До листа було додано проект цього договору. А 12.06.2018 між КП ММР „Миколаївелектротранс” та ПАТ „Державний ощадний банк України” в особі філії Миколаївського обласного управління *було підписано договір на еквайрингове обслуговування транспортного підприємства* за № 606. Згідно предмету цього договору (пункт 2.1 договору), він регулює порядок взаємодії між Оператором (КП ММР „Миколаївелектротранс”) та Банком (ПАТ „Державний ощадний банк України”) під час технологічного, інформаційного обслуговування Банком Оператора та з проведення платежів і розрахунків за операціями, здійсненими з використання електронного платіжного засобу відповідної платіжної системи під час оплати послуг в точках обслуговування Оператора (здійснення еквайрингу). За даним договором Оператор бере на себе зобов'язання приймати в точках обслуговування Оператора до оплати електронний платіжний засіб (ЕПЗ) в якості рівноцінного платіжного засобу за послуги Оператора за процедурою, що визначена в цьому договорі. Банк забезпечує на умовах цього договору обробку документів і перерахування коштів на поточний рахунок Оператора з операціями, що були проведені за допомогою ЕПЗ з використанням устаткування (пункт 2.2 договору). *Устаткування*, за визначеннями, які наведені у даному договорі, це електронний пристрій, призначений для: зчитування даних для операцій з електронних платіжних засобів за безконтактним чипом або старт-картою; здійснення авторизації; передачі даних про операції до Банку. Термін дії договору встановлено 1 (один) рік з можливістю пролонгації та дострокового розірвання договору. За надання Банком Оператору еквайрингових послуг здійснюється *оплата* у порядку та за умовами, визначеними даним договором, у формі *комісійної винагороди* на користь Банку за тарифами, розмір яких встановлено додатком 6 до цього договору. При цьому комісійна винагорода, що підлягає утриманню Банком, розраховується від суми кожної операції, здійсненої з використанням платіжних карток в точках обслуговування Оператора.

**(38)** З метою з'ясування усіх обставин, які мають відношення до укладення договору на еквайрингове обслуговування між КП ММР „Миколаївелектротранс” та ПАТ „Державний ощадний банк України”, відділенням надсилався ряд необхідних вимог на адресу підприємства (від 19.10.2018 № 64-02/1-292/80-1041, 22.11.2018 № 64-02/1-292/80-

1212), Банку (від 26.11.2018 № 64-02/1- 292/80-1211), Миколаївської міської ради (від 13.11.2018 № 64-02/1-292/52-1165, 22.11.2018 № 64-02/1-292/52-1210).

(39) Аналізом одержаних на вимоги відомостей було встановлено таке. Управління транспортно-експлуатаційного комплексу, зв'язку та телекомунікацій (далі – Управління) є виконавчим органом Миколаївської міської ради, не є юридичною особою, діє на підставі Положення про виконавчі органи Миколаївської міської ради, затвердженого рішенням міськради від 23.02.2017 № 16/32, має бланки із своїми реквізитами. Виконавчий комітет міської ради у своєму листі до відділення від 16.11.2018 № 2687/020201-22/02.05/14/18 за підписом заступника міського голови, відповідаючи на адресовану міській раді вимогу, вказує, що Управління має повноваження для надсилання вказаних вище листів до комунального підприємства „Миколаївелектротранс” (стосовно розгляду проекту Меморандуму про співпрацю та проекту договору на еквайрингове обслуговування), виходячи із положень п.2 ч.2 ст. 52 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні” та пп.1 п.1, пп.2.1 п.2 Положення про Управління, яке затверджено рішенням міської ради від 23.02.2017 № 16/32.

(40) Отже, діючи таким чином, Управління діяло саме від імені Миколаївської міської ради, створюючи саме для неї відповідні права та обов'язки, що впливають із його дій.

(41) У своєму листі на адресу відділення від 30.11.2018 № 14996/020201-02//14/18 виконком, за підписом Миколаївського міського голови пояснює, що до виконкому надійшов лист від ПАТ „Державний ощадний банк України” від 05.06.2018, зареєстрований виконкомом за вх. № 7030/02.02.01-14/14/18 з пропозицією щодо співпраці у напрямку впровадження транспортного рішення Банку-еквайєра та партнерських відносин щодо Муніципальної картки. Даний лист, як показує його зміст, Банк (в особі філії Миколаївського обласного управління АТ „Ощадбанк) адресував безпосередньо міському голові Миколаївської міської ради. А до цього, 11.05.2018, проект відповідного договору на еквайрингове обслуговування, було отримано Управлінням на електронну адресу від представника ПАТ „Державний ощадний банк України”.

(42) Від інших банків, вказує виконком, до нього не надходило аналогічного роду пропозицій. Зі свого боку - ні виконавчий комітет, ні міська рада не ініціювали звернень до банківських установ з пропозиціями виступити банком-еквайєром при запровадженні системи безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті міста.

(43) На питання територіального відділення у зверненій до голови міської ради вимозі від 13.11.2018:

- пояснити, за якими критеріями органами місцевого самоврядування міста було обрано умови проекту договору на еквайрингове обслуговування, запропоновані саме ПАТ „Державний ощадний банк України” (перш ніж надіслати його 15.06.2018 для розгляду та підписання до КП ММР „Миколаївелектротранс”),

- обґрунтувати, якими суттєвими чи ключовими параметрами умови цього проекту договору відрізняються (є кращими, більш вигідними, більш прийнятними), ніж умови

подібних договорів (тобто з таким же предметом договору) інших банків, які діють на території України,

у листі – відповіді від 30.11.2018 за підписом заступника міського голови вказано, що виконком *не здійснював обрання проектів договорів* на еквайрингове обслуговування та *не надавав обов'язкових доручень* на їх виконання.

(44) Слід відзначити, що наразі договір на еквайрингове обслуговування між КП ММР „Миколаївелектротранс” та ПАТ „Державний ощадний банк України” розірвано додатковою угодою від 30.10.2018, ініційованою КП ММР „Миколаївелектротранс” (лист від **24.10.2018** № 1972 на адресу Банку). Свій лист до Банку від 24.10.2018 про розірвання договору підприємство подало до відправлення поштовим зв'язком **25.10.2018**. Цього ж дня, 25.10.2018, ним була отримана вимога відділення від 19.10.2018, де ставилися питання щодо обставин укладення ним договору еквайрингу саме з ПАТ „Державний ощадний банк України”. У своїй відповіді від 02.11.2018 № 2027 на вимогу відділення КП ММР „Миколаївелектротранс” наголошує, що *саме органи місцевого самоврядування визначають особу*, уповноважену здійснювати справляння плати за транспортні послуги у разі запровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду. І тому, одержавши від управління транспортного комплексу, зв'язку та телекомунікацій Миколаївської міської ради для розгляду та підписання проект договору на еквайрингове обслуговування з ПАТ „Державний ощадний банк України”, КП ММР „Миколаївелектротранс” й підписав цей договір 12.06.2018.

(45) Своє рішення розірвати даний договір підприємство пояснює тим, що в жовтні 2018р. воно дізналося від виконавчого комітету Миколаївської міської ради про підготовку документації на проведення конкурсу виконкомом щодо визначення особи, уповноваженої здійснювати справляння плати за транспортні послуги в міському електричному транспорті м. Миколаєва, в обов'язки якої будуть входити й послуги еквайрингового обслуговування. До зазначених письмових пояснень (лист від 07.12.2018 № 2272) на відповідну вимогу відділення КП ММР „Миколаївелектротранс” додало копію адресованого йому листа виконавчого комітету Миколаївської міської ради від **02.10.2018** за підписом заступника міського голови, де зазначено про надання директору підприємства на розгляд та надання пропозицій проекту рішення виконавчого комітету ради „Про впровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду в діяльності комунального підприємства Миколаївської міської ради „Миколаївелектротранс”.

(46) Наведене свідчить, що **банк-еквайр** в особі ПАТ „Державний ощадний банк України”, з яким укладався відповідний договір КП ММР „Миколаївелектротранс”, **не визначався (не обирався) органами місцевого самоврядування із застосуванням будь-яких конкурентних засад чи принципів**. Натомість, за ініціативи Миколаївської міської ради було взято за основу пропозицію, що надійшла йому *лише від одного банку*, пропозиції ж інших діючих банківських установ, що надають аналогічні послуги, взагалі не були предметом вивчення та аналізу з метою обрання найбільш прийняттого варіанту, що й підтвердив сам відповідач у письмовій інформації на вимоги відділення. Відсутність пропозицій до нього з боку інших банківських установ, окрім ПАТ „Державний ощадний банк України”, не позбавляло його можливості самому виявити ініціативу у пошуку альтернативних варіантів, їх порівняння та вибору, за певними критеріями, одного з кількох наявних проектів, що представлені на ринку банківських послуг.

#### 4. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

(47) Таким чином, зазначені дії міської ради з організації безготівкової оплати проїзду у міському пасажирському транспорті **не були спрямовані на розвиток конкуренції** на ринку надання послуг з організації безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті міста Миколаєва.

(48) Миколаївська міська рада, перш ніж укласти Меморандум про співпрацю з ТОВ „Віза Україна” (код ЄДРПОУ 37615537), не застосувала будь-яких конкурентних засад при визначенні (обранні) суб'єкта господарювання, який здатен забезпечити розрахунки держателям електронних платіжних засобів різних платіжних систем, що представлені на ринку України та є технологічно придатними для цього, при здійсненні запланованої безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті міста, що оперується її Комунальним підприємством - „Миколаївелектротранс”.

(49) Так само Миколаївська міська рада **не застосувала жодних конкурентних засад** при визначенні банку-еквайру, перш ніж надсилати підпорядкованому їй Комунальному підприємству „Миколаївелектротранс” для укладення проект договору на еквайрингове обслуговування транспортного підприємства саме з ПАТ „Державний ощадний банк України”, оскільки еквайрингові послуги інших діючих банків взагалі не були предметом вивчення ради чи її виконавчих органів.

(50) Отже, **конкурентні засади не були застосовані Миколаївською міською радою** при організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва, що оперується її Комунальним підприємством - „Миколаївелектротранс”.

(51) Такі дії та бездіяльність **можуть мати своїм наслідком обмеження конкуренції** на ринку надання послуг з організації безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті міста Миколаєва.

## **5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ МИКОЛАЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ**

(52) Основи правового фундаменту захисту економічної конкуренції в Україні закладено положеннями Конституції України. Так, статтею 42 Конституції проголошується, що держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності; не допускається неправомірне обмеження конкуренції.

(53) Відповідно до статті 1 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, метою діяльності Комітету, як державного органу, є **забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності.**

(54) За приписами статті 2 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, цей Закон застосовується **до відносин, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію** на території України.

(55) В свою чергу, стаття 1 даного Закону визначає **конкуренцію як змагання між суб'єктами господарювання**, з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання

мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

**(56)** Згідно статті 4 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, державна політика у сфері розвитку економічної конкуренції та обмеження монополізму в господарській діяльності, здійснення заходів щодо демонополізації економіки, фінансової, матеріально-технічної, інформаційної, консультативної та іншої підтримки суб'єктів господарювання, які сприяють розвитку конкуренції, здійснюється органами державної влади, органами місцевого самоврядування та органами адміністративно-господарського управління та контролю. Суб'єкти господарювання, органи влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію. Державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Антимонопольного комітету України. Органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти Антимонопольному комітету України у здійсненні його повноважень у сфері підтримки й захисту економічної конкуренції, обмеження монополізму та контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції.

**(57)** За визначенням частини першої статті 15 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.

Частина третя цієї ж статті регламентує, що вчинення антиконкурентних дій органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Пункт 3 статті 50 даного Закону відносить антиконкурентні дії органів місцевого самоврядування до порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

**(58)** Таким чином, дії та бездіяльність Миколаївської міської ради, які полягають у незастосуванні будь-яких конкурентних засад при організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва, а також прийнятті на себе зобов'язання у Меморандумі про наміри від 01.06.2018 не вступати без попереднього погодження з ТОВ „Віза Україна” (код ЄДРПОУ 37615537) у перемовини та не підписувати будь-які угоди із її прямими конкурентами,

є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» - антиконкурентні дії органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до обмеження конкуренції.

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(59) На подання з попередніми висновками у даній справі від 22.01.2019 № 1-06/02-пв, копію якого було направлено відповідачу листом від 23.01.2019 № 64-02/103 та одержано ним 24.01.2019 (zareєстровано за вх. № 1020/02), відповідачем були надані до територіального відділення письмові пояснення (без вихідного рестраційного номеру та дати оформлення), zareєстровані у відділенні за вх. № 64-01/275, у яких міська рада не погоджується з викладеними у поданні висновками та доводами.

(60) Свої заперечення рада мотивує наступним. Цитуючи окремі положення Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (зокрема, статті 1, 5, 10, 30, 59), якими визначено структуру місцевого самоврядування, повноваження органів місцевого самоврядування, форми реалізації ними своїх повноважень, визначених даним Законом, відповідач вказує, що Миколаївська міська рада не приймала будь-яких рішень щодо організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва. А відтак, підсумовує відповідач, у його діях чи бездіяльності відсутнє порушення конкурентного законодавства, що розглядається у даній справі. При цьому відповідач зауважує, що наразі розроблений проект рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради «Про впровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду в м. Миколаєві», який передбачає визначення на конкурсній основі особи, уповноваженої здійснювати справляння плати за транспортні послуги. Даний проект, зазначає відповідач, оприлюднено на офіційному сайті міської ради, й направлявся до територіального відділення. Враховуючи викладене, міська рада, посилаючись на статті 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», просить прийняти рішення про закриття провадження у даній справі, де вона виступає відповідачем.

(61) Викладені міською радою доводи спростовуються наступним. Цитовані радою положення Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» цілком приймалися до уваги територіальним відділенням при розгляді даної справи, при визначенні суб'єкта правопорушення та об'єктивної сторони складу дій, що були кваліфіковані за пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції». При цьому провадженням у справі було встановлено суттєві обставини, які мають значення для надання правильної юридичної оцінки досліджуваним діям (бездіяльності) органів місцевого самоврядування. Так, відділенням встановлено, що з боку органів місцевого самоврядування міста Миколаєва *сторонаю Меморандуму* про наміри щодо подальшої співпраці по впровадженню безготівкової оплати проїзду у громадському транспорті м. Миколаєва, який укладено 01.06.2018 року, виступала *саме Миколаївська міська рада* (а не будь-які інші органи місцевого самоврядування – міськвиконком чи інші виконавчі органи ради), про що прямо й безпосередньо вказано у тексті самого Меморандуму. Цей Меморандум підписаний сторонами – його учасниками, містить відбиток гербової печатки саме Миколаївської міської ради Миколаївської області. Й саме Миколаївська міська рада разом з КП ММР „Миколаївелектротранс” зобов'язалися не вступати без попереднього погодження з Visa у перемовини та не підписувати будь-які угоди із її прямими конкурентами. Реалізація цього положення Меморандуму може мати антиконкурентний ефект, про що детально викладено та обгрунтовується вище у даному рішенні відділення. Перш ніж укладати такого роду Меморандум, і саме з суб'єктом господарювання ТОВ „Віза Україна”, Миколаївська міська рада **не застосувала будь-яких конкурентних засад** на цій стадії. Так само міською радою не було застосовано жодних конкурентних принципів, коли її виконавчим

органом, що не має статусу юридичної особи - Управлінням транспортного комплексу, зв'язку та телекомунікацій Миколаївської міської ради, було направлено на адресу КП ММР „Миколаївелектротранс” листа від 16.05.2018 № 284/02/02-03 щодо розгляду та підписання проекту *договору на еквайрингове обслуговування* транспортного підприємства *саме з ПАТ „Державний ощадний банк України”*. Діючи таким чином, Управління діяло саме від імені Миколаївської міської ради як юридичної особи, створюючи саме для неї відповідні права та обов'язки, що впливають із його дій.

**(62)** Також слід відзначити наступні обставини. Відповідач, заперечуючи вчинення радою порушення конкурентного законодавства, акцентує увагу на тому, що Миколаївська міська рада не приймала таких актів, як рішення, що стосувалися б організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті, і у яких містяться положення, що суперечать конкурентному законодавству. Однак відповідач залишає поза увагою, що частина перша статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», надаючи загальне визначення поняттю антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, вказує на те, що ними *є не лише прийняття будь-яких актів* (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), а й *будь-які інші дії чи бездіяльність* органів місцевого самоврядування, які *мають або можуть мати своїм наслідком* такі негативні суспільні явища, як недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.

**(63)** У даній справі відділенням розглядається як порушення з боку Миколаївської міської ради не прийняття нею рішень як форми (акту) волевиявлення міської ради, а саме її *дії та бездіяльність*, які полягають у незастосуванні будь-яких конкурентних засад при організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва, а також прийнятті на себе зобов'язання у Меморандумі про наміри від 01.06.2018 не вступати без попереднього погодження з ТОВ „Віза Україна” у перемовини та не підписувати будь-які угоди із її прямими конкурентами.

Наведений підхід повністю узгоджується з нормативними приписами частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Антимонопольний комітет України, до системи органів якого входять його територіальні відділення, здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», "Про державну допомогу суб'єктам господарювання", цього Закону інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

**(64)** Щодо підготовки виконавчим комітетом Миколаївської міської ради проекту рішення «Про впровадження автоматизованої системи обліку оплати проїзду в м. Миколаєві», слід зазначити, що відділення обізнане з такими обставинами. На окремий лист виконкому (поза межами розгляду справи про порушення № 1-26.215/19-2018), з відповідним проектом, територіальне відділення листом від 05.11.2018 № 64-02/1-292/52-113 надавало суттєві та ґрунтовні зауваження до цього проекту, які впливають із вимог необхідності реалізації органами місцевого самоврядування конкурентної політики та додержання законодавства про захист економічної конкуренції. Однак наведене не впливає на кваліфікацію дій Миколаївської міської ради, які досліджувалися у даній

справі, оскільки йдеться про різні дії, що відбуваються з боку різних суб'єктів правовідносин, і, відповідно, у різний час.

(65) Таким чином, аргументи відповідача, приведені у поясненнях на подання з попередніми висновками у справі, не містять об'єктивних свідчень та заснованих на положеннях законодавства доводів, що спростовували б висновок про вчинення Миколаївською міською радою, при організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва, порушення у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування.

(66) Зважаючи на викладене, територіальне відділення не має передбачених законодавством підстав для закриття провадження у даній справі, що розглядається відносно Миколаївської міської ради.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

(67) Таким чином, зібраними у справі доказами доводиться, а представленими відповідачем запереченнями не спростовується висновок адміністративної колегії відділення про те, що дії відповідача, які полягають у незастосуванні будь-яких конкурентних засад при організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва, а також прийнятті на себе зобов'язання у Меморандумі про наміри від 01.06.2018 не вступати без попереднього погодження з ТОВ „Віза Україна” (код ЄДРПОУ 37615537) у перемовини та не підписувати будь-які угоди із її прямими конкурентами,

є антиконкурентними діями органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до обмеження конкуренції.

(68) Такі дії відповідача становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Відповідно до частини третьої цієї ж статті вчинення антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України „Про Антимонопольний комітет України”, статтею 48 Закону України „Про захист економічної конкуренції”, пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного Комітету України від 23.02.2001 №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, зі змінами та доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами),



адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії та бездіяльність Миколаївської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 26565573, адреса - вул. Адміральська, 20, м. Миколаїв, 54001), які полягають у незастосуванні будь-яких конкурентних засад при організації безготівкової оплати проїзду у міському транспорті міста Миколаєва, а також прийнятті на себе зобов'язання у Меморандумі про наміри від 01.06.2018 не вступати без попереднього погодження з ТОВ „Віза Україна” (код ЄДРПОУ 37615537) у перемовини та не підписувати будь-які угоди із її прямими конкурентами,

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - антиконкурентні дії органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до обмеження конкуренції.

2. Зобов'язати Миколаївську міську раду припинити порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини даного рішення, шляхом забезпечення, у межах компетенції органів місцевого самоврядування вжиття заходів, спрямованих на здійснення конкурентного відбору суб'єктів для організації безготівкової оплати проїзду в міському транспорті міста Миколаєва.

Термін виконання даного зобов'язання – два місяці з дня одержання рішення у справі. Про його виконання повідомити відділення у п'ятиденний строк з дня вчинення відповідних дій.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду Миколаївській області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії  
Миколаївського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України**

**В. Харченко**