



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

13 вересня 2016 року № 74- р/к

Справа № 2/01-140-15

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/01-140-15 про порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕНТТО» (надалі – ТОВ «ВЕНТТО») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «СХІДБУД» (надалі – ТОВ «НВО «СХІДБУД») законодавства про захист економічної конкуренції та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 11.08.2016 № 303 про попередні висновки у цій справі,

ВСТАНОВИЛА:

За інформацією Управління Служби безпеки України в Харківській області (лист від 12.11.2015 № 70/2-17849) (вх. від. 17.11.2015 № 4866), Прокуратури Київського району м. Харкова (лист від 17.09.2015 № 04-38-8208 вих 15) (вх. від 17.09.2015 № 3831) та Народного депутата України Парубія А.В. від 26.10.2015 № К-01/2 (вх. від 29.10.2015 № 4476/12-АВ) в діях ТОВ «ВЕНТТО» і ТОВ «НВО «СХІДБУД» під час участі у державних закупівлях, проведених ДЕРЖАВНОЮ ОРГАНІЗАЦІЄЮ (УСТАНОВОЮ, ЗАКЛАДОМ) ВІЙСЬКОВОЮ ЧАСТИНОЮ 3017 (надалі – Замовник) в липні 2015 року, наявні ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

В ході дослідження ринків послуг з капітального ремонту будівель, на підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 09.11.2015 № 413 про початок розгляду справи за ознаками вчинення ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення торгів, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.11.2015 № 163 – рп/к розпочато розгляд справи № 2/01-140-15 (надалі – Справа).

Дії ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» полягають у погодженні ними під час участі у конкурсних торгах на закупівлю робіт з Капітального ремонту 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу № 1 за адресою вул. Академіка Проскури, 1, м. Харків, 61070 (надалі – Торги) з метою забезпечення перемоги ТОВ «ВЕНТТО».

В результаті збирання та аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

ТОВ «ВЕНТТО» зареєстроване Департаментом реєстрації Харківської міської ради 12.01.2006 за № 1 480 102 0000 022462. Ідентифікаційний код – 33900517. Місцезнаходження:

пр-т Леніна, 36, м. Харків, 61166. Основним видом діяльності ТОВ «ВЕНТТО» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20).

ТОВ «НВО «СХІДБУД» зареєстроване Департаментом реєстрації Харківської міської ради 20.06.2012 за № 1 480 102 0000 053174. Ідентифікаційний код – 38158516. Місцезнаходження: пр-т Леніна, 36, м. Харків, 61166. Основним видом діяльності ТОВ «НВО «СХІДБУД» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20).

У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» є суб'єктами господарювання. Крім того, зазначені суб'єкти господарювання є конкурентами на ринках послуг, щодо яких відбулись Торги.

В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 24.07.2015 № 300 Замовником опубліковане оголошення № 168934 про проведення Торгів.

Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель».

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах подані конкурсні пропозиції від ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД».

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 25.08.2015 переможцем Торгів за критерієм «Ціна» стало ТОВ «ВЕНТТО», пропозиція якого є найбільш економічно вигідною.

З переможцем Торгів Замовник уклав договір про закупівлю товарів за державні кошти від 09.09.2015 № 295 на суму 6 707 365,00 грн.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за цінovими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

До проведення Торгів на виконання вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» головою комітету з конкурсних торгів 20.07.2015 затверджена Документація конкурсних торгів на закупівлю робіт з Капітального ремонту 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу № 1 за адресою вул. Академіка Проскури, 1, м. Харків, 61070 (надалі – Документація).

Документація конкурсних торгів складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, укладання договору про закупівлю. Крім цього, Документація конкурсних торгів містить наступні додатки:

Додаток 1. Перелік документів, що підтверджують відповідність учасника торгів кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, установленим у документації конкурсних торгів.

- Додаток 2. Форма «Пропозиція конкурсних торгів»;
 Додаток 3. Технічне завдання;
 Додаток 4. Критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією з цілей проведення конкурсних торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.

Зазначена ціль досягається шляхом створення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільш ефективний для нього результат.

Під час проведення аналізу документів у складі конкурсних пропозицій, поданих ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД», встановлено, що документи мають нехарактерну схожість, а у деяких випадках ідентичність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, тощо.

За результатами порівняльного аналізу зазначених пропозицій учасників Торгів встановлені докази, які у їх сукупності свідчать про спільну підготовку зазначеними учасниками своїх пропозицій конкурсних торгів, що підтверджується наступним.

Конкурсні пропозиції отримані від учасників Торгів в останній день подачі конкурсних пропозицій 25.08.2015, ТОВ «НВО «СХІДБУД» о 08.40 та ТОВ «ВЕНТТО» о 09.15, не зважаючи на те, що строк подачі конкурсних пропозицій складав 30 днів.

Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 20.08.2015, від 22.08.2015 ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» мають однакове місцезнаходження, а саме: проспект Леніна, 36, м. Харків, 61166.

Учасники Торгів надали документ «Пропозиція конкурсних торгів» відмінний від форми, наведеної у додатку № 2, а саме:

- зайвий пробіл між двокрапкою та закритою дужкою у словосполученні «Адреса місцезнаходження (юридична та фактична адреса) :»;
- відсутні пробіли у словосполученні «61166, Харківська обл., м.Харків, пр.Леніна, буд. 36».
- відсутні пробіли у словосполученні «на закупівлю робіт з Капітального ремонту 4,5,6 поверхів будівлі корпусу № 1 за адресою вул.Академіка Проскури, 1, м.Харків, 61070.

Учасники Торгів надали довідку про наявність обладнання та матеріально – технічної бази учасника відмінну від форми, наведеної у додатку № 1, а саме,

- перша колонка має назву «№ з\п», а у Замовника – «№ п/п»;
- друга колонка має назву «Вид (марка) обладнання, машин і механізмів», а у Замовника – «Вид (марка) обладнання, машин, механізмів та ін.»;
- третя колонка має назву «Опис обладнання, машин, механізмів», у Замовника – «Опис обладнання, машин, механізмів та ін.»
- однакове перенесення слів у назві останньої четвертої колонки таблиці учасників Торгів, відмінне від зразка Замовника.

При цьому, у обох учасників Торгів співпадає перелік, кількість (10 видів), послідовність (з першого по сьомий вид) обладнання, машин, механізмів. Втім, у зразку Замовника не передбачений конкретний перелік такого обладнання.

Структура, текстовий зміст документу «Лист – погодження, щодо згоди на виправлення арифметичних помилок» в обох учасників Торгів є ідентичними, у назві документу однакова пунктуаційна помилка, а саме, зайвий розділовий знак «кома» у словосполученні «Лист-

погодження, щодо згоди на виправлення арифметичних помилок». При цьому, Документацією конкурсних торгів не пред'явлено конкретних вимог до написання зазначеного документу.

Учасниками Торгів наданий договір поруки ідентичний за зовнішнім оформленням та текстовим змістом та документ «Лист – звернення щодо погодження забезпечення у вигляді поруки», який співпадає за текстовим змістом та однаковими пунктуаційними помилками (зайвий розділовий знак та зайвий пробіл).

При цьому, у Документації конкурсних торгів відсутні зразки написання зазначених документів.

У більшості документів які містяться у складі пропозицій конкурсних торгів учасників Торгів та були складені від їх імені, відсутні реквізити: дата написання та вихідний номер документу.

Обидва учасники Торгів мають розрахункові рахунки в одному банку ПАТ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК», що підтверджується довідками про стан позичкової заборгованості, отриманими учасниками Торгів в один день - 13.08.2015 щодо ТОВ «ВЕНТТО» - о 10:12:35, ТОВ «НВО «СХІДБУД» - о 09:25:01. Тобто, вказані довідки замовлялись у ПАТ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» з невеликим проміжком часу.

Учасники Торгів надали інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, сформовані Головним територіальним управлінням юстиції у Харківській області в один день 11.08.2015 за послідовними реєстраційними номерами, а саме, щодо ТОВ «ВЕНТТО» - о 19:38:47 за № 40286/01.02-30, ТОВ «НВО «СХІДБУД» - о 19:41:44 за № 40285/01.02-30.

Листом від 04.01.2016 № 57964/0102-63 Головне територіальне управління юстиції у Харківській області повідомило, що 11.08.2016 Приходько Сергій Сергійович та Кожевніков Сергій Олексійович звернулися з заявами про видачу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення їх заяви була зареєстровані за послідовними номерами 40285 та 40286.

Тобто, вказані довідки замовлялися одночасно.

Обидва учасники Торгів надали повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, отримані ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» в один день 21.08.2015 послідовно, а саме, ТОВ «ВЕНТТО» - о 12:10:27 за № 40415, ТОВ «НВО «СХІДБУД» - о 12:07:24 за № 40414. При цьому, зазначені довідки замовлялись учасниками Торгів в один день 21.08.2015 за послідовними реєстраційними номерами запитів, а саме, ТОВ «ВЕНТТО» - за № 41800, ТОВ «НВО «СХІДБУД» - за № 41799.

Тобто, вказані довідки замовлялись одночасно.

Обидва учасника Торгів надали копії ліцензії Державної архітектурно-будівельної інспекції України та додаток до неї, засвідчені одним приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу – Драгу Ю.Г. в один день - 13.08.2015 із відповідними реєстраційними номерами: ТОВ «ВЕНТТО» за № 1200 та № 1202, ТОВ «НВО «СХІДБУД» за № 1203 та № 1204.

Посвідчення одним приватним нотаріусом документів учасників Торгів в один день за відповідними номерами, незважаючи на те, що таких нотаріусів в Харківському міському нотаріальному окрузі більше ніж 400 осіб, свідчить про обмін інформацією між учасниками Торгів.

Наявність у ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» спільних особливостей в оформленні та змісті вищезазначених документів свідчить про те, що між учасниками Торгів відбувся обмін інформацією в електронному вигляді або їх готувала одна особа.

Щодо надання пояснень стосовно схожості оформлення документів, які містяться у

складі пропозицій конкурсних торгів обох учасників ТОВ «ВЕНТТО» листом від 21.01.2016 № 205) (надалі - Лист) та ТОВ «НВО «СХІДБУД» листом від 21.01.2016 № 206 (надалі - Лист) повідомили територіальне відділення, що їх документи готувались безпосередньо ними самими, до теперішнього часу в електронному та паперовому вигляді вони не збереглись, під час підготовки пропозицій конкурсних торгів не використовували документи, які були взяті з відкритих джерел, доступних для інших суб'єктів господарювання.

За інформацією учасників Торгів безпосередньо оформленням участі у Торгах займалися:

- ТОВ «ВЕНТТО» - директор Кожевников Сергій Володимирович, інженер Зелена Ольга Сергіївна, інженер з проектно – кошторисних робіт Кошкарьова Лариса Костянтинівна;
- ТОВ «НВО «СХІДБУД» - директор Приходько Сергій Сергійович, виконавець робіт Толдінов Ігор Григорович, інженер з проектно – кошторисних робіт Борова Катерина Олександрівна.

Проте, наведені пояснення спростовуються тим, що пропозиції конкурсних торгів учасників мають однакове зовнішнє оформлення та містять однакові схожості, які були б виключені за умови самостійної підготовки учасниками своїх пропозиції конкурсних торгів, а також спростовуються іншими наведеними доказами.

ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» повідомили Відділення про всіх звільнених та працюючих посадових осіб та працівників за 2013 – 2015 роки.

Аналізом цієї інформації встановлено, що у ТОВ «ВЕНТТО» працюють ті ж працівники, що й в ТОВ «НВО «СХІДБУД» (Додаток до цього рішення таблиця № 1).

У Листі ТОВ «ВЕНТТО» вказало реквізити виробників та постачальників будівельних матеріалів, що використовувались під час капітального ремонту 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу № 1, яким, зокрема, є фізична особа – підприємець Корх Сергій Васильович, який працює в штаті працівників ТОВ «ВЕНТТО» на посаді – виконавця робіт з 02.12.2013.

Крім цього, Корх Сергій Васильович, працював в штаті працівників ТОВ «НВО «СХІДБУД» з 01.08.2013 до 30.09.2013.

Листом ТОВ «НВО «СХІДБУД» зазначило, що в штаті працівників знаходиться Кошкарьова Лариса Костянтинівна на посаді - інженера з проектно-кошторисних робіт з 01.04.2013 до 29.11.2013, а в ТОВ «ВЕНТТО» Кошкарьова Лариса Костянтинівна працює на посаді - інженера з проектно-кошторисних робіт з 02.12.2013 по поточний період, а також виконавцем пропозицій конкурсних торгів.

Між учасниками Торгів існують сталі цивільно – правові відносини, проводяться грошові взаєморозрахунки, що підтверджується також Листами ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД».

ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» підтвердили існування господарських відносин між ними у період проведення Торгів.

Аналіз цінової поведінки учасників Торгів вказує на те, що цінова пропозиція ТОВ «НВО «СХІДБУД» формувалась з урахуванням цінової пропозиції ТОВ «ВЕНТТО» з огляду на наступне.

У документі «Пропозиція конкурсних торгів» ТОВ «ВЕНТТО» запропонувало ціну на закупівлю робіт з Капітального ремонту 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу № 1 за адресою вул. Академіка Проскури, 1, м. Харків, 61070, у розмірі **6 707 365, 00** гривень, у тому числі ПДВ – **1 117 894,17** гривні, ТОВ «НВО «СХІДБУД» - **6 716 904, 00** гривні, у тому числі ПДВ – **1 119 484** гривні.

Аналізом цінових пропозицій встановлено, що запропоновані ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» ціни на закупівлю робіт з Капітального ремонту 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу № 1 за адресою вул. Академіка Проскури, 1, м. Харків, 61070 відрізняються менше, ніж на один відсоток.

ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» не надали до територіального відділення ґрунтовних пояснень та детальних розрахунків вартості на закупівлю робіт з Капітального ремонту 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу № 1 за адресою вул. Академіка Проскури, 1, м. Харків, 61070.

Крім того, порівнявши запропоновані ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» ціни на будівельні матеріали, які вони планували використати для виконання робіт, які є предметом закупівлі з цінами, виведеними Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України (надалі – Мінрегіонбуд) на момент проведення Торгів, встановлено, що ці ціни значно менші (на 6 – 28 %) ніж ціни, запропоновані ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» (додаток до цього рішення таблиця № 2).

Вищенаведені факти, враховуючи відсутність ґрунтовних пояснень та детальних розрахунків вартості на закупівлю робіт з Капітального ремонту 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу № 1 за адресою вул. Академіка Проскури, 1, м. Харків, 61070, свідчать про незацікавленість ТОВ «НВО «СХІДБУД» в результатах Торгів та впевненість ТОВ «ВЕНТТО» в своїй перемозі. Поряд з іншими доказами у Справі наведені обставини підтверджують погодження ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» до проведення Торгів своїх пропозицій конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ТОВ «ВЕНТТО».

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники Торгів під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів конкурують між собою та повинні формувати пропозиції самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Отже, характер та кількість виявлених співпадінь виключають можливість того, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» готувалися окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що пропозиції конкурсних торгів готувалися учасниками Торгів спільно і мав місце обмін інформацією між ними.

Таким чином, в сукупності встановлених обставин та зібраних доказів у Справі встановлено, зокрема:

- надання в один день до комітету з конкурсних торгів документів, які входять до складу пропозицій конкурсних торгів;
- учасники Торгів знаходяться за однією адресою;
- документи «пропозиція конкурсних торгів», подані учасниками Торгів, мають однакові пунктуаційні помилки, які були відсутні у шаблоні Замовника;
- довідки про наявність обладнання та матеріально – технічної бази учасників Торгів мають спільні відмінності від зразка Замовника;
- структура, текстовий зміст документу «лист – погодження, щодо згоди на виправлення арифметичних помилок» в обох учасників Торгів є ідентичними;
- спільна схожість копій договорів поруки, ідентичні за зовнішнім оформленням, структурою, текстовим змістом тощо;
- у документах, які містяться у складі пропозицій конкурсних торгів учасників Торгів та були складені від їх імені, відсутні реквізити: дата написання та вихідний номер документу;
- обидва учасники торгів мають розрахункові рахунки в одному банку ПАТ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК», що підтверджується довідками про стан позичкової заборгованості, отриманими учасниками Торгів в один день;

- інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, сформовані Головним територіальним управлінням юстиції у Харківській області в один день, за послідовними реєстраційними номерами;
- обидва учасника Торгів надали повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, отримані ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» в один день послідовно. при цьому, зазначені довідки замовлялись учасниками Торгів в один день;
- обидва учасника Торгів надали копії ліцензії Державної архітектурно-будівельної інспекції України та додаток до неї, засвідчені одним приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу – Драгу Ю.Г. в один день;
- у ТОВ «ВЕНТТО» працюють ті ж працівники, що й в ТОВ «НВО «СХІДБУД»;
- між учасниками Торгів існують сталі цивільно – правові відносини, проводяться грошові взаєморозрахунки;
- аналіз цінової поведінки учасників Торгів вказує на те, що цінова пропозиція ТОВ «НВО «СХІДБУД» формувалась з урахуванням цінової пропозиції ТОВ «ВЕНТТО».

Отже, під час участі у Торгах учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.

Погодження поведінки при формуванні своїх пропозицій учасниками Торгів призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів.

Враховуючи наведене, матеріалами та доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД», що полягають у погодженні ними під час участі у торгах на закупівлю: «Капітальний ремонт 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу № 1 за адресою вул. Академіка Проскури, 1, м. Харків, 61070», які проводились ВІЙСЬКОВОЮ ЧАСТИНОЮ у 2015 році, своїх пропозицій конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ТОВ «ВЕНТТО», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Такі дії суб'єктів господарювання є горизонтальними антиконкурентними узгодженими діями.

Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

На подання про попередні висновки ТОВ «ВЕНТТО» листом від 06.09.2016 (вх. № 2723) та ТОВ «НВО «СХІДБУД» листом від 06.09.2016 (вх. № 2722) надали свої заперечення.

ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» зазначають, що для кваліфікації їх дій як антиконкурентних узгоджених дій, обов'язково має бути встановлено факт вчинення такого порушення та настання або реальна можливість настання недопущення, усунення чи обмеження конкуренції з обов'язковим з'ясування того, в чому такі наслідки полягають чи могли б полягати.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.

Крім того, відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення конкурсних торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів. Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі Замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат, – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.

Враховуючи наведене у матеріалах Справи містяться належні та достатні докази, які у їх сукупності свідчать про вчинення ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» у своїх запереченнях посилаються на пункт 8.3 Постанови Пленуму Вишого господарського суду України від 26.11.2015 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», зокрема, на те, що «ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій)» та «при цьому схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку».

Такі посилання ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» є безпідставним та необґрунтованим, оскільки правова позиція, викладена у пункті 8.3 зазначеної Постанови, стосується складу правопорушення з кваліфікацією за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді схожих дій на ринку товару, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, у разі якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, тобто не має відношення до порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На вимогу голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.01.2016 02-26/2-105/1-1 ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» від 14.01.2016 02-26/2-105/1-6 не надало інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО з ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕНТТО» (ідентифікаційний код - 33900517) та ТОВАРИСТВО з ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «СХІДБУД» (ідентифікаційний код - 38158516), погодивши під час участі у конкурсних торгах на закупівлю робіт «Капітальний ремонт 4, 5, 6 поверхів будівлі корпусу

№ 1 за адресою вул. Академіка Проскури, 1, м. Харків, 61070», проведених ДЕРЖАВНОЮ ОРГАНІЗАЦІЄЮ (УСТАНОВОЮ, ЗАКЛАДОМ) ВІЙСЬКОВОЮ ЧАСТИНОЮ 3017 у 2015 році, свої конкурсні пропозиції забезпечивши перемогу ТОВ «ВЕНТТО» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕНТТО» (ідентифікаційний код - 33900517) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «СХІДБУД» (ідентифікаційний код - 38158516) штраф у розмірі штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Н.В. Фастова

