



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ХМЕЛЬНИЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 червня 2019 року

м. Хмельницький

№13-р/к

справа №03-06/06-18

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець *Четвертухіна Раїса Григорівна* (ідентифікаційний код - 2237315965, Хмельницька обл., м. Красилів, вул. Б.Хмельницького, 4, кв. 4) (надалі - ФОП Четвертухіна Р.Г.), фізична особа-підприємець *Медведева Леся Василівна* (ідентифікаційний код - 2807007374, Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Бегоулева, 2, кв. 1) (надалі - ФОП Медведева Л.В.), фізична особа-підприємець *Савранський Сергій Олександрович* (ідентифікаційний код - 2940522276, Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Бегоулева, 2, кв. 1) (надалі - ФОП Савранський С.О.), фізична особа-підприємець *Терещук Олександр Васильович* (ідентифікаційний код - 2662917674, Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Рампова, 14) (надалі - ФОП Терещук О.В.), фізична особа-підприємець *Дзюблук Богдан Михайлович* (ідентифікаційний код - 3394113552, Хмельницька обл., м. Славута, вул. Соборності, 32а, кв.19) (надалі - ФОП Дзюблук Б.М.), фізична особа-підприємець *Полятевич В'ячеслав Тадеушевич* (ідентифікаційний код - 2550102233, Хмельницька обл., м. Красилів, вул. Таращанська. 1а) (надалі - ФОП Полятевич В.Т.), фізична особа-підприємець *Алілуйко Михайло Михайлович* (ідентифікаційний код - 2439315732, Хмельницька обл., м. Шепетівка, пр-т Миру, 42, кв.57) (надалі - ФОП Алілуйко М.М.), фізична особа-підприємець *Мазуркевич Анатолій Йосипович* (ідентифікаційний код - 2050820532, Хмельницька обл., м. Дунаївці, вул. Шевченка, 115б, кв.9) (надалі - ФОП Мазуркевич А.Й.), *товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 36440841, Хмельницька обл., Дунаєвецький р-н, смт.Дунаївці, вул. Першотравнева, 2-а) (надалі - ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»), *товариство з обмеженою відповідальністю «Інтердерево»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 33617305, Хмельницька обл., м.Славута, вул. Привокзальна, 26) (надалі - ТОВ «Інтердерево»), *товариство з обмеженою відповідальністю «Дубава»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 33649672, Рівненська обл., Рівненський р-н, с.Нова Любомирка, вул. Промислова, 6) (надалі - ТОВ «Дубава»), взяли участь 06 грудня 2017 року в проведенні товарною біржею «Подільська» аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у І кварталі 2018 року.

Проте, як було встановлено Хмельницьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у аукціоні, що, зокрема, підтверджується проведенням зустрічі за день до аукціону з метою розподілу лотів між учасниками змови, підтвердженням фактів дзвінків між мобільними телефонами учасників змови за день до проведення аукціону, відсутністю змагальності у торгах за лоти, які були предметом розподілу між учасниками змови, придбанням учасниками змови усіх лотів, щодо яких здійснювалась змова, за цінами значно нижче середніх по аукціону, особливості поведінки учасників під час аукціону (репліки, вигуки).

За результатами розгляду справи №03-06/06-18 такі дії ФОП Четвертухіної Р.Г., ФОП Медведєвої Л.В., ФОП Савранського С.О., ФОП Терещука О.В., ФОП Дзюблюки Б.М., ФОП Полятевича В.Т., ФОП Алілуйка М.М., ФОП Мазуркевича А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерев», ТОВ «Дубава» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів зазначених аукціонів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафні санкції:

ФОП Четвертухіну Р.Г. – 68 000,00 грн.;
 ФОП Медведєву Л.В. – 25 797,00 грн.;
 ФОП Савранського С.О. – 28 568,00 грн.;
 ФОП Терещука О.В. – 11 546,00 грн.;
 ФОП Дзюблюка Б.М. – 19 684,00 грн.;
 ФОП Полятевича В.Т. – 68 000,00 грн.;
 ФОП Алілуйка М.М. – 68 000,00 грн.;
 ФОП Мазуркевича А.Й. – 6005,00 грн.;
 ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» – 16 943,00 грн.;
 ТОВ «Інтердерев» – 14 372,00 грн.;
 ТОВ «Дубава» – 17 727,00 грн.

Адміністративна колегія Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - адміністративна колегія Відділення) розглянула матеріали справи №03-06/06-18 про порушення ФОП Четвертухіною Р.Г., ФОП Медведєвою Л.В., ФОП Савранським С.О., ФОП Терещуком О.В., ФОП Дзюблюком Б.М., ФОП Полятевичем В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевичем А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерев», ТОВ «Дубава» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №03-06/06-18 від 09 жовтня 2018 року №72-03/65п, за участю представників: від ФОП Мазуркевич А.Й.: Крижанівський В'ячеслав Станіславович за довіреністю від 16.02.2017; від ТОВ «Інтердерев»: Ярошук Віктор Миколайович, директор; від ТОВ «Дубава»: Кислюк Володимир Олексійович, директор та Дубач Тарас Володимирович, адвокат за договором про надання правової допомоги від 14.11.2019; від ТОВ «Фірма Zenit Сервіс Плюс»: Кінц Володимир Антонович, юрисконсульт за довіреністю від 25.04.2019 №18; від ФОП Четвертухіної Р.Г.: Бевза Юрій Петрович, адвокат; від ФОП Савранського С.О.: Медведєва Л.В. за довіреністю від 26.11.2010; ФОП Медведєва Л.В.; ФОП Алілуйко М. М.; ФОП Терещук О.В.,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Хмельницьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) здійснено державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері реалізації необробленої деревини у Хмельницькій області.
- (2) Розглянуто лист Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 щодо антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання під час підготовки та проведення 06 грудня 2017 року товарною біржею «Подільська» аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 16 лютого 2018 року №7-рп/к розпочато розгляд справи №03-06/06-18 відносно *ФОП Четвертухіної Р.Г.* (ідентифікаційний код - 2237315965), *ФОП Медведєвої Л.В.* (ідентифікаційний код - 2807007374), *ФОП Савранського С. О.* (ідентифікаційний код - 2940522276), *ФОП*

- Терещука О.В.* (ідентифікаційний код - 2662917674), *ФОП Дзюблюка Б.М.* (ідентифікаційний код - 3394113552), *ФОП Полятевича В.Т.* (ідентифікаційний код - 2550102233) *ФОП Алілуйко М. М.* (ідентифікаційний код - 2439315732), *ФОП Мазуркевича А. Й.* (ідентифікаційний код - 2050820532), *ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 36440841), *ТОВ «Інтердерево»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 33617305), *ТОВ «Дубава»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 33649672), за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та проведення 06 грудня 2017 року товарною біржею «Подільська» аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у І кварталі 2018 року та містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів аукціонів.
- (4) На адресу товарної біржі «Подільська» (вул. Героїв Майдану, 10, м. Хмельницький, ідентифікаційний код юридичної особи - 32452151) (надалі – Біржа) була направлена вимога від 30.01.2018 року №01-27/02-295.
 - (5) На адресу Головного управління ДФС у Хмельницькій області були направлені вимоги від 23.02.2018 року №01-25/02-563, 03.01.2019 року №72-01/05, 19.02.2019 року №72-02/317.
 - (6) На адресу Головного управління ДФС у Рівненській області були направлені вимоги від 23.02.2018 року №01-25/02-564, 03.01.2019 року №72-01/06.
 - (7) На адресу ПрАТ «ВФ Україна» була направлена вимога від 12.03.2018 року №01-27/02-726.
 - (8) На адресу ПрАТ «Київстар» була направлена вимога від 12.03.2018 року №01-27/02-727.
 - (9) На адресу Головного управління ДФС у Тернопільській області були направлені вимоги від 15.03.2018 року №01-25/02-749, 03.01.2019 року №72-01/07.
 - (10) На адресу ДП «Кам'янець-Подільське лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-751.
 - (11) На адресу ДП «Летичівське лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-752.
 - (12) На адресу ДП «Старокостянтинівське лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-753.
 - (13) На адресу ДП «Новоушицьке лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-754.
 - (14) На адресу ДП «Хмельницьке лісомисливське господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-755.
 - (15) На адресу ДП «Проскурівське лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-756.
 - (16) На адресу ДП «Ізяславське лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-757.
 - (17) На адресу ДП «Славутське лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-758.
 - (18) На адресу ДП «Шепетівське лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-759.
 - (19) На адресу ДП «Ярмолинецьке лісове господарство» була направлена вимога від 16.03.2018 року №01-27/02-760.
 - (20) 17.04.2018 року проведено відбір пояснень в директора ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС».
 - (21) На адресу ТОВ «Дубава» була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1911.
 - (22) На адресу ТОВ «Інтердерево» була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1912.
 - (23) На адресу ФОП Мазуркевич А.Й. була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1913.
 - (24) На адресу ФОП Алілуйко М.М. була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1914.

- (25) На адресу ФОП Полятевича В.Т. була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1915.
- (26) На адресу ФОП Дзюблюка Б.М. була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1916.
- (27) На адресу ФОП Терещука О.В. була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1917.
- (28) На адресу ФОП Савранського С.О. була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1918.
- (29) На адресу ФОП Медведєвої Л.В. була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1919.
- (30) На адресу ФОП Четвертухіної Р.Г. була направлена вимога від 24.09.2018 №72-02/1920.
- (31) Листами від 17.10.2018 року №№72-02/2054, 72-02/2055, 72-02/2056, 72-02/2057, 72-02/2058, 72-02/2059, 72-02/2060, 72-02/2061, 72-02/2062, 72-02/2063, 72-02/2064 відповідачам надіслано подання з попередніми висновками у справі №03-06/06-18 від 09 жовтня 2018 року №72-03/65п.
- (32) Листами від 10 грудня 2018 року №№72-02/2360, 72-02/2361, 72-02/2362, 72-02/2363, 72-02/2364, 72-02/2365, 72-02/2366, 72-02/2367, 72-02/2368, 72-02/2369, 72-02/2370 відповідачам було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.
- (33) Листами від 14 червня 2019 року №№72-02/1105, 72-02/1106, 72-02/1107, 72-02/1108, 72-02/1109, 72-02/1110, 72-02/1111, 72-02/1112, 72-02/1113, 72-02/1114, 72-02/1115 відповідачам було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

2. Відповідачі

- (34) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

а) ФОП Четвертухіна Р.Г.

Юридична адреса: Хмельницька обл., м. Красилів, вул. Б.Хмельницького, 4, кв.4; ідентифікаційний код – 2237315965; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 28.04.2009 року №26600000000002259; р/р 26009060292911 у ПАТ КБ «Приватбанк», МФО 315405.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ФОП Четвертухіної Р.Г.: оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням (КВЕД – 46.73);

б) ФОП Медведєва Л.В.

Юридична адреса: Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Бегоулева, 2, кв.1; ідентифікаційний код – 2807007374; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 19.10.2006 року №26740000000002505; р/р 2600165843 у АТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ФОП Медведєвої Л.В.: лісопилне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10);

в) ФОП Савранський С.О.

Юридична адреса: Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Бегоулева, 2, кв.1; ідентифікаційний код – 2940522276; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 23.11.2010 року №26740000000004590; р/р 26002319656 у АТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ФОП Савранського С.О.: лісопилне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10);

г) ФОП Терещук О.В.

Юридична адреса: Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Рампова, 14; поштова адреса: Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Ватутіна, 41; ідентифікаційний код – 2662917674; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб,

фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 22.03.2007 року №2674000000002772; р/р 26001251403 у АТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805. Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ФОП Терещука О.В.: лісопильне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10);

е) ФОП Дзюблюк Б.М.

Юридична адреса: м. Тернопіль, вул. Львівська, 3; поштова адреса: Хмельницька обл., м. Славути, вул. Соборності, 32а, кв.19; ідентифікаційний код – 3394113552; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 17.10.2011 року №2646000000020131; р/р 26007052309773 у ПАТ КБ «Приватбанк», МФО 315405.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ФОП Дзюблюка Б.М.: оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням (КВЕД – 46.73);

ф) ФОП Полятевич В.Т.

Юридична адреса: Хмельницька обл., м. Красилів, вул. Таращанська, 1а; ідентифікаційний код – 2550102233; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 14.03.2001 року №26600170000000391; р/р 26002060392249 у ПАТ КБ «Приватбанк», МФО 315405.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ФОП Полятевича В.Т.: лісопильне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10);

г) ФОП Алілуйко М.М.

Юридична адреса: Хмельницька обл., м. Шепетівка, пр-т Миру 42, кв.57; ідентифікаційний код – 2439315732; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 06.02.2007 року №2674000000002678; р/р 26004208527 у АТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ФОП Алілуйко М.М.: лісопильне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10);

h) ФОП Мазуркевич А.Й.

Юридична адреса: Хмельницька обл., м. Дунаївці, вул. Шевченка, 115б, кв.9; ідентифікаційний код – 2050820532; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 19.03.1999 року №26570170000000544; р/р 26006019377201 у ПАТ «Альфа Банк», МФО 300346.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ФОП Мазуркевича А.Й.: лісопильне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10);

i) ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС».

Юридична адреса: Хмельницька обл., Дунаєвецький р-н, смт. Дунаївці, вул. Першотравнева, 2-а; ідентифікаційний код юридичної особи – 36440841; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 26.03.2009 року №12241020000046057; р/р 26006455034047 у АТ «ОТП Банк», МФО 300528.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»: лісопильне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10);

j) ТОВ «Інтердерево».

Юридична адреса: Хмельницька обл., м. Славута, вул. Привокзальна, 26; ідентифікаційний код юридичної особи – 33617305; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 19.08.2005 року №1675102000000106; р/р 26008052404473 у ПАТ КБ «Приватбанк», МФО 315405.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ТОВ «Інтердерев»: лісопильне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10);

к) ТОВ «Дубава».

Юридична адреса: Рівненська обл., Рівненський р-н, с. Нова Любомирка, вул. Промислова, 6; поштова адреса: м. Рівне, вул. Словацького, 4/6, офіс 232; ідентифікаційний код юридичної особи – 33649672; дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 22.07.2005 року №13051020000001880; р/р 26007011031383 у ПАТ «КРЕДОБАНК», МФО 325365.

Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності ТОВ «Дубава»: лісопильне та стругальне виробництво (КВЕД – 16.10) (Разом надалі – Відповідачі).

- (35) Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставин справи

- (36) В ході збору та аналізу доказів у справі №03-06/06-18 встановлено наступне.
- (37) Станом на 06.12.2017 року, на час проведення аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року, взаємовідносини між продавцями та покупцями на ринку реалізації необробленої деревини регулювалися Законом України «Про товарну біржу», Положенням про організацію та проведення аукціонів з продажу необробленої деревини, затвердженим наказом Державного комітету лісового господарства України від 19.02.2007 №42 «Щодо вдосконалення механізмів продажу необробленої деревини», зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 26 лютого 2007 року за №164/13431, (надалі – Положення), Господарським кодексом України та іншими нормативними документами.
- (38) Пункт 1.1. Положення регулював порядок реалізації усієї необробленої деревини, заготовленої підприємствами, які здійснюють заготівлю деревини як постійні користувачі лісових ресурсів, за винятком дров паливних, деревини, яка використовується для розвитку матеріально-технічної бази (будівництво, ремонт тощо) постійних лісокористувачів відповідно до затверджених кошторисів, деревини, використання якої передбачено колективними договорами, деревини для індивідуального ремонту та будівництва згідно з поданими заявами, деревини для забезпечення потреб соціальної сфери, а також деревини для забезпечення потреб виробничих деревообробних підрозділів постійних лісокористувачів.
- (39) Відповідно до пункту 1.2. Положення, реалізація необробленої деревини всіма постійними лісокористувачами здійснюється через аукціони з продажу необробленої деревини на біржі.
- (40) Згідно з пунктом 1.3. Положення, аукціони з продажу необробленої деревини проводяться 1 раз у квартал на базі товарних бірж розташованих в обласних центрах і створених відповідно до Закону України «Про товарну біржу» та Господарського кодексу України. Участь у торгах можуть брати суб'єкти господарської діяльності, котрі займаються переробкою деревини.

- (41) Статтею 3 Закону України «Про товарну біржу» товарній біржі надано право встановлювати відповідно до Закону та чинного законодавства України власні правила біржової торгівлі та біржового арбітражу, які є обов'язковими для всіх учасників торгів.
- (42) Пунктом 3 Положення визначено, що біржа організовує та проводить аукціони відповідно до чинного законодавства та правил біржової торгівлі, зокрема, розробляє регламент проведення аукціону.
- (43) На території Хмельницької області аукціони з продажу необробленої деревини проводяться товарною біржею «Подільська» (ідентифікаційний код юридичної особи – 32452151, м. Хмельницький, вул. Героїв Майдану, 10).
- (44) На виконання пункту 3.1 Положення Біржею розроблено Регламент організації і проведення аукціонів з продажу необробленої деревини на Біржі (надалі – Регламент), затверджений рішенням біржового комітету (протокол № 1 від 11 січня 2016 року).
- (45) Даним Регламентом регулюється підготовка та проведення на Біржі аукціонів з продажу необробленої деревини, умови участі в них покупців, порядок розрахунків та документальне оформлення укладених угод.
- (46) 06 грудня 2017 року Біржею проведено аукціон по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року (надалі – Аукціон).
- (47) Відділенням згідно з вимогою про надання інформації від 30 січня 2018 року №01-27/02-295 отримано документацію, яка стосується проведення Аукціону та інші документи від Біржі.
- (48) Оголошення про проведення аукціону було розміщене в газеті «Є» №47В (1747) від 22.11.2017 року.
- (49) Продавцями на Аукціоні були державні підприємства Хмельницького обласного управління лісового господарства. На Аукціон було виставлено 758 лотів необробленої деревини. До участі в Аукціоні допускалися суб'єкти господарювання, які купують сировину для власного лісопереробного виробництва.
- (50) Згідно з реєстром заяв учасників Аукціону (лист Біржі від 02.02.2018 №10) для участі в Аукціоні документи подали 163 суб'єкти господарювання.
- (51) Аукціон проводився в три торгових сесії: перша торгова сесія (10.00 год.) – фанерна сировинна для виробництва струганого шпону дубова, пиловик дубовий, сировина виробничо-технічного призначення дубова; друга торгова сесія (13.00 год.) – ясен та інші твердолистяні породи, м'яколистяні породи; третя торгова сесія (14.30 год.) – хвойні породи.
- (52) Здійснивши аналіз документації, яка стосується проведення Аукціону, наданої Біржею (лист Біржі від 02.02.2018 №10) та Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області (лист від 19.01.2018 року №72/14/76/1-194) було встановлено, що окремі суб'єкти господарювання – учасники Аукціону, узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі в Аукціоні. Це підтверджується наступними, встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між учасниками на різних стадіях підготовки до участі в торгах.
- (53) Так, серед інших учасників, для участі в Аукціоні заяви та необхідні документи подали ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Дзюблюк Б.М., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерев», ТОВ «Дубава».
- (54) Кожен з Відповідачів в заявках на участь вказував інформацію про осіб, які представлятимуть суб'єкта господарювання на Аукціоні або надавали відповідні довіреності для своїх представників (Таблиця 1).

Таблиця 1

№ п/п	Назва суб'єкта господарювання	ПІБ представника на Аукціоні	Документ, що підтверджує повноваження
1.	ФОП Четвертухіна Р.Г.	Загоруйко Т.О.	Довіреність від 07.09.2017 НМІ №821211
2.	ФОП Медведєва Л.В.	Медведєва Л.В.	

3.	ФОП Савранський С.О.	Медведева Л.В.	Довіреність від 26.11.2010 ВРД №107871
4.	ФОП Терещук О.В.	Терещук О.В.	
5.	ФОП Дзюблюк Б.М.	Бойко Л.С.	Довіреність від 17.07.2017 НМЕ №442356
6.	ФОП Полятевич В.Т.	Полятевич В.Т.	
7.	ФОП Алілуйко М.М.	Алілуйко М.М.	
8.	ФОП Мазуркевич А.Й.	Крижанівський В.С.	Довіреність від 16.02.2017 НВО №120493
9.	ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»	Акчешбаш А.В.	Статут «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»
10.	ТОВ «Інтердерев»	Ярошук В.М.	Статут ТОВ «Інтердерев»
11.	ТОВ «Дубава»	Рикун С.С.	Статут ТОВ «Дубава»

(55) Відповідачі у заявках на участь в Аукціоні вказували інформацію про номери лотів, в торгах на які вони бажали прийняти участь (Таблиця 2).

Таблиця 2

№ п/п	Назва суб'єкта господарювання	Дата та № заявки	Перелік лотів, на які зареєструвався суб'єкт господарювання
1.	ФОП Четвертухіна Р.Г.	29.11.2017 №16	78,79,80,96,97,98,118,119,120,129,130,131,220,221,222,225,226,360,367,378,279,410,411,413,415,425,426,427,438,439,445,446,449,450,522,523,524,556,559,564,577,580,581,590,591,593,605,606,608,612,613,614,710,711,712,725,726,747,748,749,755
2.	ФОП Медведева Л.В.	01.12.2017 №47	39,40,57,58,78,79,87,88,97,118,119,310,311,320,322,324,340,341,374,438,439,440,448,449,456,457,464,465,467,548,549,550,551,552,559,567,568,573,580,581,606,612,614
3.	ФОП Савранський С.О.	01.12.2017 №52	7,275,477,478,482
4.	ФОП Терещук О.В.	04.12.2017 №101	39,54,59,129,131,133,135,221,312,317,324,367,370,373,375,456,465,467,549,551,556,570,572,581,588
5.	ФОП Дзюблюк Б.М.	05.12.2017 №149	39,41,56,57,317,318,322,324,340,367,369,378,380,381,382,383,384,385,456,458,654,655,656,657,658,659,660,665,666,667,678,679,680,685,686,690,691,692,695,696,697,717,718,720,721,725,726,727,728,729,731,732,733,734,735,736,737,738,741,745
6.	ФОП Полятевич В.Т.	01.12.2017 №53	9,11,13,15,17,18,46,51,73,77,127,129,133,144,146,148,151,153,155,157,159,161,163,166,228,230,234,236,238,241,243,245,247,249,251,253,255,257,259,261,263,265,276,281,283,285,287,289,364,399,422,477,479,480,482,486,488,490,492,493,562,578
7.	ФОП Алілуйко М.М.	05.12.2017 №138	52,53,56,57,320,322,327,328,367,368,372,373,429,430,445,446,449,450,464,465,467,468,548,549,550,551,552,567,568,574,575,592,606,607,633,634,636,637,648,649,711,712,725,726
8.	ФОП Мазуркевич А.Й.	01.12.2017 №46	96,97,98,99,118,119
9.	ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»	04.12.2017 №124	73,74,75,118,119,135,136,137,140,141,221,222,359,360,361,367,368,419,420,425,426,427,445,446,447,558,561,562,574,589,590,591,629,630,631,632
10.	ТОВ «Інтердерев»	05.12.2017 №143	10,39,40,41,59,60,61,78,79,80,96,97,98,99,129,130,131,137,228,229,235,236,240,241,246,251,291,292,296,297,310,311,325,326,342,343,346,350,368,369,378,379,380,425,426,429,438,439,440,447,448,449,450,456,457,458,480,481,549,550,551,558,580,581,582,584,589,592,593,606,612,613,614,643,644,645,646,725,726
11.	ТОВ «Дубава»	05.12.2017 №147	39,40,41,97,98,99,118,119,131,132,221,226,310,311,340,341,378,379,380,437,438,439,440,447,448,456,

		457,458,465,550,551,559,564,572,573,580,590,591, 593,606,607,612, 614,710,712,725,726
--	--	--

- (56) Листом від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області повідомило Відділення про те, що представник ФОП Четвертухіної Р.Г. Загоруйко Т.О., ФОП Медведєва Л.В., представник ТОВ «Інтердерев» Ярощук В.М., представник ФОП Дзюблюк Б.М. Бойко Л.С., представник ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» Акчєбаш А.В. та ФОП Алілуйко М.М. вступили в змову з метою розподілу лотів на Аукціоні і 05.12.2017 року близько 19.00 год. провели зустріч у ресторані «Столичний» (м. Хмельницький, вул. Героїв Майдану, 10). Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області надало стенографічне розшифрування аудіозапису розмов вказаних суб'єктів господарювання щодо розподілу лотів здійсненого 05.12.2017 року у ресторані «Столичний».
- (57) Слід зазначити, що ФОП Медведєва Л.В. листом від 02.11.2018 року №12 та ТОВ «Інтердерев» листом від 31.10.2018 року №101 підтвердили зустріч Відповідачів 05.12.2017 року у ресторані «Столичний», під час якої, за інформацією ФОП Медведєвої Л.В. та ТОВ «Інтердерев», проводилось засідання громадської спілки «Асоціація деревообробників Хмельниччини» та надали відповідний протокол.
- (58) Ознайомившись з наданим стенографічним розшифруванням, Відділенням було встановлено, що представник ФОП Четвертухіної Р.Г. Загоруйко Т.О., представник ФОП Савранського С.О. Медведєва Л.В., ФОП Медведєва Л.В., представник ТОВ «Інтердерев» Ярощук В.М., представник ФОП Дзюблюк Б.М. Бойко Л.С., представник ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» Акчєбаш А.В. та ФОП Алілуйко М.М. здійснили між собою та іншими учасниками Аукціону (ФОП Терещук О.В., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Дубава») розподіл лотів, які планували придбати під час Аукціону наступним чином:

Таблиця 3

№ п/п	Назва суб'єкта господарювання	Перелік лотів, які узгодили суб'єкт господарювання
1.	ФОП Четвертухіна Р.Г.	78, 119, 120, 220, 225, 360, 378, 425, 445, 556, 577, 581, 605, 612, 725, 755
2.	ФОП Медведєва Л.В.	39, 87, 438, 456, 614
3.	ФОП Савранський С.О.	275, 478
4.	ФОП Терещук О.В.	467, 570
5.	ФОП Дзюблюк Б.М.	41, 458
6.	ФОП Полятевич В.Т.	46, 127, 422
7.	ФОП Алілуйко М.М.	52, 328, 373, 429, 468, 567, 649
8.	ФОП Мазуркевич А.Й.	96
9.	ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»	222, 446, 589
10.	ТОВ «Інтердерев»	60, 97, 379, 457
11.	ТОВ «Дубава»	40, 131, 550, 572

- (59) Вказане прямо підтверджує факт антиконкурентних узгоджених дій між ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Дзюблюк Б.М., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерев», ТОВ «Дубава» та домовленості щодо поділу лотів між Відповідачами, що підтверджується подальшою їх поведінкою під час Аукціону з метою спотворення конкуренції та придбання необробленої деревини за цінами нижче ринкових.
- (60) Разом з листом від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області передало Відділенню відеозапис проведення Аукціону 06.12.2017 року. Здійснивши аналіз відеозапису та зведеного реєстру заявок Біржі за

результатами Аукціону було встановлено, що Відповідачі жодного разу не брали участь в торгах один з одним, незважаючи на те, що при поданні заявок реєструвалися на участь у торгах по одних і тих самих лотах. До прикладу:

- a) на лот №78 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г. та ФОП Медведєва Л.В., проте під час торгів ФОП Медведєва Л.В. жодного разу не підвищувала ціну, лот придбала ФОП Четвертухіна Р.Г.;
 - b) на лот №79 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ТОВ «Інтердерев» проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В. жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «Інтердерев»;
 - c) на лот №96 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерев» проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ТОВ «Інтердерев» жодного разу не підвищували ціну, лот придбав ФОП Мазуркевич А.Й.;
 - d) на лот №97 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерев», ТОВ «Дубава» проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «Інтердерев»;
 - e) на лот №99 зареєструвалися ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерев», ТОВ «Дубава» проте під час торгів ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерев» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «Дубава»;
 - f) на лот №118 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»;
 - g) на лот №119 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» проте під час торгів, ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбала ФОП Четвертухіна Р.Г.;
 - h) на лот №133 зареєструвалися ФОП Терещук О.В., ФОП Полятевич В.Т., проте під час торгів ФОП Полятевич В.Т. жодного разу не підвищували ціну, лот придбав ФОП Терещук О.В.;
 - i) на лот №373 зареєструвалися ФОП Терещук О.В., ФОП Алілуйко М.М., проте під час торгів ФОП Терещук О.В. жодного разу не підвищували ціну, лот придбав ФОП Алілуйко М.М.
- (61) Аналогічна ситуація спостерігається і на торгах щодо інших лотів, які Відповідачі розподілили між собою. Конкуренція на вказаних лотах виникала лише в окремих випадках, коли участь у торгах за лот брали інші суб'єкти господарювання, які не були учасниками змови.
- (62) Вищезазначений факт підтверджує відсутність конкуренції між Відповідачами під час участі у торгах.
- (63) Отже, погоджену поведінку Відповідачів також підтверджує системна поведінка під час Аукціону, яка не може вважатися випадковим збігом обставин.
- (64) За результатами проведеного Аукціону Відповідачі придбали та уклали договори купівлі-продажу необробленої деревини на наступні лоти:

Таблиця 4

№ п/п	Назва суб'єкта господарювання	Перелік лотів, які придбали суб'єкт господарювання за результатами торгів
1.	ФОП Четвертухіна Р.Г.	78, 119, 120, 220, 225, 360, 378, 425, 445, 556, 577, 581, 605, 612, 725, 755
2.	ФОП Медведєва Л.В.	39, 87, 374, 438, 456, 548, 559, 614
3.	ФОП Савранський С.О.	275, 478

4.	ФОП Терещук О.В.	54, 133, 221, 312, 367, 467, 570
5.	ФОП Дзюблюк Б.М.	41, 381, 458, 658, 660, 666, 726, 736, 737, 738, 745
6.	ФОП Полятевич В.Т.	11, 46, 127, 159, 163, 230, 261, 422
7.	ФОП Алілуйко М.М.	52, 328, 373, 429, 468, 549, 567, 649
8.	ФОП Мазуркевич А.Й.	96
9.	ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»	118, 222, 446, 574, 589
10.	ТОВ «Інтердерев»	60, 79, 97, 130, 228, 291, 311, 325, 343, 379, 439, 457, 558, 493, 644
11.	ТОВ «Дубава»	40, 99, 131, 226, 550, 572

- (65) Здійснивши порівняльний аналіз переліку лотів, придбання яких узгодили Відповідачі 05.12.2017 року (Таблиця 3) та переліку лотів, які придбали Відповідачі 06.12.2017 року на Аукціоні (Таблиця 4), слід відмітити, що Відповідачі придбали усі лоти, про які домовились попередньо 05.12.2017, зокрема: ФОП Четвертухіна Р.Г. з 16 узгоджених лотів придбала 16; ФОП Медведєва Л.В. з 5 узгоджених лотів придбала 5; ФОП Савранський С.О. з 2 узгоджених лотів придбав 2; ФОП Терещук О.В. з 2 узгоджених лотів придбав 2; ФОП Дзюблюк Б.М. з 2 узгоджених лотів придбав 2; ФОП Полятевич В.Т. з 3 узгоджених лотів придбав 3; ФОП Алілуйко М.М. з 7 узгоджених лотів придбав 7; ФОП Мазуркевич А.Й. з 1 узгодженого лоту придбав 1; ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» з 3 узгоджених лотів придбало 3; ТОВ «Інтердерев» з 4 узгоджених лотів придбало 4; ТОВ «Дубава» з 4 узгоджених лотів придбало 4.
- (66) Таким чином, Відповідачі, узгодивши свої дії 05.12.2017 року щодо придбання лотів необробленої деревини на Аукціоні, сприяли придбанню один одному узгоджених задалегідь лотів, що підтверджує спільну підготовку до Аукціону та антиконкурентний характер дій Відповідачів.
- (67) Наведені обставини свідчать про те, що учасники докладали всіх зусиль для досягнення домовленості щодо придбання лотів з метою обмеження конкуренції на торгах та придбання необробленої деревини за цінами нижчими від середніх по Аукціону.
- (68) Подібна антиконкурентна поведінка призвела до того, що Відповідачі придбали необроблену деревину за цінами, які значно нижче середніх по Аукціону.
- (69) Так, провівши аналіз результатів Аукціону та зведеного реєстру заявок Біржі за результатами Аукціону було встановлено, що у більшості випадків Відповідачі придбали погоджені лоти за цінами, які були близькі до початкових та в середньому нижче цін на лоти, де були належні умови конкуренції. Виключенням є вартість придбаних лотів ФОП Савранським С.О. та ФОП Мазуркевич А.Й., які придбавали лоти за умов конкуренції з іншими учасниками Аукціону, які не були учасниками змови, зокрема (Таблиця 5):

Таблиця 5

	Назва суб'єкта господарювання	Початкова вартість лотів, грн	Продажна вартість лотів, грн	% зростання продажної від початкової вартості
Відповідачі	ФОП Четвертухіна Р.Г.	1266100	1303150	2,93
	ФОП Медведєва Л.В.	339115	343965	1,43
	ФОП Савранський С.О.	330900	380900	15,11
	ФОП Терещук О.В.	145940	153940	5,48
	ФОП Дзюблюк Б.М.	128725	131225	1,94
	ФОП Полятевич В.Т.	566890	610740	7,74
	ФОП Алілуйко М.М.	889910	900210	1,16
	ФОП Мазуркевич А.Й.	66320	80070	20,73
	ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»	224900	225900	0,44
	ТОВ «Інтердерев»	183125	191625	4,64

	ТОВ «Дубава»	218870	236370	8,00
В цілому по Аукціону		81924195	93584335	14,23
Інші учасники Аукціону	ДК «ВУД-ІФ»	544415	614315	12,83
	МПП фірма «МЕД»	266675	328675	23,25
	ФОП Ніколайчук О.Є.	806475	987075	22,39
	ФОП Качуровський А.М.	176375	207585	17,7

- (70) Таким чином, Відповідачі, в результаті погодженої поведінки у більшості випадків придбання лотів, реалізували мету змови та придбали необроблену деревину за цінами, які були нижче середніх по Аукціону.
- (71) Відділення ознайомилось з відеозаписами (№№GOPR0588; GOPR0589; GP010588; GP020588; GP030588; GP040588) проведення Аукціону 06.12.2017 року, які були надані на оптичному диску разом з листом від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області.
- (72) За результатами перегляду було встановлено, що під час проведення Аукціону в залі неодноразово лунали вигуки, репліки, які підтверджують факт змови учасників торгів та були спрямовані на реалізацію антиконкурентної домовленості Відповідачів. До прикладу:
- під час торгів за лот №88 до учасника №47 (ФОП Медведєва Л.В.) лунали вигуки: «Леся, що ти робиш, це не твій лот, твій слідуючий» (запис № GOPR0588 час 04:40);
 - під час торгів за лот №138 учасник №138 (ФОП Алілуйко М.М.) встав з свого місця і вигукнув: «Що ви робите, тож поділились більш-менш» (запис № GP010588 час 06:35);
 - під час торгів за лот №318 до учасника Аукціону №148 пролунала репліка: «Тож поділили» (запис № GP020588 час 02:25);
 - під час торгів за лот №320 звучали вигуки: «Йому виділили одного лота», «Скільки тобі записано, стільки й бери» (запис № GP020588 час 05:56, 12:59);
 - під час торгів за лот №380 представник учасника №149 (Бойко Л.С.) вигукнула: «Це мій лот» (запис № GP030588 час 13:53).
- (73) Наведені докази свідчать про обмін інформацією між Відповідачами при підготовці до Аукціону, зокрема щодо розподілу лотів між собою, та про узгоджену поведінку під час Аукціону щодо придбання лотів згідно розподілу.
- (74) Слід зазначити, учасники Аукціону у своїх заявках на участь в Аукціоні вказували свої контактні номери телефонів.
- (75) Так, Відповідачі у заявках на участь в Аукціоні вказали наступні контактні номери телефонів:
- представник ТОВ «Дубава»;
 - представник ФОП Четвертухіної Р.Г.;
 - ФОП Медведєва Л.В.;
 - представник ФОП Савранського С.О.;
 - ФОП Терещук О.В.;
 - представник ФОП Дзюблюк Б.М.;
 - ФОП Полятевич В.Т.;
 - ФОП Алілуйко М.М.;
 - представник ФОП Мазуркевич А.Й.;
 - представник ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»;
 - представник ТОВ «Інтердерево».
- (76) За інформацією, наданою ПАТ «ВФ Україна» від 20.03.2018 року №02/КИ-Б/05, номер телефону [REDACTED] належить Акчебаш Андрію Валерійовичу представнику ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС».

(77) ПАТ «ВФ Україна» надало інформацію щодо вхідних, вихідних дзвінків по вказаному номеру телефону. Здійснивши аналіз наданої інформації Відділенням було встановлено факт з'єднання [REDACTED] року з абонентом номеру телефону [REDACTED] тривалістю [REDACTED] секунди. Слід зазначити, що номер телефону [REDACTED] був зазначений на заявці на участь в Аукціоні ФОП Алілуйко М.М.

[REDACTED] Окрім того, ПрАТ «Київстар» листом від 14.12.2018 року №25171/05 надало інформацію щодо вхідних, вихідних дзвінків між Відповідачами 05.12.2017 року та 06.12.2017 року. Зокрема, ПрАТ «Київстар» підтвердило з'єднання [REDACTED]

(79) Вказане підтверджує те, що Відповідачі пов'язані між собою, що створює певні умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренції між ними під час участі у вищезазначеному Аукціоні.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

(80) Відділенням було встановлено, що поведінка ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Дзюблюк Б.М., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерев», ТОВ «Дубава» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів аукціонів.

(81) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

(82) Державні підприємства Хмельницького обласного управління лісового господарства, які реалізують необроблену деревину через аукціони зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на реалізацію деревини за максимально високою ринковою ціною, що повністю відповідає меті проведення аукціонних процедур та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

(83) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження поведінки під час проведення аукціонів.

(84) Отже, погоджена поведінка учасників аукціону усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

(85) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

(86) Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

(87) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

- (88) Частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає, порушення у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів аукціонів.
- (89) Матеріали справи і зібрані докази в сукупності та взаємозв'язку підтверджують антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання, зокрема: проведення зустрічі за день до проведення Аукціону з метою розподілу лотів між учасниками змови, підтвердження фактів дзвінків між мобільними телефонами окремих учасників змови за день до проведення Аукціону, відсутність змагальності у торгах за лоти, які були предметом розподілу між учасниками змови, придбання усіх лотів, щодо яких здійснювалась змова, внаслідок обмеження конкуренції придбання учасниками змови лотів за цінами значно нижче середніх по Аукціону, особливість поведінки учасників під час Аукціону (репліки, вигуки), що підтверджують факт узгодження поведінки.
- (90) З огляду на вищезазначене, ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Дзюблюк Б.М., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава» під час підготовки та проведення 06 грудня 2017 року товарною біржею «Подільська» аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах аукціонів по реалізації необробленої деревини.
- (91) Унаслідок узгодженості поведінки ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Дзюблюк Б.М., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава» право на укладення договорів за результатами аукціону учасниками змови одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Аукціону.
- (92) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Дзюблюк Б.М., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених торгів, порушивши право державних підприємств Хмельницького обласного управління лісового господарства, які реалізують необроблену деревину через аукціон на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (93) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (94) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі №03-06/06-18 від 09 жовтня 2018 року №72-03/65п відповідачі надали зауваження і заперечення щодо результатів розгляду справи.
- (95) ФОП Мазуркевич А.Й. листом від 23.10.2018 року б/н (вх.№72-01/1493 від 26.10.2018 року) повідомив, що він не погоджується з обставинами викладеними в поданні з наступних підстав:
- За словами ФОП Мазуркевича А.Й., ні він, ні його представник участі у зборах учасників Аукціону 05.12.2017 року в ресторані «Столичний» не приймали та участі у змові не брав і докази цих фактів відсутні.
 - ФОП Мазуркевич А.Й. придбав товар за ціною вищою від стартової.
- (96) Вказані заперечення ФОП Мазуркевича А.Й. не спростовують вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції зважаючи на наступне: Відповідно до стенографічного розшифрування розмов зборів учасників Аукціону 05.12.2017 року в ресторані «Столичний», наданого Управлінням Служби безпеки

України у Хмельницькій області листом від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194, ФОП Мазуркевич А.Й. був відсутній безпосередньо на вказаних зборах, проте йому було розподілено для придбання лот №96. Подальша поведінка під час Аукціону ФОП Мазуркевича А.Й. через представника Крижанівського В.С. вказує на те, що ФОП Мазуркевичу А.Й. було відомо про розподіл лотів, які здійснили Відповідачі у справі 05.12.2017 року. Зокрема, ФОП Мазуркевич А.Й. зареєструвався для участі в Аукціоні на такі лоти: 96,97,98,99,118,119. Проте, здійснивши аналіз відеозапису та зведеного реєстру заявок Біржі за результатами Аукціону було встановлено, що ФОП Мазуркевич А.Й. жодного разу не брав участь в торгах з іншими Відповідачами, незважаючи на те, що при поданні заявок учасники реєструвалися на участь у торгах по одних і тих самих лотах. До прикладу:

- i. На лот №97 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава» проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «Інтердерево».
- ii. На лот №99 зареєструвалися ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава» проте під час торгів ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерево» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «Дубава».
- iii. На лот №118 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС».
- iv. На лот №119 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» проте під час торгів, ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбала ФОП Четвертухіна Р.Г.

В той же час, інші Відповідачі, діючи узгоджено, не створювали конкуренції для ФОП Мазуркевича А.Й. під час торгів за лот №96, на який були зареєстровані також ФОП Четвертухіна Р.Г., ТОВ «Інтердерево», проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ТОВ «Інтердерево» жодного разу не підвищували ціну, лот придбав ФОП Мазуркевич А.Й. Підняття ціни придбання відбулося в результаті того, що участь в торгах за лот №96 приймав інший суб'єкт господарювання, який не був учасником змови.

- (97) Таким чином, розподіл ФОП Мазуркевичу А.Й. під час зборів учасників Аукціону 05.12.2017 року в ресторані «Столичний» для придбання лоту №96 та подальша скоординована поведінка ФОП Мазуркевича А.Й. та інших Відповідачів (не прийняття участі в торгах за лоти, які були предметом розподілу між учасниками змови) підтверджує узгоджену поведінку ФОП Мазуркевича А.Й., що стосується спотворення результатів аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у І кварталі 2018 року.
- (98) Листом від 29.10.2018 року б/н (вх.№72-01/1524 від 31.10.2018 року) ФОП Четвертухіна Р.Г. надіслала заперечення на подання з попередніми висновками у справі, де повідомила, що категорично не погоджується із висновками Відділення, а справа підлягає закриттю без прийняття рішення по суті зважаючи на наступне:
 - a. За словами ФОП Четвертухіної Р.Г. вона особисто не приймала участі ні в Аукціоні, ні в зустрічі в ресторані «Столичний» і не уповноважувала свого представника на проведення будь-яких переговорів щодо узгодження дій.
 - b. Підставою для розгляду справи був лист Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194, до якого були додані аудіозаписи розмов суб'єктів господарювання в ресторані «Столичний». Відповідно до Кримінального процесуального кодексу України щодо негласних слідчих (розшукових) дій діють спеціальні норми законодавства України, а недотримання

таких вимог є підставою для визнання таких доказів, як недопустимих. Згідно з приписами статті 255 Кримінального процесуального кодексу України відомості, отримані в результаті проведення негласних слідчих (розшукових) дій, які прокурор не визнає необхідними для подальшого проведення досудового розслідування, повинні бути невідкладно знищені. Тому, ФОП Четвертухіна Р.Г. повідомляє, що їй незрозуміло, що слугувало підставою для проведення негласних слідчих дій, хто санкціонував проведення таких дій та чому відомості не були знищені.

- с. У п.51 подання зазначається, що «подібна антиконкурентна поведінка призвела до того, що Відповідачі придбали необроблену деревину, за цінами, які значно нижче ринкових». В той же час, за словами ФОП Четвертухіної Р.Г., в поданні не має будь-яких порівняльних даних, які дозволили б дійти зазначеного висновку. Окрім того, всі лоти Аукціону були придбані за ціною, що перевищувала початкову, а відтак є незрозумілим в чому полягає шкода і кому вона могла б бути завдана за результатами Аукціону.
- (99) Наведені заперечення не спростовують обставин справи, викладених у поданні з попередніми висновками враховуючи наступне:
- а. ФОП Четвертухіна Р.Г. особисто не приймала участі в Аукціоні та в зустрічі Відповідачів в ресторані «Столичний», проте ФОП Четвертухіна Р.Г. надала довіреність від 07.09.2017 року НМІ 821211 Загоруйко Т.О. представляти її інтереси, як фізичної особи-підприємця на публічних торгах з питань продажу необробленої деревини з правом підпису протоколів, договорів купівлі-продажу, бухгалтерських документів та всіх інших необхідних документів. Отже, ФОП Четвертухіна Р.Г. уповноважила свого представника Загоруйко Т.О. на вчинення всіх необхідних дій щодо публічних торгів з питань продажу необробленої деревини.
- Під час проведення Аукціону Загоруйко Т.О. діяла, як представник ФОП Четвертухіної Р.Г. та придбавала лоти №№78, 119,120, 220, 225,360, 378, 425, 445, 556, 577, 581, 605, 612, 725, 755, які Загоруйко Т.О., як представник ФОП Четвертухіної Р.Г., узгодила під час зборів учасників Аукціону 05.12.2017 року в ресторані «Столичний». Таким чином, ФОП Четвертухіна Р.Г. несе відповідальність за дії Загоруйко Т.О., яка представляла її інтереси, як фізичної особи-підприємця на підставі довіреності, в тому числі за вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час проведення Аукціону.
- б. Листом Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 надало Відділенню матеріали, які свідчили про можливі ознаки вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачами. До вказаного листа були додані копії документів та флеш накопичувач відеозаписів ТБ «Подільська» аукціону з реалізації необробленої деревини 06.12.2018 року від 12.12.2017. Слід зазначити, що до Відділення з вказаним листом Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області не надходило аудіозаписів зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний», а було надано лише його стенографічне розшифрування на 2 арк. Отже, інформація про джерела та спосіб отримання Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області аудіозаписів зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» у Відділення відсутня.
- В той же час, відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- Таким чином, стенографічне розшифрування зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» є належним письмовим доказом, який дає можливість встановити наявність порушення

законодавства про захист економічної конкуренції. В той же час, положення Кримінального процесуального кодексу України застосовуються лише щодо кримінальних проваджень на території України та не застосовуються під час розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- с. Провівши аналіз результатів Аукціону та зведеного реєстру заявок Біржі за результатами Аукціону було встановлено, що в абсолютній більшості випадків Відповідачі придбали погоджені лоти за цінами, які були близькі до початкових та в середньому нижче цін на лоти, де були належні умови конкуренції. До прикладу, початкова вартість лотів, які придбала ФОП Четвертухіна Р.Г. складала 1266100 грн., а продажна вартість лотів 1303150 грн. Отже, відсоток зростання продажною від початкової вартості складає 2,93 %. Слід зазначити, що в середньому по торгам на усіх лотах Аукціону зростання продажною від початкової вартості складає 14,23%. Таким чином, спотворення конкуренції Відповідачами у справі могло призвести та в окремих випадках призвело до придбання необробленої деревини за цінами, які були нижче середніх по Аукціону, що порушило право державних підприємств Хмельницького обласного управління лісового господарства, які реалізують необроблену деревину через аукціони на отримання найбільш ефективного для них результату, а саме реалізації необробленої деревини за цінами, які існували б в умовах конкуренції. Окрім того, для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених Законом, як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання.

(100) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі листом від 01.11.2018 року №81 свої заперечення надало ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС». В своїх запереченнях товариство повідомило, що воно не погоджується з висновками Відділення та не вчиняло порушень законодавства про захист економічної конкуренції зважаючи на таке:

- а. За інформацією, наданою ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», товариство придбавало необроблену деревину в умовах конкуренції, про що свідчить підвищення ціни придбання порівняно зі стартовою, зокрема, по лоту №574 на 62,9%.
- б. В пункті 59 подання інформація щодо телефонних номерів затушована, тому на думку товариства не може слугувати жодним доказом або підставою для висновків, окрім того зв'язок по телефону будь-кого із будь-ким може бути здійснено по будь-якому питанню, а не по питанню аукціону.
- с. Також ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» звернулося з клопотанням не застосовувати штрафні санкції через скрутне фінансове становище товариства.

(101) З приводу наданих заперечень слід зазначити:

- а. Провівши аналіз результатів Аукціону та зведеного реєстру заявок Біржі за результатами Аукціону було встановлено, що в абсолютній більшості випадків ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» придбало погоджені лоти за цінами, які були близькі до початкових та в середньому нижче цін на лоти, де були належні умови конкуренції. Про це у своєму листі вказує й ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС». Зокрема, відсоток зростання продажною від початкової вартості по лоту №222 – 0,88%, по лоту №589 – 0,38%, по лоту №446 – 2,45%, по лоту №118 – 1,61%. Підняття ціни придбання по лоту №574 на 62,9% відбулося за умов конкуренції в результаті того, що участь в торгах за вказаний лот приймав інший суб'єкт господарювання, який не був учасником змови.

Слід відмітити, що відповідно до здійсненого Відповідачами розподілу лотів 05.12.2017 року в ресторані «Столичний» для ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» було узгоджено лоти №№222, 446, 589, по яким відсоток зростання продажної від початкової вартості в середньому складає лише 0,44%, коли в середньому по торгам на усіх лотах Аукціону зростання продажної від початкової вартості складає 14,23%.

- b. В пункті 59 та 60 подання з попередніми висновками у справі від 09 жовтня 2018 року №72-03/65п інформація про номер мобільного телефону була заретушована, зважаючи на те, що ця інформація визнана її розпорядником конфіденційною та такою, що не підлягає розголошенню, тому Відповідачам у справі надіслано витяг з подання з попередніми висновками у справі без врахування інформації, доступ до якої обмежено. Проте, телефонні дзвінки між окремими Відповідачами вказують на те, що вони пов'язані між собою, що створює певні умови для узгодження поведінки, обміну між собою інформацією та, в сукупності з іншими доказами, вказує на вчинення антиконкурентних узгоджених дій.

(102) У відповідь на подання з попередніми висновкам у справі ФОП Медведєва Л.В. листом від 02.11.2018 року №12 надала свої заперечення у справі та висловила клопотання про закриття провадження у справі у зв'язку з недоведенням вчинення порушення. Зокрема, ФОП Медведєва Л.В. повідомила:

- a. На аудіозаписі розмов, наданих Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області її голос відсутній.
- b. Підняття цін по лотах, придбаних ФОП Медведєвою Л.В. відбувалося аналогічно підняттю цін по лотах інших учасників Аукціону, не визнаних відповідачами і ФОП Медведєва Л.В. вважає, що її вини у тому, що інші учасники Аукціону не приймали участі в торгах немає.
- c. Зважаючи на те, що в Аукціоні приймало участь 163 суб'єкти господарювання, впливу на яких ФОП Медведєва Л.В. не має, відповідач не погоджується з висновком про можливість спотворення результатів Аукціону.

(103) Заперечення ФОП Медведєвої Л.В. не спростовують вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховуючи наступне:

- a. Листом Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 надано копії документів та флеш накопичувач відеозаписів ТБ «Подільська» аукціону з реалізації необробленої деревини 06.12.2018 року від 12.12.2017. Слід зазначити, що до Відділення з вказаним листом Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області не надходило аудіозаписів зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний», а було надано лише його стенографічне розшифрування на 2 арк. Як видно зі стенографічного розшифрування аудіозапису ФОП Медведєва Л.В. була присутня 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» та приймала участь в розподілі лотів Аукціону між Відповідачами. Окрім того, присутність ФОП Медведєвої Л.В. 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» підтверджує сама ФОП Медведєва Л.В. листом від 02.11.2018 року №12 та ТОВ «Інтердерев» листом від 31.10.2018 року №101.
- b. Слід зазначити, що придбання лотів іншими суб'єктами господарювання, які не є відповідачами у справі, здійснювалось за умов конкуренції, зважаючи на наявність значної кількості конкурентів та відсутності антиконкурентних дій цих суб'єктів. В той же час придбання ФОП Медведєвою Л.В. лотів, хоча і відбувалось за наявності потенційних конкурентів, але в умовах спотворення конкуренції внаслідок антиконкурентних дій Відповідачів.
- c. Окрім того, під час реалізації кожного окремого лоту в торгах приймають участь лише суб'єкти господарювання, які зареєструвалися на цей лот, а не усі 163 учасники Аукціону, що значно посилює вплив антиконкурентних узгоджених дій на результати Аукціону. Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних

узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених Законом, як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання.

(104) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі ФОП Савранський С.О. надав свої зауваження та пропозиції листом №7 від 02.11.2018 року, у якому повідомив, що він не може бути відповідачем у справі, враховуючи наступне:

- a. За інформацією ФОП Савранського С.О. 05.12.2017 року він у м.Хмельницькому не знаходився та участі у жодних зустрічах не приймав. Також він не був присутній на Аукціоні, де від його імені діяв представник.
- b. На Аукціоні ФОП Савранський С.О. придбав лише 2 лоти, за ціною, яка не була найнижчою. Тому, ФОП Савранський С.О. звернувся з клопотанням про закриття провадження у справі щодо нього.

(105) Розглянувши заперечення ФОП Савранського С.О. слід зазначити:

- a. За наявною у Відділенні інформацією ФОП Савранський С.О. особисто не приймав участі в Аукціоні та в зустрічі Відповідачів в ресторані «Столичний», проте ФОП Савранський С.О. надав довіреність від 26.11.2010 року ВРД 107871 Медведєвій Л.В. представляти його інтереси. Отже, ФОП Савранський С.О. уповноважив свого представника Медведєву Л.В. на вчинення всіх необхідних дій в тому числі щодо публічних торгів з питань продажу необробленої деревини. Під час проведення Аукціону Медведєва Л.В. діяла як представник ФОП Савранського С.О. та придбавала лоти №№ 275, 478, які Медведєва Л.В., як представник ФОП Савранського С.О., узгодила під час зборів учасників Аукціону 05.12.2017 року в ресторані «Столичний». Таким чином, ФОП Савранський С.О. несе відповідальність за дії Медведєвої Л.В., яка представляла його інтереси, в тому числі за вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час проведення Аукціону.
- b. Провівши аналіз результатів Аукціону та зведеного реєстру заявок Біржі за результатами Аукціону було встановлено, що відсоток зростання продажної від початкової вартості лотів, придбаних ФОП Савранським С.О. складає 15,11 %, що перевищує середній відсоток зростання продажної від початкової вартості по торгам на усіх лотах Аукціону, проте підняття ціни придбання по лоту №275, 478 відбулося за умов конкуренції в результаті того, що участь в торгах за вказаний лот приймав інший суб'єкт господарювання, який не був учасником змови. В той же час, для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених Законом, як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання.

(106) Листом від 31.10.2018 року №101 свої наступні зауваження на подання з попередніми висновками надало ТОВ «Інтердерев»:

- a. ТОВ «Інтердерев» повідомило, що 05.12.2017 року в ресторані «Столичний» проходило засідання громадської спілки «Асоціації деревообробників Хмельниччини» участь в якому приймали суб'єкти господарювання зазначені в поданні. Під час проведення вказаного засідання здійснювалось обговорення різноманітних питань виробничої діяльності. Таким чином, будь-яких узгоджених дій не вчинялося.

- b. Вигуки, які лунали під час Аукціону не мають нічого спільного з раніше проведеною зустріччю та не вказують на вчинення порушення і не впливають на результати Аукціону. Тому, на думку ТОВ «Інтердерев», висновки викладені у поданні не відповідають фактичним обставинам справи та об'єктивній реальності.
- (107) Заперечення надані ТОВ «Інтердерев» не спростовують обставин справи та вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховуючи таке:
- a. Листом від 31.10.2018 року №101 ТОВ «Інтердерев» підтвердило, що суб'єкти господарювання, які перелічені в поданні з попередніми висновками були присутні 05.12.2017 року в ресторані «Столичний» на засіданні громадської спілки «Асоціації деревообробників Хмельниччини», що вчергове підтверджує факт обміну інформацією між Відповідачами за день до проведення Аукціону. Як видно зі стенографічного розшифрування аудіозапису директор ТОВ «Інтердерев» Ярошук Віктор Миколайович був присутній 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» та приймав участь в розподілі лотів Аукціону між Відповідачами.
 - b. Вигуки, репліки, які лунали під час Аукціону могли не вплинути на результати торгів, але в сукупності з іншими доказами у справі підтверджують факт змови учасників Аукціону та були спрямовані на реалізацію антиконкурентної домовленості Відповідачів.
- (108) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі ФОП Дзюблюк Б.М. листом від 13.11.2018 року вх.№72-01/1575 надав свої зауваження та пропозиції у справі і звернувся з клопотанням виключити його з числа відповідачів у справі. ФОП Дзюблюк Б.М. звернув увагу Відділення, що його особиста інформація (адреса, номери банківських рахунків, дохід за звітний період 2017 року) була розголошена іншим відповідачем у справі. У своїх запереченнях ФОП Дзюблюка Б.М. зазначив наступне:
- a. На думку ФОП Дзюблюка Б.М., дії УСБУ у Хмельницькій області щодо надання Відділенню листа від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 з аудіозаписом та прослуховування без дозволу суду є неправомірними та розцінюються як тиск та втручання у законну господарську діяльність. Вказані дані не можуть бути використані як докази в жодній справі позаяк отримані в поза процесуальний спосіб.
 - b. Також ФОП Дзюблюк Б.М. повідомив, що жодних змов чи погоджених дій він не вчиняв, свого представника Бойко Л.С. на участь у будь-яких узгоджених діях чи змовах не уповноважував.
 - c. ФОП Дзюблюк Б.М. повідомив, що придбання ним лотів відбувалось з підняттям ціни, аналогічно як і у інших учасників Аукціону, які не є відповідачами у справі.
- (109) З приводу наданих зауважень слід зазначити таке:
- a. Відомості про прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи, місце проживання, інформація про здійснення зв'язку з фізичною особою-підприємцем міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та відповідно до статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» є відкритими і загальнодоступними.
Відомості про номери розрахункових рахунків в банківських установах були надані ФОП Дзюблюком Б.М. у заявці ТБ «Подільська» на участь в Аукціоні, при цьому ТБ «Подільська», надаючи Відділенню вказані відомості ФОП Дзюблюка Б.М., не визначала їх інформацією з обмеженим доступом.
Відомості про дохід ФОП Дзюблюка Б.М. за звітний період 2017 року не є його особистою інформацією, а є інформацією про результати господарської діяльності, яка міститься в податковій декларації платника єдиного податку – фізичної особи підприємця та була надана Головним управлінням ДФС у Тернопільській області (лист від 27.03.2018 року №2844/19-00-13-05-04/6900) без вказівки щодо визнання цих відомостей інформацією з обмеженим доступом.

- b. Листом Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 надало Відділенню матеріали, які свідчили про можливі ознаки вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачами. Слід зазначити, що до Відділення з вказаним листом Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області не надходило аудіозаписів зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний», а було надано лише його стенографічне розшифрування на 2 арк. Отже, інформація про джерела та спосіб отримання Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області аудіозаписів зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» у Відділення відсутні.
- В той же час, відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Таким чином, стенографічне розшифрування зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» є письмовим доказом, який дає можливість встановити наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції. В той же час, положення Кримінального процесуального кодексу України застосовуються лише щодо кримінальних проваджень на території України та не застосовуються під час розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- c. За наявною у Відділенні інформацією ФОП Дзюблюк Б.М. особисто не приймав участі в Аукціоні та в зустрічі Відповідачів в ресторані «Столичний», проте ФОП Дзюблюк Б.М. надав довіреність від 17.07.2017 року НМЕ 443356 Бойко Л.С. представляти його інтереси. Отже, ФОП Дзюблюк Б.М. уповноважив свого представника Бойко Л.С. на вчинення всіх необхідних дій в тому числі щодо публічних торгів з питань продажу необробленої деревини. Під час проведення Аукціону Бойко Л.С. діяла як представник ФОП Дзюблюка Б.М. та придбавала лоти №№ 41, 381, 458, 658, 660, 666, 726, 736, 737, 738, 745, які Бойко Л.С., як представник ФОП Дзюблюка Б.М., узгодила під час зборів учасників Аукціону 05.12.2017 року в ресторані «Столичний». Таким чином, ФОП Дзюблюк Б.М. несе відповідальність за дії Бойко Л.С., яка представляла його інтереси, в тому числі за вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час проведення Аукціону.
- d. Слід зазначити, що придбання лотів іншими суб'єктами господарювання, які не є відповідачами у справі, здійснювалось за умов конкуренції, зважаючи на наявність значної кількості конкурентів та відсутності антиконкурентних дій цих суб'єктів. В той же час придбання ФОП Дзюблюком Б.М. лотів, хоча і відбувалось за наявності потенційних конкурентів, але в умовах спотворення конкуренції внаслідок антиконкурентних дій Відповідачів. Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених Законом, як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання.
- (110) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі представник ТОВ «Дубава» Дубич Т.В. надав свої заперечення та зазначив, що висновки, викладені у поданні є передчасними та не встановлюють всіх обставин справи і звернувся з клопотанням провадження у справі закрити без прийняття рішення по суті. Зокрема, листом вх.№72-

01/1667 представник ТОВ «Дубава» повідомив, що не погоджується з висновками Відділення з наступних причин:

- a. На думку представника ТОВ «Дубава» аудіозапис зустрічі учасників Аукціону з реалізації необробленої деревини, що можливо відбулась 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» у м. Хмельницькому, а також складена на його підставі стенограма не можуть бути доказами у справі, оскільки одержані Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області незаконним шляхом.
- b. У стенографічному розшифруванні відсутнє посилання на голос, який міг би належати представнику ТОВ «Дубава» Рикун С.С., з чого слідує, що вона не брала участі у будь-яких зустрічах 05.12.2017 року в ресторані «Столичний», жодних інших обставин (зокрема, часу, місця, способу спілкування, учасників зустрічі тощо), за яких представник ТОВ «Дубава» могли б вчинити дії, направлені на порушення законодавства про захист економічної конкуренції у поданні не наведено.
- c. Емоційні вигуки, які лунали у залі від інших учасників торгів та були зафіксовані на відеозаписі жодним чином не доводять та не підтверджують факту вчинення ТОВ «Дубава» будь-яких порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- d. Підвищення чи не підвищення ціни за лот, вибір за який з лотів змагатися, за який ні, не є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, а всього лише правом на вільне здійснення господарської діяльності, не забороненої законом. Тому, на думку представника ТОВ «Дубава», змова 11 учасників із 163 (6,7%) не гарантувала кожному із них придбання узгоджених лотів за мінімальною ціною, що в свою чергу робить абсолютно не логічним та не виправданим організацію такої змови та необхідність її здійснення.
- e. На виконання домовленості ТОВ «Дубава» нібито мала придбати лоти №№40, 131, 550, 572. Фактично за результатами біржових торгів ТОВ «Дубава» придбані лоти №№40, 99, 131, 226, 550, 572. Усі вказані лоти придбані ТОВ «Дубава» за ціною, яка є вищою від початкової ціни. Крім того, згідно стенографічного розшифрування, у разі якщо змова між учасниками аукціону дійсно мала місце, то лот №40 мав би бути придбаним не ТОВ «Дубава», а ТОВ «Інтердерево».
- f. Жодних розрахунків, статистичних даних та аналітичних розрахунків, які підтвердили, що ТОВ «Дубава» придбано на ТБ «Подільська» необроблену деревину за ціною, нижчою від ринкової Відділенням не зібрано та до матеріалів справи не отримано.

(111) Вказані заперечення не спростовують вчинення ТОВ «Дубава» порушення законодавства про захист економічної конкуренції зважаючи на наступне:

- a. Як уже зазначалось раніше, листом Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 надало Відділенню матеріали, які свідчили про можливі ознаки вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачами. До Відділення з вказаним листом Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області не надходило аудіозаписів зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний», а було надано лише його стенографічне розшифрування на 2 арк. Отже, інформація про джерела і спосіб отримання Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області аудіозаписів зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» та підстави вважати, що вони отримані з порушенням вимог законодавства у Відділення відсутні.

В той же час, відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Таким чином, стенографічне розшифрування зустрічі учасників Аукціону, що відбулася

05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний» є письмовим доказом, який дає можливість встановити наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції. В той же час, положення Кримінального процесуального кодексу України застосовуються лише щодо кримінальних проваджень на території України та не застосовуються під час розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- b. Представник ТОВ «Дубава» Рикун С.С., за наявною у Відділенні інформацією, не приймала участі у зустрічі 05.12.2017 року в ресторані «Столичний», проте факт вчинення ТОВ «Дубава» порушення законодавства про захист економічної конкуренції підтверджується іншими доказами, зібраними в ході розгляду справи. Зокрема, відповідно до стенографічного розшифрування розмов зборів учасників Аукціону 05.12.2017 року в ресторані «Столичний» ТОВ «Дубава» було розподілено для придбання лоти №40,131,550,572.

Подальша поведінка під час Аукціону ТОВ «Дубава» через представника Рикун С.С. вказує на те, що ТОВ «Дубава» було відомо про розподіл лотів, які здійснили відповідачі у справі 05.12.2017 року.

Зокрема, ТОВ «Дубава» зареєструвалося для участі в Аукціоні на такі лоти: 39, 40, 41, 97, 98, 99, 118, 119, 131, 132, 221, 226, 310, 311, 340, 341, 378, 379, 380, 437, 438, 439, 440, 447, 448, 456, 457, 458, 465, 550, 551, 559, 564, 572, 573, 580, 590, 591, 593, 606, 607, 612, 614, 710,712, 725, 726. Проте, здійснивши аналіз відеозапису та зведеного реєстру заявок Біржі за результатами Аукціону було встановлено, що ТОВ «Дубава» жодного разу не брав участь в торгах з іншими відповідачами, незважаючи на те, що при поданні заявок реєструвалися на участь у торгах по одних і тих самих лотах. До прикладу:

- a) на лот №97 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава» проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «Інтердерево»;
- b) на лот №118 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» проте під час торгів ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»;
- c) на лот №119 зареєструвалися ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» проте під час торгів, ФОП Медведєва Л.В., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Дубава» жодного разу не підвищували ціну, лот придбала ФОП Четвертухіна Р.Г.

В той же час, інші відповідачі діючи узгоджено, не створювали конкуренції для ТОВ «Дубава» під час торгів за лот №99, на який були зареєстровані також ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерево», проте під час торгів ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «Інтердерево» жодного разу не підвищували ціну, лот придбало ТОВ «Дубава». Таким чином, розподіл ТОВ «Дубава» під час зборів учасників Аукціону 05.12.2017 року в ресторані «Столичний» для придбання лотів та подальша синхронна поведінка ТОВ «Дубава» та інших відповідачів (не прийняття участі в аукціону на лоти, які були предметом розподілу між учасниками змови) підтверджує узгоджену поведінку ТОВ «Дубава», що стосується спотворення результатів аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року.

- c. Вигуки, репліки, які лунали під час Аукціону самі по собі могли не вплинути на результати торгів, але в сукупності з іншими доказами у справі підтверджують факт

змови учасників Аукціону та були спрямовані на реалізацію антиконкурентної домовленості Відповідачів.

- d. Слід зазначити, що змова 11 учасників із 163 (6,7%) не гарантувала кожному із них придбання узгоджених лотів за мінімальною ціною, проте така змова спотворювала конкуренцію і створювала умови Відповідачам, для придбання необробленої деревини, за цінами нижче, ніж ціни, які існували б за умов належної конкуренції. Також слід відмітити, що загальна вартість необробленої деревини, яка була придбана Відповідачами під час Аукціону складає 9818770 грн., що становить 10,5% від загального обсягу деревини, виставленої на Аукціон.

Окрім того, під час реалізації кожного окремого лоту в торгах приймають участь лише суб'єкти господарювання, які зареєструвалися на цей лот, а не усі 163 учасники Аукціону, що значно посилює вплив антиконкурентних узгоджених дій на результати Аукціону.

В той же час, для кваліфікації дій суб'єкта господарювання, як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених Законом, як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії, або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями суб'єктів господарювання.

- e. Фактично за результатами біржових торгів ТОВ «Дубава» придбано лоти №№40, 99, 131, 226, 550, 572, проте не всі з вказаних лотів були предметом антиконкурентних домовленостей Відповідачів, а лише лоти №№40, 131, 550, 572. З цього приводу слід зазначити, що в абсолютній більшості випадків ТОВ «Дубава» придбало погоджені лоти за цінами, які були близькі до початкових та в середньому нижче цін на лоти, де були належні умови конкуренції.

Так, відсоток зростання продажною від початкової вартості лотів, придбаних ТОВ «Дубава», які були попередньо узгоджені Відповідачами в середньому складає 8%, коли в середньому по торгам на усіх лотах Аукціону зростання продажною від початкової вартості складає 14,23%, тобто коли діяла ринкова ціна з належними умовами конкуренції. Підняття ціни придбання по лотам відбувалося лише тоді, коли участь в торгах за вказаний лот приймав інший суб'єкт господарювання, який не був учасником змови.

- f. Що стосується розподілу та придбання лоту №40, то, як видно з стенографічного розшифрування зустрічі учасників Аукціону, що відбулася 05.12.2017 року в приміщенні ресторану «Столичний», обговорення по лоту №40 відбувалося наступним чином:

«...Представник ТОВ «Інтердерев» - Пиши 40 Інтердерев».

ФОП Медведєва Л.В. – Я 39-й.

(сперечаються)

Загоруйко Т.О. – Рєбята рїшайте...Дивїться ось чотири чоловіка...

...

Загоруйко Т.О. – 39-й Леся, 41-й Ліда, а 40-й? Дубава...?...».

Таким чином, лот № 40 був розподілений не для ТОВ «Інтердерев», яке висловило бажання його придбати, а після суперечок для ТОВ «Дубава», яке і придбало його за результатами Аукціону.

- (112) На засіданні адміністративної колегії Відділення представник ФОП Четвертухіної Р.Г. додатково підтвердив заперечення, викладені у листі від 29.10.2018 року б/н (вх.№72-01/1524 від 31.10.2018 року), зокрема: аудіозаписи розмов суб'єктів господарювання в

ресторані «Столичний» є недопустимим доказом, так як вони були зібрані з порушення чинного законодавства. Також, надав листа Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області від 06.02.2019 року №72/3/26/2156. Відповідно до якого співробітниками Управління не здійснювалися оперативно-технічні заходи або негласні слідчі (розшукові) дії щодо аудіозаписів розмов суб'єктів господарювання в ресторані «Столичному» від 05.12.2017 року. Також зазначив, що у зв'язку з цим справу необхідно закрити тому що відсутні будь-які докази порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ФОП Четвертухіної Р.Г.

- (113) Лист Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області від 06.02.2019 року №72/3/26/2156 не спростовує достовірність фактів викладених у листі Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області від 19 січня 2018 року №72/14/76/1-194 та додатку до нього, а інші заперечення представника ФОП Четвертухіної Р.Г. Відділенням попередньо були спростовані під час розгляду листа ФОП Четвертухіна Р.Г. від 29.10.2018 року б/н (вх.№72-01/1524 від 31.10.2018 року) яким було надано заперечення на подання з попередніми висновками у справі №03-06/06-18. Тому, вони не спростовують вчинення ФОП Четвертухіною Р.Г. порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (114) На засіданні адміністративної колегії Відділення ФОП Алілуйко М.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не визнав та зазначив щодо зустрічі в ресторані «Столичному», що суб'єкти господарювання мають право спілкуватися. Також, звернувся з клопотанням врахувати при прийнятті рішення, що суб'єкти господарювання, які здійснюють свою діяльність у сфері реалізації необробленої деревини стають не конкурентоздатними і тому ліс купляти на аукціоні за високими цінами – вбивати своє підприємство. З 2700 експортерів лишилося 1300.
- (115) Вказані заперечення ФОП Алілуйко М.М. не спростовують вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та докази зібрані в процесі розгляду справи.
- (116) На засіданні адміністративної колегії Відділення ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Мазуркевич А.Й., представники ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнали та звернулись з клопотанням про незастосування значних штрафних санкцій у зв'язку з скрутним фінансовим становищем.

6. Остаточні висновки

- (117) Таким чином, доказами і дослідженням усієї сукупності фактів, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, що дії ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Дзюблюк Б.М., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава», які полягали у: проведенні зустрічі за день до проведення Аукціону з метою розподілу лотів між учасниками змови, дзвінками між мобільними телефонами окремих учасників змови за день до проведення Аукціону, відсутність змагальності у торгах за лоти, які були предметом розподілу між учасниками змови, придбання учасниками змови усіх лотів, щодо яких здійснювалась змова, придбання учасниками змови лотів за цінами значно нижче середніх по Аукціону, особливість поведінки учасників під час Аукціону (репліки, вигуки), що були спрямовані на виконання умов домовленості між учасниками є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018

року та обмежує право державних підприємств Хмельницького обласного управління лісового господарства на реалізацію своєї продукції за ринковими цінами, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.

- (118) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (119) Вищезазначені дії ФОП Четвертухіна Р.Г., ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Дзюблюк Б.М., ФОП Полятевич В.Т., ФОП Алілуйко М.М., ФОП Мазуркевич А.Й., ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава», які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та проведення 06 грудня 2017 року товарною біржею «Подільська» аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів аукціонів.

7. Визначення розміру штрафу

- (120) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (121) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 17.01.2019 року №2019/10/22-01-57-08-14) дохід ФОП Четвертухіної Р.Г. за звітний період 2018 року становить ██████████ гривень.
- (122) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 17.01.2019 року №2019/10/22-01-57-08-14) дохід ФОП Медведєвої Л.В. за 9 місяців 2018 року становить ██████████ гривень.
- (123) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 17.01.2019 року №2019/10/22-01-57-08-14) дохід ФОП Савранського С.О. за 9 місяців 2018 року становить ██████████ гривень.
- (124) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 01.03.2019 року №8427/22-01-08-02-13) дохід ФОП Терещук О.В. за звітний період 2018 року становить ██████████ гривень.
- (125) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Тернопільській області (лист від 18.01.2019 року №233/10/19-00-13-01-21-4/1404) дохід ФОП Дзюблюк Б.М. за 9 місяців 2018 року становить ██████████ гривень.
- (126) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 01.03.2019 року №8427/22-01-08-02-13) дохід ФОП Полятевич В.Т. за звітний період 2018 року становить ██████████ гривень.
- (127) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 01.03.2019 року №8427/22-01-08-02-13) дохід ФОП Алілуйко М.М. за звітний період 2018 року становить ██████████ гривень.
- (128) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 01.03.2019 року №8427/22-01-08-02-13) дохід ФОП Мазуркевич А.Й. за звітний період 2018 року становить ██████████ гривень.

- (129) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 17.01.2019 року №2019/10/22-01-57-08-14) дохід ТОВ «Інтердерево» за 9 місяців 2018 року становить ██████████ гривень.
- (130) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Хмельницькій області (лист від 01.03.2019 року №8427/22-01-08-02-13) дохід ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» за звітний період 2018 року становить ██████████ гривень.
- (131) За інформацією наданою Головним управлінням ДФС у Рівненській області (лист від 18.01.2019 року №513/9/17-00-21-03) дохід ТОВ «Дубава» за 9 місяців 2018 року становить ██████████ гривень.
- (132) При визначенні розміру штрафу враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, аукціонів), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при заниженій ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для продавця обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права продавця на реалізацію товару за цінами, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом недоотримані доходи державних підприємств.
- (133) Водночас, при визначенні розміру штрафу враховано такі обставини: обсяг ринку реалізації необробленої деревини, на якому було вчинено порушення становить 93 584 335 грн.; ФОП Медведєва Л.В., ФОП Савранський С.О., ФОП Терещук О.В., ФОП Мазуркевич А.Й., представники ТОВ «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС», ТОВ «Інтердерево», ТОВ «Дубава» співпрацювали з Відділенням під час розгляду справи та порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначеними суб'єктами господарювання визнано.
- (134) Розглянувши матеріали справи, подання з попередніми висновками у справі №03-06/06-18 від 09 жовтня 2018 року №72-03/65п у їх сукупності, адміністративна колегія Відділення дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця *Четвертухіної Раїси Григорівни* (ідентифікаційний код - 2237315965, Хмельницька обл., м. Красилів, вул. Б.Хмельницького, 4, кв.4), фізичної особи-підприємця *Медведєвої Лесі Василівни* (ідентифікаційний код - 2807007374, Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Бегоулева, 2, кв.1), фізичної особи-підприємця *Савранського Сергія Олександровича* (ідентифікаційний код - 2940522276, Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Бегоулева, 2, кв.1), фізичної особи-підприємця *Терещука Олександра Васильовича* (ідентифікаційний код - 2662917674, Хмельницька обл., м. Шепетівка, вул. Рампова, 14), фізичної особи-підприємця *Дзюблюка Богдана Михайловича* (ідентифікаційний код - 3394113552, Хмельницька обл., м. Славута, вул. Соборності, 32а,

кв.19), фізичної особи-підприємця *Полятевича В'ячеслава Тадеушевича* (ідентифікаційний код - 2550102233, Хмельницька обл., м. Красилів, вул. Таращанська, 1а) фізичної особи-підприємця *Алілуйко Михайла Михайловича* (ідентифікаційний код - 2439315732, Хмельницька обл., м. Шепетівка, пр-т Миру, 42, кв.57), фізичної особи-підприємця *Мазуркевича Анатолія Йосиповича* (ідентифікаційний код - 2050820532, Хмельницька обл., м. Дунаївці, вул. Шевченка, 1156, кв.9), *товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 36440841, Хмельницька обл., Дунаєвецький р-н, смт. Дунаївці, вул. Першотравнева, 2-а), *товариства з обмеженою відповідальністю «Інтердерево»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 33617305, Хмельницька обл., м. Славута, вул. Привокзальна, 26), *товариства з обмеженою відповідальністю «Дубава»* (ідентифікаційний код юридичної особи - 33649672, Рівненська обл., Рівненський р-н, с. Нова Любомирка, вул. Промислова, 6), які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та проведення 06 грудня 2017 року товарною біржею «Подільська» аукціону по реалізації необробленої деревини з поставкою у I кварталі 2018 року порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів аукціонів.

2. За вчинення порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати штраф на:
 - 2.1. фізичну особу-підприємця Четвертухину Раїсу Григорівну (ідентифікаційний код - 2237315965) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
 - 2.2. фізичну особу-підприємця Медведєву Лесю Василівну (ідентифікаційний код - 2807007374) у розмірі 25 797,00 (двадцять п'ять тисяч сімсот дев'яносто сім) гривень;
 - 2.3. фізичну особу-підприємця Савранського Сергія Олександровича (ідентифікаційний код - 2940522276) у розмірі 28 568,00 (двадцять вісім тисяч п'ятсот шістдесят вісім) гривень;
 - 2.4. фізичну особу-підприємця Терещука Олександра Васильовича (ідентифікаційний код -2662917674) у розмірі 11 546,00 (одинадцять тисяч п'ятсот сорок шість) гривень;
 - 2.5. фізичну особу-підприємця Дзюблюка Богдана Михайловича (ідентифікаційний код -3394113552) у розмірі 19 684,00 (дев'ятнадцять тисяч шістсот вісімдесят чотири) гривень;
 - 2.6. фізичну особу-підприємця Полятевича В'ячеслава Тадеушевича (ідентифікаційний код -2550102233) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
 - 2.7. фізичну особу-підприємця Алілуйко Михайла Михайловича (ідентифікаційний код -2439315732) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
 - 2.8. фізичну особу-підприємця Мазуркевича Анатолія Йосиповича (ідентифікаційний код -2050820532) у розмірі 6 005,00 (шість тисяч п'ять) гривень;
 - 2.9. товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА ЗЕНІТ-СЕРВІС ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи - 36440841) у розмірі 16 943,00 (шістнадцять тисяч дев'ятсот сорок три) гривень;
 - 2.10. товариство з обмеженою відповідальністю «Інтердерево» (ідентифікаційний код юридичної особи - 33617305) у розмірі 14 372,00 (чотирнадцять тисяч триста сімдесят два) гривні;
 - 2.11. товариство з обмеженою відповідальністю «Дубава» (ідентифікаційний код юридичної особи - 33649672) у розмірі 17 728,00 (сімнадцять тисяч сімсот двадцять вісім) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії
голова відділення

О.Федорчук