



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28.12.2018

м. Одеса

№ 24-р/к

Справа № 21-02/2016

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 21-02/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України

ВСТАНОВЛЕНО

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених відділом комунального господарства та благоустрою Іллічівської (Чорноморської) міської ради Одеської області (ідентифікаційний код юридичної особи – 33647570) на закупівлю за кодом 37.00.1 – «Послуги каналізаційні» (утримання зливної каналізації вулично-дорожньої мережі) у 2015 році.

2. СТОРОНИ

- (2) Відповідачами у Справі (далі – **Відповідачі**) є:

підприємство засноване на власності об'єднання громадян «Строитель» ідентифікаційний код юридичної особи – 22489763, місцезнаходження: 68000, Одеська область, м. Чорноморськ, смт. Олександрівка, вулиця Радянська, 26 (далі – **ПЗВОГ «Строитель»**), основним видом діяльності є: код КВЕД 41.20 будівництво житлових і нежитлових будівель.

товариство з обмеженою відповідальністю «Автодор» ідентифікаційний код юридичної особи – 13888197, місцезнаходження: 68000, Одеська область, м. Чорноморськ, вулиця Праці, 20 (далі – **ТОВ «Автодор»**), основним видом діяльності є: код КВЕД 42.11 будівництво доріг і автострад.

- (3) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.08.2016 № 23-рп/к розпочато розгляд справи № 21-02/2016 за ознаками вчинення порушення ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів

- (5) на закупівлю відділом комунального господарства та благоустрою Іллічівської (Чорноморської) міської ради Одеської області послуг утримання зливної каналізації вулично-дорожньої мережі [оголошення № 002153 про проведення відкритих торгів опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 164 (06.01.2015) від 06.01.2015].
- (6) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 21-02/2016 складено попередні висновки № 17-ПВ від 13.11.2018.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (7) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 164 (06.01.2015) від 06.01.2015 відділом комунального господарства та благоустрою Іллічівської (Чорноморської) міської ради Одеської області, який виступав Замовником конкурсних торгів було опубліковано оголошення № 002153 (далі – **Торги**). Предметом закупівлі визначено: код 37.00.1 – «послуги каналізаційні» (утримання зливної каналізації вулично-дорожньої мережі).
- (8) Місце надання послуг Замовнику: територія Іллічівської (Чорноморської) міської ради Одеської області, строк надання послуг – протягом 2015 року.
- (9) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 09.02.2015 до 08 год. 30 хв.
- (10) Розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) 09.02.2015 о 10 год. 00 хв.
- (11) Пропозиції конкурсних торгів надали такі суб'єкти господарювання:
ПЗВОГ «Строитель» (ідентифікаційний код юридичної особи – 22489763) з ціною пропозицією 644 650 гривень;
ПП «Укрспецтехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31480743) з ціною пропозицією 489 816 гривень;
ТОВ «Автодор» (ідентифікаційний код юридичної особи – 13888197) з ціною пропозицією 638 051 гривень.
- (12) На підставі пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» пропозиція конкурсних торгів ПП «Укрспецтехніка» була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.
- (13) За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів 27.02.2015 було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ «Автодор».
- (14) З переможцем укладено Договір підряду № 02/45 від 17.03.2015 на суму 638 051,00 (шістсот тридцять вісім тисяч п'ятдесят одна гривня 00 копійок) з ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (15) ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мають діяти з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (16) Аналіз змісту матеріалів відкритих торгів та отриманих під час розслідування справи № 21-02/2016 документів і інформації свідчить, про узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним.

Взаємодія уповноважених представників Відповідачів

- (17) На момент проведення Торгів, керівником ПЗВОГ «Строитель» є Терлецький Олег Анатолійович, що підтверджується Наказом № 1 від 05.09.1998. Відповідно до Наказу про призначення на посаду директора № 16-К від 31.03.2011, керівником ТОВ «Автодор» є Гончаренко Олег Володимирович.

- (18) У пункті 16 листа ПЗВОГ «Строитель» від 19.09.2018 № 42 (вх. № 65-01/1913 від 20.09.2018) надісланому на вимогу про надання інформації від 27.08.2018 № 65-02/1672 Одеського обласного територіального відділення АМК України, зазначається: «В процесі готування Тендерної документації Терлецький О.А. двічі їздив до Одеси, але необхідні документи взяти не зміг, там зустрів Гончаренко О.В., якого знав і звернувся до нього з проханням взяти Довідки і для нашого підприємства.
- (19) На підтвердження зазначеної інформації, до листа додано Доручення № 2 від 21.01.2015, яким ПЗВОГ «Строитель» в особі директора Терлецького О.А. доручає Гончаренко Олегу Васильовичу (паспорт [інформація з обмеженим доступом]) представляти інтереси ПЗВОГ «Строитель», зокрема подавати заяви та отримувати відповіді та довідки.
- (20) Отже, викладені вище факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між представниками Відповідачів саме в період проведення Торгів.

Спільна підготовка Відповідачів до Торгів

- (21) В ході аналізу матеріалів Торгів, з'ясовні обставини, які свідчать про координаність дій Відповідачів під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів для участі в процедурі закупівлі.
- (22) Відповідачі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів подали довідки управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУ МВС України в Одеській області, про те що посадова особа учасника до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває, які сформовані станом на одну дату на бланках за послідовними номерами, за наступними реєстраційними номерами:

ПЗВОГ «Строитель» – довідка № 710-20012015/51210, сформована станом на 27.01.2015 на бланку серії ЕДО № 032368 (Терлецький Олег Анатолійович [інформація з обмеженим доступом]);

ТОВ «Автодор» – довідка № 715-20012015/51210, сформована станом на 27.01.2015 на бланку серії ЕДО № 032367 (Гончаренко Олег Васильович [інформація з обмеженим доступом]).

- (23) За результатами аналізу інформації отриманої від Управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУ МВС України в Одеській області листом від 21.05.2015 № 13/1538 (вх. № 09-02/1592 від 27.05.2015) встановлено, що запити Терлецького Олега Анатолійовича та Гончаренко Олега Васильовича на отримання довідок, були подані в один день та зареєстровані за послідовними вхідними номерами, а саме:
 ПЗВОГ «Строитель» – запит № 6285 від 20.01.2015;
 ТОВ «Автодор» – запит № 6286 від 20.01.2015.
- (24) Крім того, зазначені запити були заповнені схожим почерком та містять однаковий підпис заявника, який відповідно до паспортних даних належить Гончаренко Олегу Васильовичу. При цьому, у запитах обох Відповідачів зазначається однаковий контактний телефонний номер
- (25) Разом з тим, ТОВ «Автодор» листом від 18.09.2018 № 105 (вх. № 65-01/1938 від 21.09.2018) повідомило, що під час підготовки та/або збору документів, що були подані у складі пропозиції конкурсних торгів, мобільний зв'язок за номером [інформація з обмеженим доступом] використовував директор Гончаренко Олег Васильович.

- (26) Сплата посередницьких послуг ОФ ДП МВС України «Інформ ресурси» Терлецьким Олегом Анатолійовичем та Гончаренко Олегом Васильовичем здійснена в АТ «Укрсиббанк» (відділення №709, МФО 351005) в один день – 20.01.2015 на суму 100,00 грн. кожний, про що свідчать копії квитанцій.
- (27) Довідки відносно Терлецького О.А. та Гончаренко О.В. були отримані однією фізичною особою - Гончаренко О.В., що підтверджується його особистим підписом у журналі реєстрації виданих довідок управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУ МВС України в Одеській області.
- (28) Крім того, було надано Доручення № 2 від 21.01.2015, яким ПЗВОГ «Строитель» в особі директора Терлецького О.А. доручає Гончаренко Олегу Васильовичу представляти інтереси ПЗВОГ «Строитель», зокрема подавати заяви та отримувати відповіді та довідки.
- (29) Отже, той факт, що Гончаренко Олег Васильович був безпосередньо задіяний до підготовки документів, які подавалися ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» в складі конкурсних пропозицій, свідчить про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку на стадії підготовки до Торгів. Обмін інформацією та виконання домовленостей щодо збору документів під час підготовки пропозицій відбувався в тому числі через Гончаренко О.В.
- (30) За умови існування дійсної конкуренції між Відповідачами, ПЗВОГ «Строитель» утрималося би від делегування повноважень на збір документів представнику конкуруючого ТОВ «Автодор».
- (31) За наявності дійсної конкуренції між Відповідачами, однією з характеристик їх поведінки могло бути делегування повноважень представляти свої інтереси під час збирання документів, необхідних для подання у складі пропозиції конкурсних торгів, своїм працівникам або особам, які жодним чином не пов'язані з суб'єктами господарювання, яких Відповідачі вважають або могли вважати своїми конкурентами.
- (32) Відповідачі у складі своїх конкурсних пропозицій подані інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, які були сформовані та видані Головним управлінням юстиції в Одеській області в один день за наступними номерами:
- ПЗВОГ «Строитель» - довідка 320216 сформована 26.01.2015 о 12:49, видана за вих.№ 1794/10-23 від 26.01.2015;
- ТОВ «Автодор» - довідка 320183 сформована 26.01.2015 о 12:18, видана вих.№ 1755/10-23 від 26.01.2015.
- (33) За інформацією Головного територіального управління юстиції в Одеській області наданою листом від 18.05.2015 № 18594/10-17 (вх. № 08-02/1557 від 25.05.2015) запити Відповідачів про отримання інформаційних довідок з Єдиного реєстру надійшли в один день за наступними номерами:
- ПЗВОГ «Строитель» - запит від 20.01.2015 №4 зареєстрований за вх.№ 1794/10-23 від 20.01.2015;
- ТОВ «Автодор» - запит від 19.01.2015 №5 зареєстрований за вх. № 1755/10-23 від 20.01.2015.
- (34) Слід зазначити, інформаційні довідки з Єдиного реєстру були видані Головним управлінням юстиції в Одеській області в один день за наступними вихідними номерами:
- ПЗВОГ «Строитель» - вих.№1794/10-23 від 26.01.2015;

ТОВ «Автодор» - вих.№1755/10-23 від 26.01.2015.

- (35) Довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство стосовно обох Відповідачів, були отримані однією особою Гончаренко О.В в один день – 05.02.2015, що підтверджується підписом отримувача у журналі обліку видачі інформаційних довідок №10-34.
- (36) Крім того, Головним територіальним управлінням юстиції в Одеській області була надана копія Доручення № 3 від 28.01.2015, яким ПЗВОГ «Строитель» в особі директора Терлецького О.А. доручає Гончаренко Олегу Васильовичу представляти інтереси ПЗВОГ «Строитель» та отримати інформаційну довідку у відділі з питань банкрутства Головного управління юстиції в Одеській області.
- (37) Надання повноважень директором ПЗВОГ «Строитель» на отримання довідок директору ТОВ «Автодор» свідчить про відсутність сумнівів ПЗВОГ «Строитель» в отриманні вчасно та в належній формі, фактично, своїм конкурентом у процедурі закупівлі необхідного документа.
- (38) За умови наявності ризику того, що довідка може бути невчасно або в неналежній формі отримана для ПЗВОГ «Строитель», з урахуванням ймовірної можливості дій директора конкурента в інтересах іншого учасника (свого підприємства), директор ПЗВОГ «Строитель» не надав би зазначені повноваження Гончаренку О.В., враховуючи загрозу подання неналежним чином складеної пропозиції конкурсних торгів та, як наслідок, поразки в процедурі закупівлі в зв'язку з відхиленням останньої.
- (39) Отже, обмін інформацією між Відповідачами та виконання домовленостей щодо збору документів під час підготовки пропозицій відбувався через Гончаренко О.В. Зазначені обставини, свідчать про те, що Відповідачі були обізнані про участь один одного в Торгах та узгодили свою поведінку на стадії підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів.
- (40) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у Торгах, ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки. Така координація призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.

Синхронність дій у часі

- (41) В складі конкурсних пропозицій Торгів, обома Відповідачами подані інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, сформовані Головним територіальним управлінням юстиції в Одеській області в один день з різницею у 6 хвилин за наступними реєстраційними номерами:

ПЗВОГ «Строитель» (Терлецький Олег Анатолійович) – довідка № 78988 сформована 21.01.2015 о 14:46:42;

ТОВ «Автодор» (Гончаренко Олег Васильович) – довідка № 78993 сформована 21.01.2015 о 14:52:16.

- (42) Головне територіальне управління юстиції в Одеській області листом від 18.05.2015 № 18594/10-17 (вх. № 08-02/1557 від 25.05.2015) повідомило, що інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення були видані особисто Терлецькому О.А. та Гончаренко О.В. в один день за послідовними вихідними номерами:

ПЗВОГ «Строитель» – видана 22.01.2015 за вих.№ 1743/0450, на бланках – 24205, 24206;

ТОВ «Автодор» – видана 22.01.2015 за вих.№ 1744/0450, на бланках – 24203, 24204.

- (43) Відповідачі в складі своїх пропозицій конкурсних торгів подали довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів ДПІ у м. Іллічівську ГУ Міндоходів в Одеській області:

ПЗВОГ «Строитель» - вих.№ 2288/10/15-03-23-01 від 09.02.2015;

ТОВ «Автодор» - вих.№ 2148/10/15-03-23-01 від 04.02.2015.

- (44) Згідно витягів з автоматизованої інформаційної системи ДПІ у м. Іллічівську ГУ Міндоходів в Одеській області наданих листом від 18.05.2015 № 4227/10/15-03-23 (вих.№ 09-02/1533 від 21.05.2015) заяви від ТОВ «Автодор» та ПЗВОГ «Строитель» на отримання довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів надійшли електронною поштою (e-mail) в один день за наступними реєстраційними номерами:

ПЗВОГ «Строитель» - 02.02.2015 за № 9007698244, 03.02.2015 за № 9008025670;

ТОВ «Автодор» - 02.02.2015 за № 9007447601, № 900744946.

- (45) Таким чином, погоджену поведінку ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» під час підготовки до Торгів, підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин.

Схожість в оформленні документів Відповідачів

- (46) Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються учасниками, визначений Документацією конкурсних торгів, яка розроблена на виконання вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» та затверджена головою комітету з конкурсних торгів. «Форми пропозиції конкурсних торгів» обох учасників торгів – ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» повинні відповідати вимогам Додатку 1 документації конкурсних торгів Замовника.
- (47) Отже, Замовником визначено лише зміст інформації, яка повинна бути зазначена у «Формі пропозиції конкурсних торгів», відтак учасники процедури закупівлі повинні були самостійно, на власний розсуд та власні вподобання оформити конверти зі своїми пропозиціями, що виключає наявність спільних помилок та спільних особливостей.
- (48) Однак, «Форми пропозиції конкурсних торгів» Відповідачів мають спільні особливості оформлення, що не може пояснюватися випадковим збігом, а саме:
- у строчці «Інша інформація» однаково прописують повну назву підприємства, що не було передбачено вимогами Додатку 1;
 - відповідно до вимог Додатку 1 Учасники мали зазначити «...на загальну суму: (сума цифрами та прописом) гривень, в тому....», однак ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» однаково прописують «...гривень (.....) гривень, в тому....», зазначаючи зайве слово «гривень».
- (49) Наявність таких спільних особливостей в заповненні таблиць та оформленні форми «Форма пропозиції конкурсних торгів» може свідчити про те, що під час підготовки пропозицій між ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» відбувався обмін інформацією або форми "Форма пропозиції конкурсних торгів" готувались одним із Учасників. Оскільки, таблиці форми "Форма пропозиції конкурсних торгів" містять інформацію про цінові пропозиції, наведене свідчить про те, що Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.
- (50) На вимогу Додатку 4 у складі своїх пропозицій конкурсних торгів Відповідачі надали «анкети учасників торгів». Однак, зазначені інформаційні довідки мають спільні особливості оформлення, що не може пояснюватися випадковим збігом, а саме:

- однаково прописують інформацію у другій колонці таблиці, використовуючи курсив;
- у строчці «Керівник підприємства (П.І.Б), посада...» однаково прописують «Директор ...», замінюючи місцями послідовність зазначення необхідної інформації;
- в обох випадках використовують однакове скорочення мобільного номеру «моб.тел.» та з використанням знаку «-» між однаковою кількістю цифр.

- (51) Зазначене свідчить, що Відповідачі спільно (узгоджено) готували «Анкети учасників торгів» для подання у складі своїх конкурсних пропозицій.
- (52) На виконання пункту 7 Розділу 3 документації конкурсних торгів Відповідачі надали пояснювальні записки, сформовані у довільній формі, про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. Однак, зазначені інформаційні записки мають спільні особливості оформлення, що не може пояснюватися випадковим збігом, а саме:
- однаково прописують «...послуги по утримання...» замість «... послуги з утримання...»;
 - після слова «проїздів» обидва учасника однаково прописують знак «крапка» замість знака «коми».
- (53) У випадку підготовки пояснювальних записок незалежно один від одного, Відповідачі могли надавати інформацію з додержанням вимог, встановлених Замовником, але з індивідуальними особливостями в оформленні, не схожими один на одного. Таким чином, наявність схожостей в оформленні конвертів ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор», не є природним та не можливо пояснити простим співпадінням.
- (54) Характер збігів та наявність схожостей у документах, які надавались Відповідачами для участі у Торгах, неможливо пояснити випадковим збігом обставин і свідчить, що документи готувались учасниками спільно та узгоджено з використанням одних і тих же файлів або про те, що документи готувались одним із Відповідачів, що виключає можливість того, що конкурсні пропозиції готувались кожним з учасників торгів окремо та без обміну інформацією між ними.
- (55) Схожість в оформленні документів ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» не може бути пояснена ні простим збігом, ані використанням шаблонів, у тому числі й установлених форм оформлення тендерних пропозицій у мережі Інтернет, які також потребують подальшого редагування та внесення до них відомостей, які безпосередньо стосувалися участі саме в Торгах.
- (56) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені документи мали б відрізнятися, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами

- (57) Між ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» ще до проведення Торгів існували ділові та господарські відносини, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у відкритих торгах і особливість ведення господарської діяльності.
- (58) ТОВ «Автодор» у своєму листі від 18.09.2018 № 105 (вх. № 65-01/1938 від 21.09.2018) повідомило що у 2014 році надавало ПЗВОГ «Строитель» транспортні послуги.

- (59) До зазначеного листа ТОВ «Автодор» надано картку рахунку № 361 за 2014 рік з описом транспортних послуг, що надавались ПЗВОГ «Строитель», відповідно до якої 04.09.2014 ПЗВОГ «Строитель» здійснило перерахування грошових коштів на суму [інформація з обмеженим доступом] гривень.
- (60) Тобто, аналіз показників фінансово-господарських взаємовідносин ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» свідчить про наявність господарських відносини між Відповідачами, які створюють певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними при участі у конкурсних торгах.
- (61) Отже, ще до проведення Торгів, ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор», були пов'язані господарськими відносинами, у зв'язку з чим Відповідачі були обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі щодо участі в Торгах.

Аналіз цінкових пропозицій учасників Торгів

- (62) Пропозиція конкурсних торгів учасника ціна якої є найменша, за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, визначається найвигіднішою, а такий учасник визначається переможцем конкурсних торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги на торгах.
- (63) За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у конкурсній процедурі закупівлі, пропонував би максимально низьку ціну на товар, задля забезпечення своєї перемоги у конкурсній процедурі закупівлі. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (64) Згідно протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/н від 09.02.2015, пропозиції конкурсних торгів надали такі суб'єкти господарювання:
 ПЗВОГ «Строитель» (ідентифікаційний код юридичної особи – 22489763) з ціною пропозицією 644 650 гривень;
 ПП «Укрспецтехніка» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31480743) з ціною пропозицією 489 816 гривень;
 ТОВ «Автодор» (ідентифікаційний код юридичної особи – 13888197) з ціною пропозицією 638 051 гривень.
- (65) Розглянувши цінкові пропозиції учасників Торгів встановлено, що цінова пропозиція ПЗВОГ «Строитель» є вищою за цінову пропозицію ТОВ «Автодор» на 1,03% (6 599,00 гривень).
- (66) Разом з тим, цінова пропозиція ПП «Укрспецтехніка», яке також є учасником Торгів, є нижче на 24,02% (154 834,00 гривень) за цінову пропозицію ПЗВОГ «Строитель» та нижче на 23,23% (148 235,00 гривень) за ціни ТОВ «Автодор».
- (67) Отже, Відповідачі розраховували свої цінкові пропозиції на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів таким чином, щоб забезпечити перемогу заздалегідь визначеному суб'єкту господарювання, а саме ТОВ «Автодор».
- (68) Методика оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі відповідно до документації конкурсних торгів Замовника, здійснюється за бальною системою обчислення на основі критерію ціни (питома вага – 85%) та умови оплати (відстрочка платежу 9 місяців – 15 балів; відстрочка платежу 6 місяців – 10 балів; відстрочка платежу 3 місяці – 5 балів). Максимально можлива кількість балів для кожної пропозиції конкурсних торгів становить -100 балів. Кращою є та пропозиція, яка набрала максимально можливу кількість балів (100%).
- (69) ТОВ «Автодор» у формі «Пропозиція конкурсних торгів» від 31.01.2015 № 23, погоджується на умови розрахунків за фактом постачання з відстрочкою платежу до 9-ти місяців. Разом з тим, ПЗВОГ «Строитель» у власній формі «Пропозиція

конкурсних торгів» зазначає умови розрахунків за фактом постачання з відстрочкою платежу до 3-х місяців через що позбавило себе можливості отримати 100 балів і, як наслідок, підвищити вірогідність своєї перемоги у процедурі закупівлі.

- (70) Зазначене свідчить про відсутність у ПЗВОГ «Строитель» наміру отримати перемогу у процедурі закупівлі.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (71) З огляду на ту сукупність доказів та обставин, які встановлені Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України під час розгляду справи № 21-02/2016, їх наявність не може бути пояснена існуванням інших факторів, крім наявністю узгоджених антиконкурентних дій Відповідачів.
- (72) Участь ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» у Торгах, є домовленістю, в наслідок якої усувалась конкуренція між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання Замовником переможця у зв'язку з попередньою обізнаністю щодо результатів торгів.
- (73) Внаслідок такої взаємодії, конкуренцію між Відповідачами було усунуто, чим було спотворено результати Торгів, оскільки саме здійснення конкурентного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця торгів.
- (74) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів або послуг з учасником, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам тендеру.
- (75) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у торгах, ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення торгів.
- (76) Отже, встановленими у справі № 21-02/2016 обставинами у їх сукупності доведено, що ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю: код 37.00.1 – «послуги каналізаційні» (утримання зливної каналізації вулично-дорожньої мережі) проведеною відділом комунального господарства та благоустрою Іллічівської (Чорноморської) міської ради Одеської області (оголошення № 002153 опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 164 (06.01.2015) від 06.01.2015).
- (77) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (78) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (79) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (80) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи

можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (81) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (82) Таким чином, дії ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор», а саме: здійснення ними погодженої поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах проведених відділом комунального господарства та благоустрою Іллічівської (Чорноморської) міської ради Одеської області (оголошення № 002153 опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 164 (06.01.2015) від 06.01.2015) є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (83) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-р) (зі змінами), ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» були надіслані листи від 14.11.2018 № 65-02/2385, № 65-02/2384 (відповідно) з копіями попередніх висновків № 17-ПВ від 13.11.2018 за результатами збирання та аналізу доказів у справі № 21-02/2016.
- (84) Від ПЗВОГ «Строитель» та ТОВ «Автодор» жодних міркувань, пропозицій, заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у попередніх висновках № 17-ПВ від 13.11.2018, не надходило.

**7. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ
ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ)
ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ
ШТРАФ**

- (85) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (86) Згідно звіту про фінансові результати (Форма № 2-м), наданого листом від 19.09.2018 № 42 (вх. № 65-02/1913 від 20.09.2018), розмір доходу ПЗВОГ «Строитель» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить [інформація з обмеженим доступом] гривень.
- (87) Згідно звіту про фінансові результати (Форма № 2-м), наданого листом від 18.09.2018 № 105 (вх. № 65-01/1938 від 21.09.2018), розмір доходу ТОВ «Автодор» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить [інформація з обмеженим доступом] гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 14, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, із змінами та доповненнями, пунктами 5, 31, 32, 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції України, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 із змінами, адміністративна колегія Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що підприємством заснованим на власності об'єднання громадян «Строитель» (ідентифікаційний код юридичної особи – 22489763) та товариством з обмеженою відповідальністю «Автодор» (ідентифікаційний код юридичної особи – 13888197) вчинено порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, яке кваліфікується пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: код 37.00.1 – «послуги каналізаційні» (утримання зливної каналізації вулично-дорожньої мережі) проведеною відділом комунального господарства та благоустрою Іллічівської (Чорноморської) міської ради Одеської області (оголошення № 002153 опубліковано в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 164 (06.01.2015) від 06.01.2015).
2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього подання, накладити штраф на підприємство заснованим на власності об'єднання громадян «Строитель» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього подання, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Автодор» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня отримання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Д.В. Корчак