



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДОНЕЦЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

“ 27 ” лютого 2019 року

№ 55/5-р/к

справа № 03-26-08/2017

м. Краматорськ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» та товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» подали заяви на участь у торгах на закупівлю робіт з «озеленення смт. Олександрівка, а саме: реконструкція парку «Ювілейний». Очікувана вартість за процедурою закупівлі складає 12 192 698 (дванадцять мільйонів сто дев'яносто дві тисячі шістсот дев'яносто вісім) гривень.

При цьому, ані товариство з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» ані товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» не понижували власні цінові пропозиції під час аукціону, для подання власних тендерних пропозицій використовували одну і ту саму IP-адресу, подали схожу тендерну документацію тощо, тобто, узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі процедурі відкритих торгів.

За результатами розгляду справи № 03-26-08/2017 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» та товариства з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС», визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «ЮСС-Транзит» - 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.; на ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» - 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом трьох років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-26-08/2017 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» (ідентифікаційний код 30098401) та товариством з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» (ідентифікаційний код 37603411) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань у справі № 03-26-08/2017 від 05.12.2018 № 55/8-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Донецьке відділення) від 30.10.2017 № 10-р, було розпочато розгляд справи № 03-26-08/2017 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого пунктом 1 статті 50 та визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт з «озеленення смт. Олександрівка, а саме: реконструкція парку «Ювілейний», замовником в яких виступав Департамент екології та природних ресурсів Донецької обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код: 38707906; місцезнаходження: 84313, Донецька область, м. Краматорськ, вул. Богдана Хмельницького, 6).
- (2) Головою Донецького відділення в рамках розгляду справи № 03-26-08/2017 було направлено вимоги щодо надання інформації:
- листом від 14.11.2017 № 01-41/878 державному підприємству «Прозорро»;
 - листом від 24.11.2017 № 01-41/906 (1) товариству з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит»;
 - листом від 24.11.2017 № 01-41/906 (2) товариству з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»;
 - листом від 24.11.2017 № 01-41/907 публічному акціонерному товариству Комерційний банк «ПРИВАТБАНК»;
 - листом від 24.11.2017 № 01-41/908 Ізюмському об'єднаному управлінню Пенсійного фонду України Харківської області;
 - листом від 24.11.2017 № 01-41/909 Управлінню Пенсійного фонду України у м. Краматорську Донецької області;
 - листом від 24.11.2017 № 01-41/910 Державній податковій інспекції у м. Краматорську Головного управління Державної фіскальної служби у Донецькій області;
 - листом від 24.11.2017 № 01-41/911 Ізюмській об'єднаній державній податковій інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Харківській області;
 - листом від 27.11.2017 № 01-41/928 товариству з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн»;
 - листом від 19.12.2017 № 01-41/986 товариству з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит»;
 - листом від 21.12.2017 № 01-41/998 товариству з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ»;
 - листом від 21.02.2018 № 01-34/229 приватному акціонерному товариству «ВФ Україна»;
 - листом від 21.02.2018 № 01-34/226 приватному акціонерному товариству «КИЇВСТАР»;
 - листом від 21.02.2018 № 01-34/227 публічному акціонерному товариству «УКРТЕЛЕКОМ»;
 - листом від 21.02.2018 № 01-34/228 товариству з обмеженою відповідальністю «САТЕЛІТ СЕРВІС»;
 - листом від 06.03.2018 № 01-34/299 товариству з обмеженою відповідальністю «САТЕЛІТ СЕРВІС»;

- листом від 03.04.2018 № 55-02/385 товариству з обмеженою відповідальністю «САТЕЛІТ СЕРВІС»;
 - листом від 16.04.2018 № 55-02/437 товариству з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Д.С.»;
 - листом від 23.04.2018 № 55-02/460 товариству з обмеженою відповідальністю «САТЕЛІТ СЕРВІС»;
 - листом від 03.05.2018 № 55-02/483 товариству з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Д.С.»;
 - листом від 10.05.2018 № 55-02/509 державній інспекції з енергетичного нагляду за режимами споживання електричної і теплової енергії у Донбаському регіоні державного підприємства «національна енергетична компанія «УКРЕНЕРГО»;
 - листом від 11.06.2018 № 55-02/597 Державній податковій інспекції у м. Краматорську Головного управління Державної фіскальної служби у Донецькій області;
 - листом від 11.06.2018 № 55-02/598 Ізюмській об'єднаній державній податковій інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Харківській області;
 - листом від 11.06.2018 № 55-02/599 товариству з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»;
 - листом від 11.06.2018 № 55-02/600 товариству з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит»;
 - листом від 09.08.2018 № 55-02/829 товариству з обмеженою відповідальністю «Краматорський залізобетон»;
 - листом від 09.08.2018 № 55-2/828 фізичній особі підприємцю Лазаренко Іллі Миколайовичу;
 - листом від 09.08.2018 № 55-02/827 товариству з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит».
- (3) Листом від 06.12.2018 № 55-02/1284 товариству з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» та листом від 06.12.2018 № 55-02/1285 товариству з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» було направлено копії Подання з попередніми висновками у справі від 05.12.2018 № 55/8-пв/к. 31.01.2019 року інформацію про подання з попередніми висновками та про день, час і місце розгляду справи було розміщено на сайті Донецького відділення.

2. Відповідачі

- (4) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) товариство з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» (ідентифікаційний код: 30098401; місцезнаходження: 84306, Донецька область, м. Краматорськ, смт. Біленьке, вул. Ольги Кобилянської, буд. 3) (надалі - ТОВ «ЮСС-Транзит»), зареєстроване 09.10.1998 (згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань). Основним видом діяльності за КВЕД є будівництво житлових і нежитлових будівель (41.20). Відповідно до Статуту ТОВ «ЮСС-Транзит» є юридичною особою, має відокремлене майно, самостійний баланс, рахунки в установах банків, печатку із своїм найменуванням, бланки та інші реквізити. Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «ЮСС-Транзит» є суб'єктом господарювання. (надалі - Відповідач-1)

- б) товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» (ідентифікаційний код: 37603411; місцезнаходження: 64701, Харківська область, Барвінківський район, м. Барвінкове, вул. Леніна, буд. 20) (надалі - ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»), зареєстроване 24.03.2011 (згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань). Основним видом діяльності за КВЕД є неспеціалізована оптова торгівля (46.90).
Відповідно до Статуту ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» є юридичною особою, має самостійний баланс, поточний, валютний та інші рахунки в установах банків, печатку зі своїм найменуванням та символікою, круговий штамп, знак для товарів і послуг, фірмовий бланк та інші реквізити.
Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» є суб'єктом господарювання.
(надалі - Відповідач-2), (Відповідач-1 та Відповідач-2 разом - Відповідачі, Учасники).

3. Обставини справи

- (5) Донецьким відділенням під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, який було здійснено у зв'язку із надходженням звернення від громадської організації «ТОМ-14», було встановлено, що ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» брали участь у процедурі відкритих торгів, замовником якої виступив Департамент екології та природних ресурсів Донецької обласної державної адміністрації (надалі - Замовник торгів).
- (6) Так, 07 червня 2017 року на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua) Замовником торгів було оприлюднене оголошення про проведення процедури відкритих торгів на закупівлю робіт з «озеленення смт. Олександрівка, а саме: реконструкція парку «Ювілейний» [ідентифікатор доступу UA-2017-06-07-002406-b].
- (7) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій без номеру та без дати, участь у Процедурі закупівлі взяли два учасника, а саме:
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» (ідентифікаційний код: 30098401; місцезнаходження: 84306, Донецька область, м. Краматорськ, смт. Біленьке, вул. Ольги Кобилянської, буд. 3), із ціною пропозицією - 11 643 317,74 грн. (одинадцять мільйонів шістьсот сорок три тисячі триста сімнадцять грн. 74 коп.) (з ПДВ);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» (ідентифікаційний код: 37603411; місцезнаходження: 64701, Харківська область, Барвінківський район, м. Барвінкове, вул. Леніна, буд. 20), із ціною пропозицією - 12 150 000,00 грн. (дванадцять мільйонів сто п'ятдесят тисяч гривень 00 коп.) (з ПДВ).
- (8) В ході торгів цінові пропозиції Учасників не змінювались.
Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі, сформованого 16.08.2017, переможцем торгів було визнано ТОВ «ЮСС-Транзит», з яким Замовником торгів було укладено договір підряду від 14.08.2017 № 64, на суму 11 643 317,74 грн. (одинадцять мільйонів шістьсот сорок три тисячі триста сімнадцять грн. 74 коп.).
- (9) Аналіз документів та інформації щодо проведення Процедури закупівлі свідчить про те, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ТОВ «ЮСС-Транзит» та

ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» відбувалось узгодження дій під час участі у конкурсній процедурі, що підтверджується наступним.

- (10) Донецьким відділенням встановлено обставини, які свідчать про те, що Учасники торгів спільно вчиняли певні дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, тобто діяли узгоджено, що не є характерним для випадків, коли кожен учасник торгів самостійно на конкурсних засадах бере участь відкритих торгах.
- (11) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, окремі документи, надані у складі матеріалів конкурсних пропозицій ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» мають нехарактерні схожості у зовнішньому оформленні, зокрема, однакове розташування тексту по площині аркушу, однакове виділення напівжирним та курсивом окремих частин тексту, однаковий зміст тексту окремих документів, однакові помилки, особливості (дефекти) друку тощо, попри те, що відповідно до тендерної документації Замовника торгів передбачена довільна форма надання відповідних довідок. Зазначене може свідчити про те, що між Учасниками торгів відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій, або ці документи взагалі готувались однією особою (особами).
- (12) Отже, під час аналізу матеріалів конкурсних пропозицій ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС», було виявлено, що обидва учасника надали довідку (ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС») та гарантійний лист (ТОВ «ЮСС-Транзит») про забезпечення присутності представника Замовника торгів, натомість:
- вищезазначені документи не передбачені тендерною документацією Замовника торгів та надані на власний розсуд Учасників торгів;
 - зазначені довідка та гарантійний лист мають ідентичний зміст тексту (окрім назви учасників), нехарактерні схожості у зовнішньому оформленні (назву підприємства надруковано шрифтом, який виділено напівжирним та курсивом, а інший текст за змістом у звичайному форматі) та однакові механічні помилки, а саме:

ТОВ «ЮСС-Транзит»	ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»
<i>Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит»</i> гарантує забезпечення присутності представника Замовника на об'єкті з метою контролю термінів виконання робіт у строки, встановлені календарним графіком виконання робіт, не рідше ніж 1(один) раз на тиждень.	<i>Товариство з обмеженою відповідальністю «Крам-Металсервіс»</i> гарантує забезпечення присутності представника Замовника на об'єкті з метою контролю термінів виконання робіт у строки, встановлені календарним графіком виконання робіт, не рідше ніж 1(один) раз на тиждень.

- (13) Отже, при підготовці документів різними особами, окремо один від одного, без обміну інформацією, відповідні документи мали б відображати їх індивідуальні та творчі підходи у викладенні змісту.
- (14) Як свідчать матеріали справи, Тендерною документацією Замовника торгів (яка не передбачала відповідних зразків, шаблонів) від Учасників торгів вимагалось надання довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації та матеріально - технічної бази, які мали складатись у довільній формі та містити певні відомості, а саме:
- довідка про наявність у штаті працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання необхідних за проектом робіт мала обов'язково містити - *ПІБ, відомості про освіту, сертифікати та дозвільні документи, посади та досвід роботи зазначених працівників, визначення ТПО (тимчасово переміщені особи), а також, обов'язкова наявність кваліфікованого геодезиста та головного інженера проєктувальника* (пункт 2 додатку 2 розділу 6 тендерної документації Замовника торгів);

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази повинна була обов'язково містити *перелік матеріально-технічної бази* (пункт 3 додатку 2 розділу 6 тендерної документації Замовника торгів).

- (15) Вказані довідки обома Учасниками торгів були складені у вигляді таблиць із впорядкованими наборами даних (перелік найменувань посад, назв обладнання та інструментів).
- (16) Аналіз відповідних довідок показав наступне.
- (17) Довідки «Про наявність кваліфікованих працівників та ІТР відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» у обох Учасників торгів, мають одну назву та певні схожості у зовнішньому оформленні:

ТОВ «ЮСС-Транзит»	ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»
Довідка про наявність кваліфікованих працівників та ІТР відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід	Довідка про наявність кваліфікованих працівників та ІТР відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід

- (18) Також, в зазначених довідках Учасників торгів, наявні однакові механічні помилки та скорочення, а саме:

ТОВ «ЮСС-Транзит»	ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»	Примітка
<i><u>Заст. Головного</u></i> інженера	<i><u>Заст. Головного</u></i> інженера	<i>однакове застосування скорочення</i>
<i><u>Облицовщик</u></i> -плиточник	<i><u>Облицовщик</u></i> -плиточник	<i>механічна помилка в перекладі з російської у обох учасників, українською - «лицювальник-плиточник»</i>
<i><u>екскаваторник</u></i>	<i><u>екскаваторник</u></i>	<i>всі назви посад написано з великої літери, окрім наведеної</i>

- (19) Так само, довідки ТОВ «ЮСС-ТРАНЗИТ» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» «Про наявність кваліфікованих працівників та ІТР відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід», містять перелік штатних посад працівників. Чотирнадцять елементів переліку зазначеної довідки (посади працівників робітничої сфери) у обох Учасників торгів мають однакові найменування та розташовані в одному порядку (витяг з довідок зведено у таблицю Додатку 1).
- (20) Довідки Учасників торгів «Про наявність обладнання та матеріально-технічної бази», також, мають однаковий вигляд та стилістичне оформлення: ідентичний текст у назві документа («Довідка про наявність обладнання, техніки та інструментів») та однакове стилістичне оформлення (текст виділено напівжирним); таблицю розбито на однакові стовпчики, які, у свою чергу, мають однаковий заголовок: «№ з/п», «Найменування обладнання, машин і механізмів», «Кількість, шт.», а також, нумерацію відповідних стовпчиків: «1», «2» та «3».
- (21) Також, відповідні довідки («Про наявність обладнання та матеріально-технічної бази») у ТОВ «ЮСС-ТРАНЗИТ» та у ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» мають:
- 7 тотожних найменувань обладнання, порядки розташування яких збігаються (витяг з довідок):

ТОВ «ЮСС-Транзит»		ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»	
№ з/п	Найменування обладнання, машин і механізмів	№ з/п	Найменування обладнання, машин і механізмів
1	2	1	2
	Перфоратор (різноманітна потужність)		Перфоратор (різноманітна потужність)
	Шуруповерт електричний		Шуруповерт електричний
	Шліфмашина кутова		Шліфмашина кутова
	Бетономішалка		Бетономішалка
	Драбина дерев'яна		Драбина дерев'яна
	Візок будівельний		Візок будівельний
	Нівелір лазерний PLL 360SET		Нівелір лазерний

- тотожні переліки із 10 назв інструментів, з однаковими порядками розташуванням елементів (витяг з довідок):

№ з/п	Найменування обладнання, машин і механізмів	Кількість, шт.
1	2	3
	...	
	Ломи, викрутки, кліщі, цвяходер, зубило, кувалда, молоток, міксер, шпатель (ассорт.), лопати совкові, інше	50

- (22) Виходячи з вищенаведеного встановлено, що підготовлені Учасниками торгів довідки містять упорядковані набори даних із чотирнадцяти, десяти та семи елементів, розташованих в однаковому порядку (послідовності).
- (23) Збіг комбінацій (порядків розташування) елементів декількох впорядкованих наборів даних (переліків, таблиць тощо), створених особами, що не користувались зразками, шаблонами, не дотримувались певних правил (вимог), не обмінювались інформацією тощо, є **випадковою подією**, ймовірність настання якої, тим менша, чим більшу кількість елементів містять впорядковані набори даних.
- (24) Відповідно до положень комбінаторного аналізу, кількість можливих комбінацій (способів розміщень) **n** елементів («кількість перестановок із **n** елементів») дорівнює **n!** (читають - «ен факторіал», розраховують, як добуток натуральних чисел від одиниці до **n** включно ($n! = 1 * 2 * 3 * \dots * (n-2) * (n-1) * n$)).
- (25) Отже, в даному випадку, кожен із учасників, впорядковуючи у табличній формі 14 елементів (найменування штатних посад (або їх груп), міг створити 14! (чотирнадцять факторіал) різних комбінацій цих елементів ($14! = 1 * 2 * 3 * 4 * 5 * 6 * 7 * 8 * 9 * 10 * 11 * 12 * 13 * 14 = 87\ 178\ 291\ 200$). Згідно із теорією ймовірностей, ймовірність збігу послідовностей розташування елементів у двох упорядкованих переліках із 14 позицій становить $1/14!$ (або $1/87\ 178\ 291\ 200$).
- (26) З аналогічних міркувань можна дійти висновку, що ймовірності збігів послідовностей розташування семи та десяти елементів (видів обладнання, інструментів) у створених Учасниками торгів упорядкованих наборів даних становлять, відповідно, **1/7!** та **1/10!**.

Збіги послідовностей розташування відповідних елементів у зазначених вище упорядкованих наборах даних є незалежними подіями.

- (27) Тому, згідно із теоремою множення ймовірностей незалежних подій, ймовірність одночасного збігу порядків розташування елементів (найменувань посад, груп посад, назв обладнання, інструментів) в усіх трьох вищезазначених упорядкованих наборах даних (із чотирнадцяти, десяти та семи елементів), що містяться у створених Учасниками торгів довідках, розраховується як добуток ймовірностей кожного з цих збігів $(1/14!)*(1/7!)*(1/10!)=1/1594\ 417\ 018\ 857\ 062\ 400$.
- (28) Розрахована ймовірність є настільки малою, що вищезазначені збіги (у разі, якщо вони обумовлені тільки випадковими чинниками) фактично не можуть відбутися.
- (29) При цьому, ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» листом № 03/18-48 від 05.03.2018 на вимогу Донецького відділення № 01-41/906(2) повідомило, що підготовкою тендерної документації для участі у процедурі закупівлі UA-2017-06-07-002406-b займався особисто директор підприємства - Ребріков Віктор Іванович.
- (30) В той час, ТОВ «ЮСС-Транзит» не зазначило про залучення сторонніх осіб для підготовки власних тендерних пропозицій.
- (31) Отже, характер та кількість збігів, а також наявність схожостей у документах, які надавались Учасниками торгів для участі у процедурі закупівлі UA-2017-06-07-002406-b, неможливо пояснити випадковим збігом обставин і свідчить, що документи, для участі у зазначеній процедурі закупівлі, готувались учасниками спільно та узгоджено з використанням одних і тих самих файлів або про те, що документи готувались одним із учасників, що виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників торгів окремо та без обміну інформацією між ними.
- (32) Схожість в оформленні документів, поданих у складі конкурсних пропозицій Учасників торгів, не може бути пояснена ані простим збігом, ані використанням шаблонів, у тому числі й установлених форм оформлення конкурсних пропозицій у мережі Інтернет, які також потребують подальшого редагування та внесення до них відомостей, які безпосередньо стосуються кожного окремого учасника та його участі саме у процедурі закупівлі UA-2017-06-07-002406-b.
- (33) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів вищезазначені документи мали б відрізнятись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (34) Таким чином, ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» при підготовці документів, поданих ними у складі цінових пропозицій змінили ризик, що його породжує економічна конкуренція, на координацію своєї поведінки у господарській діяльності, чим і усунули конкуренцію між собою, а, відповідно, і право на укладання договору на закупівлю було отримано не на конкурсних засадах.
- (35) Під час аналізу документів, наданих Учасниками торгів для участі у Процедурі закупівлі, Донецьким відділенням встановлено, що деякі документи, зокрема, інформаційна довідка щодо ліцензій; додатки до довідки про наявність обладнання, техніки та інструментів; договори на поставку основних матеріалів (договір поставки від 05.07.2017 № 17/07; договір поставки від 04.07.2017 № 04/07-17); додатки до

довідки про наявність кваліфікованих працівників та ІТР відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, які були завантажені до електронної системи «Prozorro» ТОВ «ЮСС-Транзит» мають об'єднуючу характерну позначку.

- (36) Таку саму позначку мають деякі документи, які були підготовлені та завантажені до електронної системи «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС», зокрема, довідка про наявність/відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі; довідка про забезпечення гарантії присутності представника Замовника торгів; довідка про застосування заходів із захисту довкілля; договір підряду; довідка про наявність кваліфікованих працівників та ІТР відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; тендерна пропозиція; технічний опис робіт.
- (37) Характерна позначка має вигляд розмитої крапки та розташована у нижньому лівому куті аркуша. Зазначена позначка може бути наслідком потрапляння пилу на скляну поверхню сканера, пошкодження робочих елементів картриджу принтера тощо.
- (38) Отже, аналіз перелічених довідок Учасників торгів вказує на те, що ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» під час підготовки тендерної документації для участі у Процедурі закупівлі, під час друку/сканування довідок, могли використовувати один і той самий пристрій (офісну оргтехніку).
- (39) Вказані факти у своїй сукупності свідчать, що, на стадії підготовки пропозицій для участі у Процедурі закупівель, Учасники торгів обмінювались інформацією, були обізнані щодо пропозицій конкурсних торгів один одного, а також про те, що підготовка тендерних пропозицій ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» для участі у Процедурі закупівлі здійснювалась однією особою (особами).
- (40) За даними ДП «Прозорро», яке є офіційним порталом оприлюднення інформації про публічні закупівлі України prozorro.gov.ua, за допомогою якого Учасники торгів брали участь у процедурі закупівлі (ідентифікатор доступу UA-2017-06-07-002406-b), наданими листом від 24.11.2017 № 206/3608/06 на вимогу Донецького відділення від 14.11.2017 № 01-41/878, початкові пропозиції для участі в аукціоні ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» подавали з авторизованого електронного майданчика dzo.com.ua Держзакупівлі.Онлайн (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (41) Листом від 11.12.2017 № 111217-2 ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» надало відповідь на вимогу Донецького відділення від 27.11.2017 № 01-41/928. Інформація, надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» свідчить, що Учасники торгів подавали свої пропозиції з однієї унікальної мережевої адреси вузла в комп'ютерній мережі, побудованої за протоколом IP (Internet Protocol address), а саме:

Учасники	IP адреса подання пропозиції
ТОВ «ЮСС-Транзит»	[інформація з обмеженим доступом]
ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»	[інформація з обмеженим доступом]

- (42) Вказане свідчить про те, що тендерні пропозиції ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» для участі у процедурі закупівлі UA-2017-06-07-002406-b були завантажені через один й той самий електронний майданчик, з одного й того ж пристрою, а отже з однієї адреси.

- (43) Натомість, відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «ЮСС-Транзит» на час проведення торгів було зареєстроване у м. Краматорськ Донецької області, а ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» у м. Барвінкове Харківської області.
- (44) Реальна IP адреса [інформація з обмеженим доступом] знаходиться в діапазоні, який локальним Інтернет реєстром RIPE NCC виділено ТОВ «Сателіт Сервіс».
- (45) ТОВ «Сателіт Сервіс» (код ЄДРПОУ 33270712; місце реєстрації: 84313, Донецька область, м. Краматорськ, бульвар Машинобудівників, 20) юридична особа (згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань), основним видом діяльності за КВЕД є діяльність у сфері провідного електрозв'язку (64.10).
- (46) Листом від 23.03.2018 № 13 ТОВ «Сателіт Сервіс» на вимогу Донецького відділення від 06.03.2018 № 01-34/299, надало інформацію, хто саме використовував відповідну IP адресу на дату та час подачі тендерних пропозицій ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» (20.07.2017 - 22:30) та ТОВ «ЮСС-Транзит» (21.07.2017 - 14:45).
- (47) Відповідно до наданої інформації, IP адреса [інформація з обмеженим доступом] використовувалась кінцевим обладнанням, розміщеним за адресами:
- Донецька область, м. Краматорськ, вул. О.Тихого, 10-318;
 - Донецька область, м. Краматорськ, вул. Н.Курченко, 23.
- (48) За даними балансоутримувача будівлі, розташованої за адресою: 84313, м. Краматорськ, вул. Олексі Тихого, буд. 10 (згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, балансоутримувачем є ТОВ «Фінансова компанія «Д.С.»), орендарем зазначеного приміщення з 30.03.2015 та по теперішній час, на підставі договору оренди офісного приміщення від 30.03.2015 № 12-6/0598-15, є відокремлений підрозділ «Держенергонагляду у Донбаському регіоні» ДП «Національна енергетична компанія «Укренерго» (на даний час перейменовано, та має назву - Державна інспекція з енергетичного нагляду за режимами споживання електричної і теплової енергії у Донбаському регіоні відокремленого підрозділу «Державна інспекція енергетичного нагляду України» ДП «НЕК «Укренерго»).
- (49) Державна інспекція з енергетичного нагляду за режимами споживання електричної і теплової енергії у Донбаському регіоні відокремленого підрозділу «Державна інспекція енергетичного нагляду України» ДП «НЕК «Укренерго» (надалі - Інспекція) на вимогу Донецького відділення від 10.05.2018 № 55-02/509, повідомила, що:
- тендерні пропозиції ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» для участі у відкритих торгах за допомогою електронних систем закупівель «Prozorro» не подавала;
 - дозвіл на доступ та користування мережею Інтернет Інспекції ні ТОВ «ЮСС-Транзит» ні ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» не надавала;
 - власних тендерних пропозицій для участі у відкритих торгах з використанням підключення до мережі Інтернет Інспекції не подавала;
 - двосторонніх відносин з ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» протягом 2017 року не мала.
- (50) Наведене свідчить про те, що подання тендерних пропозицій будь-ким з Учасників торгів з IP адреси, що використовувалась обладнанням у день та час подачі тендерних

пропозицій ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС», розміщеним за адресою: м. Краматорськ, вул. Олекси Тихого, буд. 10 - не здійснювалось.

- (51) Отже, тендерні пропозиції ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» було подано з IP адреси, яка, на час подачі тендерних пропозицій, використовувалась обладнанням, розташованим за адресою: Донецька область, м. Краматорськ, вул. Н.Курченко, 23.
- (52) Стороною у договорі про надання телекомунікаційних послуг із доступу до мережі Інтернет із використанням обладнання, розташованим за адресою: Донецька область, м. Краматорськ, вул. Н.Курченко, 23 є Кошевий Юрій Володимирович.
- (53) Під час збору та аналізу інформації по справі, було встановлено, що відповідно до інформації з Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, дані про реєстраційні дії ТОВ «ЮСС-Транзит», 20.10.2017 було внесено зміни до відомостей про юридичну особу, а саме:
- зміна складу або інформації про засновників (засновник з 20.10.2017 - Погорелова Ірина Володимирівна);
 - зміна місцезнаходження (місцезнаходження з 20.10.2017 - 84306, Донецька область, м. Краматорськ, смт. Біленьке, вул. Ольги Кобилянської, 3);
 - зміна керівника юридичної особи (керівник з 20.10.2017 - Кошевий Юрій Володимирович);
 - зміна складу підписантів (підписант з 20.10.2017 - Кошевий Юрій Володимирович).
- (54) Також встановлено, що Кошевий Юрій Володимирович є засновником та керівником (з 06.04.2016 і по теперішній час) ТОВ «РСП Дніпро» (ідентифікаційний код: 40102218; місцезнаходження юридичної особи: 49000, Дніпропетровська область, м. Дніпро, Жовтневий район, вул. Глобинська, 2).
- (55) Під час аналізу інформації, отриманої від ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист від 11.12.2017 № Е.30.0.0.0/4-145414 БТ) стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС», протягом 2017 року, встановлено, що між ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «РСП Дніпро», а також між ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» та ТОВ «РСП Дніпро» існували сталі ділові та господарські відносини, що, зокрема підтверджуються взаємними розрахунками, інформація про які наведена у таблиці.

ТОВ «ЮСС-Транзит» р/р 26009053610581					ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» р/р 26003060745412				
платник	отримувач	дата	сума	призначення	платник	отримувач	дата	сума	призначення
ТОВ «РСП Дніпро» р/р [інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «ЮСС-Транзит» р/р [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» р/р [інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «РСП Дніпро» р/р [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]

ТОВ «ЮСС-Транзит» р/р [інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «РСП Дніпро» р/р [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]					
ТОВ «ЮСС-Транзит» р/р [інформація з обмеженим доступом]	ТОВ «РСП Дніпро» р/р [інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]	[інформація з обмеженим доступом]					

- (56) Отже, за встановленими у справі обставинами у їх сукупності вбачається, що Кошевий Юрій Володимирович є засновником та керівником суб'єкта господарювання, який мав зв'язки з Учасниками торгів, а з 20.10.2017 року став керівником ТОВ «ЮСС-Транзит».
- (57) Таким чином, встановлені факти підтверджують, що тендерні пропозиції ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» були подані з IP адреси ([інформація з обмеженим доступом]), яка, на час подачі тендерних пропозицій, використовувалась Кошевим Юрієм Володимировичем.
- (58) Натомість, подання ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС», які виступають конкурентами в одній процедурі закупівель, власних тендерних пропозицій з однієї IP адреси, не є природним та свідчить про те, що під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурі закупівлі учасники торгів діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.
- (59) Кожен суб'єкт господарювання, який прагне перемогти, беручи участь у Процедурі закупівлі, намагається зібрати та подати якомога повний пакет документів, з дотриманням всіх вимог замовника, з метою запобігання відхилення його пропозиції.
- (60) Натомість, як свідчить тендерна пропозиція ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС», підприємством не були враховані деякі обов'язкові умови Замовника торгів, зокрема:
- 1). До довідки, що містить інформацію про наявність досвіду виконання аналогічного договору - не надано скановані копії виконаних договорів, актів виконаних та/або прийнятих робіт, додавання яких Замовником торгів визначалось як обов'язкове.
 - 2). У складі пропозиції надано довідку, що містить інформацію про наявність у штаті працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід для виконання необхідних за проектом робіт, без дотримання вимог Замовника торгів, а саме, у довідці не було зазначено: ПІБ працівників, відомості про освіту, сертифікати та дозвільні документи, посади та досвід роботи зазначених працівників, визначення ТПО (тимчасово переміщені особи), хоча, залучення до виконання робіт працівників, які зареєстровані як ТПО та проживають на території Донецької області є критерієм оцінки тендерних пропозицій (30%).

Також, Замовником торгів було визначено обов'язкову умову, щодо наявності кваліфікованого геодезиста та головного інженера проектувальника, з додаванням сканованих копій документів, підтверджуючих кваліфікацію персоналу (дозвіл на виконання робіт підвищеної безпеки, дозвіл на експлуатацію машин, механізмів та устаткування підвищеної небезпеки). Натомість, у зазначеній довідці ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» відсутній головний інженер проектувальник, а також відсутні документи, які підтверджують кваліфікацію персоналу.

3). До довідки, що містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, не надано документи на право володіння або оренди технічної бази, яка необхідна для виконання робіт відповідно до технічного завдання.

4). Не надано забезпечення тендерної пропозиції, яка вимагалась Замовником торгів відповідно до частини 2 розділу 3 тендерної документації, у вигляді банківської гарантії. Розмір такої гарантії у грошовому виразі становить 365 780 (триста шістьдесят п'ять тисяч сімсот вісімдесят) грн. 94 коп.

- (61) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про публічні закупівлі», забезпечення тендерної пропозиції - надання забезпечення виконання зобов'язань учасника перед замовником, що виникли у зв'язку з поданням тендерної пропозиції, у вигляді такого забезпечення, як гарантія.
- (62) Відповідно до статті 560 Цивільного кодексу України за гарантією банк, інша фінансова установа, страхова організація (гарант) гарантує перед кредитором (бенефіціаром) виконання боржником (принципалом) свого обов'язку.
- (63) Порядок надання банківських гарантій регулюється Положенням про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639, яким передбачено, що гарантія - це спосіб забезпечення виконання зобов'язань, відповідно до якого банк-гарант бере на себе грошове зобов'язання бенефіціаром (замовником торгів) сплатити кошти за принципала (учасника) в разі невиконання останнім своїх зобов'язань у повному обсязі або їх частину в разі пред'явлення бенефіціаром вимоги та дотримання всіх вимог, передбачених умовами гарантії. При цьому, за оформлення банківської гарантії стягується плата банком-гарантом.
- (64) Тобто, суб'єкт господарювання, який має намір отримати перемогу у процедурі закупівлі, а не бере участь формально, повинен оформити банківську гарантію, зазнавши при цьому додаткових витрат, залежно від встановленого розміру комісії кожним окремим банком. Неоформлення ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» банківської гарантії свідчить про відсутність бажання стати переможцем у Процедурі закупівлі.
- (65) Отже, подання ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» неповного пакету документів для участі у Процедурі торгів, свідчить про формальну участь підприємства у Процедурі закупівлі та забезпечення перемоги ТОВ «ЮСС-Транзит», оскільки відповідно до розділу VI тендерної документації Замовник торгів відмінює торги, зокрема, у разі подання для участі в них менше двох тендерних пропозицій.
- (66) Відповідно до пункту 4.3 розділу 1, пункту 6 розділу 3 Тендерної документації Замовника торгів, кількість та обсяги робіт, які повинен виконати переможець тендеру (підрядник), визначаються проектом та технічним завданням (яке складається замовником).

- (67) Згідно із кошторисом, розробленим ТОВ «ЮСС - Транзит» відповідно до технічного завдання, роботами, що потребують найбільших витрат на придбання матеріалів, є: влаштування газону із штучною травою (Sit-in Radici TOP COURT 40), покриття з дрібно фігурних елементів мощення [ФЕМ], асфальтобетонне покриття доріжок і тротуарів, встановлення металевих огорож із сітчастих панелей, проведення озеленення.
- (68) Загальна вартість передбачених кошторисом робіт є меншою ніж ціна відповідної пропозиції та становить 11 487 972,01 грн., у тому числі витрати на придбання матеріалів та конструкцій 9 277 316,99 грн. (або 80,7% кошторисної вартості).
- (69) Аналіз найбільших складових кошторису, що визначають ціну придбання необхідних матеріалів, показав, що передбачена цими складовими вартість перевищує рівень відповідних цін, сформованих за умов конкуренції.
- (70) Порівняння вартостей певних матеріалів та конструкцій у кошторисі та відповідних цін на конкурентних ринках наведено у таблиці.

№ з/п	Найменування продукції	Ціни, запропоновані в досліджуваних процедурах за одиницю товару	Ціни, на відповідну продукцію за відкритими джерелами за одиницю товару з ПДВ
1.	Гранвідсів	716 грн./м ³	ТОВ «Компанія R-Steel» (r-steel.prom.ua) 350 грн./м ³ ТОВ «НББ» (nbb.uaprom.net) 420 грн./м ³
2.	Штучна трава Sit-in Radici TOP COURT 40	554,20 грн./м ²	Група компаній «Інтер Атлетика» (interatletika.com) 415 грн./м ²
3.	Плити бетонні тротуарні фігурні ФЕМ	202,86 грн./м ²	ЧП «ФЕСТ» (chp-fest.prom.ua) 117 грн./м ²
4.	Металева огорожа із сітчастих панелей (Сітка типа «Фрунзе Оригінал»)	884,96 грн./м ²	Завод Фрунзе (frunze.ua) 180,8 грн./м ²

- (71) Наведене свідчить що цінові пропозиції Учасників торгів не відповідали ринковій кон'юктурі (зокрема, в частині врахування цін матеріалів), а отже не були сформовані на рівні, який не міг бути знижений під час аукціону (у тому числі через відсутність економічного сенсу (збитковість (або незначну прибутковість) виконання робіт, які є предметом закупівлі).
- (72) На вимогу Замовника торгів, відповідно до пункту 4, Технічного завдання, яке є невід'ємною складовою Тендерної документації Замовника торгів, Основні технічні вимоги до виконання заходу, Учасники торгів в складі тендерної пропозиції мали надати скановані копії договорів на поставку основних матеріалів, що необхідні для виконання робіт за цим заходом, а також скановані копії договорів на поставку рослин та матеріалів для озеленення згідно технічного завдання.
- (73) Також, слід зауважити, що відповідно до пункту 1 розділу 5 Тендерної документації Замовника торгів, основним критерієм оцінки тендерної пропозиції (питома вага якого становить 70 %) є ціна.

- (74) Відповідно до розділу 5 тендерної документації Замовника торгів та статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (75) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (76) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (77) Проте, як було встановлено з аукціону опублікованому на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro, на жодному з трьох етапів, ані ТОВ «ЮСС-Транзит» ані ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» навіть не намагались понизити ціну, що вказує на не змагальність між Учасниками торгів.
- (78) Учасник який бере участь в процедурі закупівлі, пропонував би максимально низьку ціну на товар, задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання. Отже, той факт, що ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» під час проведення аукціону не зменшували свої цінові пропозиції брало участь у зазначеній процедурі та підготувало свою пропозицію.
- (79) Отже, ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» було обізнане щодо інших цінових пропозицій під час проведення електронного аукціону, проте не зробило жодного кроку пониження ціни для досягнення перемоги, а отже готувало свою пропозицію та приймало участь у процедурі закупівлі задля забезпечення мінімально-необхідної кількості учасників в якості «технічного конкурента» ТОВ «ЮСС-Транзит».
- (80) Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» замінили ризик, що породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Замовником торгів процедури закупівлі.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (81) Донецьким відділенням було встановлено, що поведінка ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (82) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема, при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.

- (83) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (84) Узгодженим діями учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (85) Отже, зазначені факти, у своїй сукупності, свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі, Учасники торгів координували свою конкурентну поведінку, що підтверджується, зокрема, наступним:
- схожість в оформленні документів, наявність однакових дефектів друку;
 - завантаження тендерних пропозицій з однієї IP адреси;
 - відсутність змагальності під час аукціону, тощо,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними інформацією.
- (86) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у тендері (торгах) на закупівлю робіт з «озеленення смт. Олександрівка, а саме: реконструкція парку «Ювілейний» [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-06-07-002406-b], проведений у червні-липні 2017 року тендерним комітетом Департаментом екології та природних ресурсів Донецької обласної державної адміністрації, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (87) Внаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладання договору за результатами торгів одним з учасників (ТОВ «ЮСС-Транзит») не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (88) Узгоджуючи свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, вчиняли дії, які стосуються спотворення результатів проведених Замовником торгів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (89) Таким чином, матеріали справи свідчать про те, що ТОВ «ЮСС-Транзит» та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю робіт з «озеленення смт. Олександрівка, а саме: реконструкція парку «Ювілейний», проведений у червні-липні 2017 року тендерним комітетом Департаменту екології та природних ресурсів Донецької обласної державної

адміністрації [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-06-07-002406-b].

- (90) Згідно з частиною четвертою статі 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (91) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Відповідачам були направлені копії подання з попередніми висновками у справі № 03-26-08/2017, а саме ТОВ «ЮСС-Транзит» (лист від 06.12.2018 № 55-02/1285) та ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» (лист від 06.12.2018 № 55-02/1284).

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (92) Станом на день прийняття рішення Відповідачі не надали зауважень, заперечень або пояснень на подання з попередніми висновками.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (93) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали, зокрема, у:

- схожість в оформленні документів, наявність однакових дефектів друку;
- завантаження тендерних пропозицій з однієї IP адреси;
- відсутність змагальності під час аукціону, тощо,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, які проводились тендерним комітетом Департаменту екології та природних ресурсів Донецької обласної державної адміністрації за предметом закупівлі робіт з «озеленення смт. Олександрівка, а саме: реконструкція парку «Ювілейний» [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-06-07-002406-b].

- (94) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

7. Визначення розміру штрафів

- (95) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (Закон), за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки),

штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (96) Донецьким відділенням листом від 16.01.2019 № 55-02/49 у ТОВ «ЮСС-Транзит» та листом від 16.01.2019 № 55-02/48 у ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» було витребувано відомості щодо розміру доходу (виручки) підприємств від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 рік. Станом на цей час зазначена інформація Відповідачами не була надана.
- (97) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» (ідентифікаційний код 30098401; місцезнаходження: 84306, Донецька область, м. Краматорськ, смт. Біленьке, вул. Ольги Кобилянської, буд. 3) та товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» (ідентифікаційний код: 37603411; місцезнаходження: 64701, Харківська область, Барвінківський район, м. Барвінкове, вул. Леніна, буд. 20) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю робіт з «озеленення смт. Олександрівка, а саме: реконструкція парку «Ювілейний», проведеної у червні-липні 2017 року тендерним комітетом Департаменту екології та природних ресурсів Донецької обласної державної адміністрації [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України ProZorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-06-07-002406-b].

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЮСС-Транзит» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

О. М. Крамарь

Витяг з довідки про наявність кваліфікованих працівників та ІТР відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід ТОВ «КРАМ-МЕТАЛСЕРВІС»			Витяг з довідки про наявність кваліфікованих працівників та ІТР відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід ТОВ «ЮСС-Транзит»		
№ з/п	Посада (робоча професія)		№ з/п	Посада (робоча професія)	
1	2		1	2	
	
	Облицовщик-плиточник	елемент 1		Облицовщик-плиточник	елемент 1
				Облицовщик-плиточник	
				Облицовщик-плиточник	
				Облицовщик-плиточник	
	Плотник	елемент 2		Тестяр	елемент 2
				Тестяр	
				Тестяр	
	Слюсар будівельний	елемент 3		Слюсар будівельний	елемент 3
				Слюсар будівельний	
	Маляр-штукатур	елемент 4		Маляр-штукатур	елемент 4
			Маляр-штукатур		
			Маляр-штукатур		
			Маляр-штукатур		
			Маляр-штукатур		
			Маляр-штукатур		
			Маляр-штукатур		
			Маляр-штукатур		
	Слюсар-електромонтажник	елемент 5		Слюсар-електромонтажник	елемент 5
	Слюсар-монтажник сантехнічних систем та обладнання	елемент 6		Слюсар-монтажник сантехнічних систем та обладнання	елемент 6
			Слюсар-монтажник сантехнічних систем та обладнання		
			Слюсар-монтажник сантехнічних систем та обладнання		
	Покрівельник	елемент 7		Покрівельник	елемент 7
			Покрівельник		
			Покрівельник		
	Стропальник	елемент 8		Стропальник	елемент 8
			Стропальник		
	Паркетник	елемент 9		Паркетник	елемент 9
			Паркетник		
			Паркетник		
	
	Укладальник тротуарної плитки	елемент 10		Укладальник тротуарної плитки	елемент 10
			Укладальник тротуарної плитки		
			Укладальник тротуарної плитки		
	екскаваторник	елемент 11		екскаваторник	елемент 11
	Бульдозерист	елемент 12		Бульдозерист	елемент 12
	Водії ПТМ	елемент 13		Водії ПТМ	елемент 13
	Водії	елемент 14		Водії	елемент 14
			Водії		