



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ТЕРНОПІЛЬСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20 березня 2019 року

м. Тернопіль

№ 69/9 - р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Тростинський Віталій Валентинович та фізична особа – підприємець Гринчук Андрій Романович подали тендерні пропозиції для участі у процедурі відкритих торгів № UA-2018-08-17-000789-с щодо закупівлі робіт - Реконструкція адмінприміщення по вул. Незалежності,11 в смт. Мельниця-Подільська Борщівського району Тернопільської області під Центр надання адміністративних послуг (ЦНАП в т.ч. послуг соціального характеру, в форматі «Прозорий офіс») (ДК 021:2015: 45000000-7 - Будівельні роботи та поточний ремонт), яка проводилася у вересні 2018 року Мельнице-Подільською селищною радою.

При цьому, фізична особа – підприємець Тростинський Віталій Валентинович та фізична особа – підприємець Гринчук Андрій Романович під час підготовки та участі у процедурі закупівлі здійснювали обмін інформацією, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 901 - УД такі дії фізичної особи-підприємця Тростинського Віталія Валентиновича та фізичної особи-підприємця Гринчука Андрія Романовича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів по закупівлі робіт - Реконструкція адмінприміщення по вул. Незалежності,11 в смт. Мельниця-Подільська Борщівського району Тернопільської області під Центр надання адміністративних послуг (ЦНАП в т.ч. послуг соціального характеру, в форматі «Прозорий офіс»), що є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на фізичну особу – підприємця Тростинського Віталія Валентиновича – 29 063,00 грн.;
- на фізичну особу – підприємця Гринчука Андрія Романовича – 29 063,00 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 901-УД про порушення фізичною особою – підприємцем Тростинським Віталієм Валентиновичем та фізичною особою – підприємцем Гринчуком Андрієм Романовичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання відділу досліджень і розслідувань від 05.03.2019 № 69-03/34п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.02.2019 №69/5-рп/к розпочато розгляд справи №901-УД за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) На адреси фізичних осіб – підприємців Тростинського Віталія Валентиновича та Гринчука Андрія Романовича Відділенням були направлені вимоги від 08.10.2018 № 69-02/811 та від 08.10.2018 № 69-02/812 про надання інформації, зокрема, інформації та документів, які стосувалися підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання у Торгах.
- (3) Листом від 08.10.2018 № 69-02/810 направлено вимогу ДП «ПРОЗОРРО».
- (4) Листом від 30.10.2018 № 69-02/872 направлено вимогу ТОВ «Закупки.Пром.УА».
- (5) Листом від 19.11.2018 №69-02/930 направлено вимогу ПАТ «Укртелеком».
- (6) Листами від 08.10.2018 №69-02/809 та №69-02/805 направлено вимоги АТ «Райффайзен Банк Аваль» та ПАТ «Державний ощадний банк України».
- (7) Листами від 05.03.2019 № 69-02/339 та від 05.03.2019 № 69-02/340 фізичній особі-підприємцю Тростинському Віталію Валентиновичу та фізичній особі-підприємцю Гринчуку Андрію Романовичу було направлено копію подання від 05.03.2019 № 69-03/34п «Про попередні висновки у справі № 901-УД».
- (8) Листом від 15.02.2019 вх.№69-01/199 фізична особа – підприємець Тростинський Віталій Валентинович надав відповідь на Подання з попередніми висновками.
- (9) Листом від 15.02.2019 вх.№69-01/200 фізична особа – підприємець Гринчук Андрій Романович надав відповідь на Подання з попередніми висновками.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - (i) **Фізична особа – підприємець Тростинський Віталій Валентинович** зареєстрований у Борщівській районній державній адміністрації Тернопільської області 17.10.2016, номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця 2 636 000 0000 004567.
 Місце проживання: [REDACTED]; р/р 26000563352 в АТ «Райффайзен Банк Аваль» та р/р 26004500381633 в ПАТ «Державний ощадний банк України».

- (14) Згідно із Звітом про результати процедури закупівлі UA-2018-08-17-000789-с Мельнице-Подільською селищною радою 28 вересня 2018 року укладено із ФОП Тростинським В.В. договір про закупівлю на суму 3 785 000,00 грн. з ПДВ.
- (15) На Вимоги Відділення ФОП Тростинський В.В. (лист від 20.10.2018 № 78) та ФОП Гринчук А. Р. (лист від 24.10.2018 № 78) повідомили, що листування із Замовником ними не здійснювалося; тендерну документацію готували самостійно, Замовником не проводилися наради, консультації, збори, розмови тощо під час підготовки до участі в Торгах.
- (16) Аналізуючи зміст матеріалів, отриманих під час дослідження, документів та інформації, Відділенням виявлено обставини, які вказують на узгодженість поведінки Учасників під час підготовки та участі у Торгах.
- (17) **3.1.** Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації.
- (18) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (19) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.
- (20) Після реєстрації Учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (21) Відповідно до даних ДП «Прозоро» (лист від 17.10.2018 № 206/3088/03) Учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі в Торгах із одного авторизованого електронного майданчика **zakupki.prom.ua**.
- (22) За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 30.10.2018 № 938/11) Учасниками під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі у процедурі закупівлі UA-2018-08-17-000789-с через їх майданчик, а також внесення змін до зазначених документів, використовували наступні IP адреси:

- ФОП Тростинський В.В.:

IP адрес	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Учасником
95.135.235.241	31.08.2018	11:47	Створення пропозиції
		13:50	Внесення змін
		15:56	
		17:20	

- ФОП Гринчук А.Р.

IP адрес	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Учасником
95.135.232.75	30.08.2018	15:41	Створення пропозиції
95.135.235.241	31.08.2018	15:59	
95.135.234.137		03.09.2018	16:12
	09:17		
	09:42		

- (23) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (24) Відповідно до інформації сайту «2 IP.UA» IP – адреси 95.135.235.241, 95.135.232.75, 95.135.234.137 належать провайдеру публічному акціонерному товариству «Укртелеком» (надалі – ПАТ «Укртелеком»).
- (25) ПАТ «Укртелеком» листом від 30.11.2018 № 2056-вих-80Д731-80Д922 повідомило, що послуги доступу до мережі Інтернет за IP – адресами:
- 95.135.235.241 – [REDACTED];
 - 95.135.232.75 – [REDACTED];
 - 95.135.234.137 – [REDACTED]
- надавалися абоненту [REDACTED] за адресою: [REDACTED]
[REDACTED] [дана інформація зазначена ПАТ «Укртелеком», як інформація з обмеженим доступом (конфіденційна)].
- (26) У ході дослідження встановлено, що вищезазначена адреса є адресою місцезнаходження ФОП Тростинського В.В. (лист ФОП Тростинського В.В від 08.10.2018 № 69-02/811 та Договір оренди приміщення від 05.01.2018 № 1/01).
- (27) Таким чином, враховуючи факт, що місцезнаходженням Учасників Торгів є різні населені пункти Борщівського району Тернопільської області, зокрема, м. Борщів (ФОП Тростинський В.В.) та смт. Мельниця-Подільська (ФОП Гринчук А.Р.), надання тендерних пропозиції обома Учасниками для участі у Торгах з використанням IP адрес, які надавалися ПАТ «Укртелеком» для надання послуг Інтернету за адресою у м. Борщів, не може бути збігом.
- (28) Крім того, листом від 26.10.2018 №81-15-9/11581-БТ АТ «Райффайзен Банк Аваль» надав інформацію, яка зазначена банком, як «банківська таємниця», а саме: [REDACTED]
- [REDACTED] з яких ФОП Гринчук А.Р. у вказані дати подавав свої пропозиції для участі у Торгах.
- (29) **3.2.** За інформацією ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 30.10.2018 № 938/11) ФОП Тростинський В.В. та ФОП Гринчук А.Р. здійснювали перерахування коштів задля участі у Торгах: з одного банку (АТ КБ «Приватбанк»), в один день (30.08.2018), перерахування коштів було здійснено з одного рахунку (2923866100110).
- При цьому, жоден з Учасником Торгів у серпні 2018 року не був клієнтом АТ КБ «Приватбанк».
- (30) **3.3.** За інформацією ДП «Прозоро» (лист від 17.10.2018 № 206/3088/03) ФОП Тростинський В.В. та ФОП Гринчук А. Р. заходили в аукціон із однієї IP адреси та в один і той самий час:

№ п/п	Назва учасника Торгів	IP адрес	Дата входу	Час входу
1	ФОП Тростинський В.В.	46.200.251.29	04.09.2018	11:26
2	ФОП Гринчук А. Р.	46.200.251.29	04.09.2018	11:26

ПАТ «Укртелеком» листом від 30.11.2018 № 2056-вих-80Д731-80Д922 повідомило, що послуги доступу до мережі Інтернет за IP – адресою 46.200.251.29 – [REDACTED] надавалися абоненту [REDACTED] [дана інформація зазначена ПАТ «Укртелеком», як конфіденційна].

- (31) Як зазначалося вище - за вищезазначеною адресою орендує приміщення ФОП Тростинський В.В. (Договір оренди приміщення від 05.01.2018 № 1/01).
- (32) **3.4.** Рішенням тендерного комітету Замовника (протокол №39 від 17.08.2018) затверджено тендерну документацію на закупівлю робіт Реконструкція адмінприміщення по вул. Незалежності, 11 в смт. Мельниця-Подільська Борщівського р-ну Тернопільської області під Центр надання адміністративних послуг (ЦНАП в т.ч. послуг соціального характеру, в форматі «Прозорий офіс») (ДК 021:2015: 45000000-7 - Будівельні роботи та поточний ремонт), (надалі – Тендерна документація).
- (33) Додатком 1 Тендерної документації визначено перелік документів, що вимагаються Замовником, для підтвердження інформації учасників про відповідність кваліфікаційним критеріям, для підтвердження відповідності пропозицій вимогам визначеними в статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» та інших документів, що має надати учасник у складі пропозицій.
- (34) Ряд документів Учасників, що надавалися ними Замовнику на Торги, та які згідно із додатком 1 Тендерної документації складаються у вигляді довідки у довільній формі, мають спільні особливості, а саме:
- (35) **3.4.1.** Документи, які підтверджують відповідність пропозицій учасника кваліфікаційним критеріям закріпленим ч. 2 ст. 16 Закону України «Про публічні закупівлі» (розділ 1 додатку 1 Тендерної документації), зокрема, довідки:
- про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
 - про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
 - «Інформаційна довідка про виконання аналогічного договору».
- (36) Зазначені довідки мають спільні особливості оформлення, а саме: застосовано однакові їх назви, інформація надана в табличній формі, однакові назви колонок таблиць, однакове розміщення тексту в таблицях, тощо.
- (37) **3.4.2.** Документи, які підтверджують відповідність пропозицій вимогам визначених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (пункт 2.2 розділу 2 додатку 1 Тендерної документації), зокрема:
- «Довідка № 2 Що підтверджує відсутність обставин для відмови в участі у процедурі закупівлі передбачених ст. 17 Закону»;
 - «Довідка № 3 Що підтверджує відсутність обставин для відмови в участі у процедурі закупівлі передбачених ст. 17 Закону»;
 - «Довідка №6 про те, що учасник не має заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)».
- (38) Дані документи мають спільні особливості оформлення, а саме: однакові назви, параметри сторінки, відступи, поля, розміщення тексту (по лівому краю), а також однакове текстове оформлення (ідентичний зміст за винятком прізвищ, імен та по батькові осіб), однакове використання жирного шрифту та підкреслення, однакове

написання «те ,що», «б ,пунктом», «дій ,які» (Довідка №2), «те , що», «закупівлі ,не була», «мотивів ,судимість» (Довідка №3).

- (39) **3.4.3.** Інші документи, які надавали Учасники у складі пропозицій, зокрема:
- довідка про те, що учасник не є платником податку на додану вартість;
 - довідка щодо відомостей про керівника;
 - довідка щодо відомостей про особу, якій надано право підпису документів тендерної пропозиції та на укладення договору про закупівлю;
 - довідка про особу уповноважену підписувати договір про закупівлю у разі перемоги учасника у торгах;
 - графік виконання робіт;
 - гарантійний лист;
 - гарантійний лист про атестацію працівників з питань охорони праці;
 - гарантійний лист щодо виконання заходів із захисту довкілля;
 - лист гарантія щодо дотримання Учасником в своїй діяльності норм чинного законодавства України.
- (40) Зазначені довідки (листи) мають спільні особливості оформлення, а саме: застосовано однакові їх назви, параметри сторінки, відступи, поля, розміщення тексту (по лівому краю, відсутні переноси), а також однакове текстове оформлення (ідентичний зміст за винятком прізвищ, імен та по батькові осіб), однакове використання жирного шрифту, однакові помилки (зайві пропуски перед розділовим знаком та/або відсутні пропуски після розділового знаку).
- (41) **3.5.** Відповідно до пункту 2.2 розділу 2 додатку 1 Тендерної документації Замовник самостійно перевіряє інформацію, що міститься у відкритих реєстрах.
- Проте, в складі тендерних пропозицій обидва Учасники надали документи, які не вимагалися Замовником, зокрема:
- «Довідка №1 Що підтверджує відсутність обставин для відмови в участі у процедурі закупівлі передбачених ст. 17 Закону»;
 - «Довідка № про відсутність відомостей про учасника в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення»;
 - «Довідка про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення»;
 - «Довідка №4 про те, що учасник не визнаний у встановленому порядку банкрутом та проти нього не відкрита ліквідаційна процедура»;
 - «Довідка щодо відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі»» (узагальнена інформація);
 - «Пояснення до довідки щодо наявності/відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, ст.17 Закону України «Про публічні закупівлі»».
- (42) Дані документи мають спільні особливості оформлення, а саме: застосовано однакові їх назви, параметри сторінки, відступи, поля, розміщення тексту (по лівому краю, відсутні переноси), а також однакове текстове оформлення (ідентичний зміст за винятком прізвищ, імен та по батькові осіб), однакове використання жирного шрифту, однакові помилки (зайві пропуски перед розділовим знаком та/або відсутні пропуски після розділового знаку).
- (43) **3.6.** Відповідно до додатку 1 Тендерної документації Учасникам необхідно було надати довідку наступного змісту: «Ми _____ цією довідкою засвідчуємо про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачених п.1, п.7 частини 1 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (44) Учасники надали Замовнику зазначені довідки із однаковим текстом (за винятком прізвища, імені та по батькові учасника), який дещо відрізняється від зразка Замовника, а

саме: *«Шановний Замовник ,керівник учасник процедури закупівлі _____ засвідчує відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі , передбачених п.1.,п.7 частини 1 статті 17 Закону України « Про публічні закупівлі».*

- (45) **3.7.** За результатами аналізу властивостей документів (файлів), які Учасники завантажили до електронної системи закупівель, встановлено, що вони містять спільні ознаки, зокрема, документи завантажені у форматі pdf, виробник PDF – ABBYY FineReader 12 за версією PDF - 1.5 (Acrobat 6.x).
- (46) **3.8.** Документи, які Учасники подавали в складі своїх пропозицій містять однакові сліди від дій технічних пристроїв (плями).
- (47) Наведене свідчить про використання обома Учасниками одного і того ж пристрою (сканер, принтер тощо).
- (48) **3.9.** При завантаженні документів (файлів) до електронної системи закупівель ФОП Гринчук А.Р. помилково надав файл «Свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу.pdf», у якому міститься сканована копія Свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу № ВОС030080 (Автокран ДО 10Т-С) (надалі – Свідоцтво). Зазначене Свідоцтво завантажено до електронної системи закупівель ФОП Тростинським В.В. (файл – «Тех. паспорт Автокран.pdf»).
- (49) **3.10.** Учасники в складі своєї тендерної пропозиції надали Замовнику в табличній формі *«загальну інформацію про компанію».*
- (50) В даній інформації Учасниками вказано одну електронну адресу: **svit-dverey@i.ua.**
- (51) Крім того, ФОП Тростинський В.В. на вимогу Відділення 27.10.2018 надіслав лист від 20.10.2018 № 78 в електронному вигляді з електронної адреси **svit-dverey@i.ua.**
- (52) Електронна адреса **svit-dverey@i.ua** вказана ФОП Гринчуком А.Р. на всіх інших документах, де зазначено реквізити Учасника, наданих ним на Торги.
- (53) ФОП Тростинський В.В. зазначає на документах, наданих на Торги, електронну адресу: **svitdvereyson@ukr.net.**
- (54) **3.11.** Відповідно до додатку 1 Тендерної документації Учасникам необхідно було надати інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (зокрема - розрахунки (договірна ціна, кошторис (зведені витрати, зведені кошторисні розрахунки, об'єктні та локальні кошторисні розрахунки, об'єктні та локальні кошториси, кошториси на окремі види робіт, інші документи та розрахунки згідно з чинним законодавством, на основі яких визначається кошторисна вартість робіт і договірна ціна)).
- (55) Жодних вимог щодо програмного комплексу в якому має бути здійснений розрахунок договірної ціни та складені кошторисні розрахунки у Тендерній документації не встановлено.
- (56) Усі кошторисні розрахунки, які подавалися на Торги обома Учасниками зроблено у програмному комплексі «ІВК».
- (57) Слід зазначити, що **програмний комплекс «ІВК»** - це програма, що використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність даної програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і внормувати їх у відповідності до діючих норм законодавства
- Особливістю зазначеного програмного комплексу є те, що при формуванні кошторисів вказується редакція програмного комплексу «ІВК» (верхній колонтитул).
- (58) Здійснивши аналіз кошторисних документів учасників, було встановлено, що вони були зроблені з використанням одного програмного комплексу «ІВК» в редакції 1.813.0606.

- (59) Назви кошторисів, які подані Учасниками у складі своїх цінових пропозицій однакові та мають певні спільні особливості, що вказують на те, що їх готували на одному комп'ютері із використанням одного програмного комплексу.

Так, наприклад, назва кошторису «ЗВЕДЕНИЙ КОШТОРИСНИЙ РОЗРАХУНОК ВАРТОСТІ ОБ'ЄКТА БУДІВНИЦТВА № _____ Реконструкція адмінприміщення по вул. Незалежності, 11у смт. Мельниця-Подільська Борщівського району Тернопільської області під центр надання адміністративних послуг (ЦНАП ,у тому числі послуг соціального характеру, в форматі "Прозорий офіс")» є ідентичною з однаковими особливостями, а саме: шрифт, підкреслення та однакові помилки (зайві пропуски перед розділовим знаком та/або відсутні пропуски після розділового знаку).

- (60) За результатами аналізу кошторисів «Договірна ціна» встановлено, що розрахунки в зазначених кошторисах обох Учасників містять однаковий розмір витрат, зокрема:

- заробітна плата – 666 337 тис. грн., в той же час, в довідках про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що вимагались Замовником у Тендерній документації, у ФОП Гринчука А.Р. вказано 5 осіб, а у ФОП Тростинського В.В. – 3 особи;
- вартість експлуатації будівельних машин та устаткування – 32,478 тис. грн.;
- загальновиробничі витрати – 2569,699 тис. грн.;
- прибуток - 64,859 тис. грн.;
- кошти на покриття адміністративних витрат будівельної організації – 26,075 тис. грн.;
- кошти на покриття ризиків – 36,612 тис. грн.

Відповідно до даних зазначених кошторисів договірна ціна предмету закупівлі обох Учасників становить 3840 тис. грн.

- (61) Згідно з пунктами 4.7, 4.8 Правил визначення вартості будівництва (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України № 293 від 05.07.2013 (надалі – Правила), на підставі норм розраховуються прямі витрати у вартості будівництва, а решта витрат визначається розрахунково. До розрахункових витрат, зокрема, відносяться загальновиробничі витрати, кошторисний прибуток, кошти на покриття адміністративних витрат будівельних організацій, ризики всіх учасників; витрати, пов'язані з інфляційними процесами тощо.

- (62) Відповідно до пункту 4.2.1 ДСТУ – Н БД.1.1-2:2013, розрахунок заробітної плати провадиться на підставі нормативно - розрахункових трудовитрат і вартості людино-години, відповідного середнього нормативного розряду робіт, які виконуються ланкою робітників, будівельників, монтажників та середнього нормативного розряду ланки робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні будівельних машин і механізмів. При цьому, середній нормативний розряд є індивідуальним та залежить від того, скільки у цій ланці робітників того чи іншого розряду.

- (63) Таким чином, за умови підготовки документів на Торги кожним учасником самостійно розмір розрахунків був би різний.

- (64) **3.12.** Учасниками на Торги подано Тендерну пропозицію, де вказано вартість предмета закупівлі:

- ФОП Тростинський В.В. – три мільйони вісімсот сорок п'ять тисяч гривень (3845000 грн.);
- ФОП Гринчук А.Р. - три мільйони вісімсот сорок тисяч гривень (3840000 грн.).

Різниця вартості предмета закупівлі, запропонованої Учасниками, складає 5 000 грн. або 0,13 %.

3. Кваліфікація порушення конкурентного законодавства.

- (65) Відділенням встановлено, що поведінка ТОВ Тростинського В.В. та ТОВ Гринчука А.Р. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (66) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (67) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (68) Узгодженням дій учасників Торгів є відмова таких учасників від самостійної участі у Торгах та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.
- (69) Як свідчать матеріали справи №901-УД та встановлені Відділенням факти у їх сукупності, а саме:
- надання Учасниками тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
 - використання для завантаження тендерних пропозицій та документів з однієї IP-адреси;
 - здійснення Учасниками перерахування коштів для участі в Торгах з одного банку та в один день;
 - вхід Учасниками в аукціон з однієї IP-адреси та в один і той самий час;
 - схожість, тотожність в оформленні, структурі документів;
 - зазначення обома Учасниками однакової електронної адреси;
 - помилкове завантаження до електронної системи закупівель одним із Учасників документу іншого Учасника;
 - використання обома Учасниками одного і того ж пристрою (сканер, принтер тощо);
 - здійснення Учасниками кошторисних розрахунків з використанням одного програмного комплексу «ІВК»;
 - надання Учасниками пропозиції із незначною різницею в ціні, при тому, що згідно наданих ними розрахунків договірні ціни були однакові
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а вказують на узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією, та відсутність змагальності у торгах, наслідком якої є спотворення конкуренції.
- (70) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є умовою участі у конкурентних процедурах закупівель згідно з Законом України «Про публічні закупівлі».
- (71) Унаслідок узгодженості поведінки Учасників право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників – ФОП Тростинським В.В. одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.

- (72) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

5.1. Заперечення Відповідача-1

- (73) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, ФОП Тростинський В. В. надав лист від 12.02.2019 вх. № 69-01/199. Як свідчить подана відповідь, ФОП Тростинський В.В. з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції погоджується.
- (74) У листі від 12.02.2019 вх. № 69-01/199 ФОП Тростинський В. В. зазначив, що він зобов'язується не вчиняти порушень законодавства про захист економічної конкуренції в майбутньому.

5.2. Заперечення Відповідача-2

- (75) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, ФОП Гринчук А.Р. надав лист від 12.02.2019 вх. № 69-01/200. Як свідчить подана відповідь, ФОП Гринчук А.Р. з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції погоджується.
- (76) У листі від 12.02.2019 вх. № 69-01/200 ФОП Гринчук А.Р. зазначив, що він зобов'язується не вчиняти порушень законодавства про захист економічної конкуренції в майбутньому.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (77) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів на закупівлю робіт - Реконструкція адмінприміщення по вул. Незалежності,11 в смт. Мельниця-Подільська Борщівського району Тернопільської області під Центр надання адміністративних послуг (ЦНАП в т.ч. послуг соціального характеру, в форматі «Прозорий офіс») (ДК 021:2015: 45000000-7 - Будівельні роботи та поточний ремонт), яка проводилася у вересні 2018 року Мельнице-Подільською селищною радою.
- (78) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

- (79) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (80) Відповідно до копії Податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця ФОП Тростинського В.В. обсяг доходу від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 рік склав 4 918 453,22 гривень.
- (81) Відповідно до копії Податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця ФОП Гринчука А.Р. обсяг доходу від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 рік склав 4 877 165,03 гривень.
- (82) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії Учасників Торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (83) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано пом'якшуючу обставину - співпраця під час розгляду справи.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Гринчук Андрій Романович (місце проживання [REDACTED]) та фізична особа-підприємець Тростинський Віталій Валентинович (місце проживання: [REDACTED]) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження конкурентної поведінки під час проведення Мельнице-Подільською селищною радою торгів UA-2018-08-17-000789-с щодо закупівлі робіт - Реконструкція адмінприміщення по вул. Незалежності, 11 в смт. Мельниця-Подільська Борщівського р-ну Тернопільської області під Центр надання адміністративних послуг (ЦНАП в т.ч. послуг соціального характеру, в форматі «Прозорий офіс») (ДК 021:2015: 45000000-7 - Будівельні роботи та поточний ремонт).
2. За порушення вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Тростинського Віталія Валентиновича штраф у розмірі 29 063,00 гривні.
3. За порушення вказане у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Гринчука Андрія Романовича штраф у розмірі 29 063,00 гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують його сплату.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В. о. голови

А.Г. Левченко