



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ТЕРНОПІЛЬСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17 жовтня 2018 року

м. Тернопіль

№69/8-р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративною колегією Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України 24 листопада 2016 року винесено рішення №42-р/к «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» (надалі - Рішення) у справі №871-НК.

В зазначені Рішенням терміни відповідачем у справі №871-НК, товариством з обмеженою відповідальністю «ТОВ «СП Продсервіс», не виконано вимоги пункту 5 резолютивної частини Рішення, зокрема, не усунено неправдиву інформації з етикеток олії соняшникової рафінованої дезодорованої вимороженої марки «П» торгівельної марки «Родинне поле».

За результатами розгляду справи № 882-УВК такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України Антимонопольного комітету України).

На порушника накладено штраф у розмірі 3010(три тисячі десять) грн.

Адміністративна колегія Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №882-УВК про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України Антимонопольного комітету України) (надалі – Закон), та подання відділу досліджень і розслідувань від 02 жовтня 2018 року №69-03/102п,

ВСТАНОВИЛА:

1.Процесуальні дії.

- (1) В ході здійснення контролю за виконанням рішення адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення від 24 листопада 2016 року №42-р/к, працівниками територіального відділення на Тернопільському міському ринку виявлено в продажі олію соняшникову рафіновану дезодоровану виморожену марки «П» торгівельної марки «Родинне поле», розфасовану товариством з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс».
- (2) Адміністративною колегією Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розпорядженням від 17.11.2017 № 11-рп/к розпочато розгляд справи № 882-УВК за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» порушення, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання рішення адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення від 24 листопада 2016 року №42-р/к «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» (надалі - Рішення) у справі №871-НК.
- (3) Листом від 17.11.2017 №12/972 товариству з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» направлено копію розпорядження адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення від 17.11.2017 № 11-рп/к про початок розгляду справи № 882-УВК.
- (4) Рекомендованим листом від 06.03.2018 № 12/279 товариству з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» направлено вимогу про надання копії звіту про фінансові результати за 2017 рік та інформації щодо :
 - причин невиконання вимог пункту 5 рішення адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення від 24 листопада 2016 року №42р/к;
 - контрагентів, загальної кількості та вартості олії торгівельної марки «Родинне поле», що була продана в 2017 році.
- (5) Вказану вимогу товариству з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» не вручено та повернуто до територіального відділення за закінченням терміну зберігання поштових відправлень в об'єктах поштового зв'язку.
- (6) Листом від 06.03.2018 № 12/267 територіальне відділення звернулося до Головного управління Державної фіскальної служби у Тернопільській області з метою отримання інформації щодо виручки від реалізації товарів, робіт, послуг в 2017 році товариством з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс».
- (7) Відповідь Головне управління Державної фіскальної служби у Тернопільській області надало листом від 15.03.2018 № 2393/10/19-00-12-03-27/5819.
- (8) Листом від 02.10.2018 № 69-02/771 товариству з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» було направлено подання «Про попередні висновки у справі № 882-УВК».
- (9) 02.10.2018 текст подання «Про попередні висновки у справі № 882-УВК» та інформація щодо місця та часу проведення засідання адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення, на якому відбудеться прийняття рішення у справі № 882-УВК, розміщено на сайті Тернопільського

обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/ter/uk/publish/category/80104>).

- (10) Товариством з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» не надано зауважень або пропозицій на подання «Про попередні висновки у справі № 882-УВК».

2.Відповідач.

- (11) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» (ідентифікаційний код 37737704, адреса реєстрації вул. Золочівська, 142, с.Жуків, Бережанський р-н, Тернопільська обл.) (надалі-Відповідач).
- (12) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, видами діяльності за КВЕД 2010 є 10.41 «Виробництво олії та тваринних жирів», 10.73 «Виробництво макаронних виробів і подібних борошняних виробів».
- (13) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

3.Обставини справи.

- (14) Під час розгляду справи № 871-НК виявлено, що Відповідач:

- згідно з власною технологічною інструкцією розфасовує олію соняшникову торгівельної марки «Родинне поле» в ПЕТ-пляшки;
- на ПЕТ-пляшки клеяться етикетки, автором, розробником, яких є Відповідач;
- інформація на етикетці, зокрема, щодо фактичної ваги нетто олії виконана в спосіб, що може ввести споживача в оману: споживач, бачить розміщену в помітній центральній частині етикетки олії «Родинне поле» чітко видиму цифру 2 або 5 (виконану шрифтом висотою 10-12 мм), асоціює їх з об'ємом 2 л або 5л, та вагою, відповідно, 1840г або 4600 г та не завжди вчитується в текст щодо ваги нетто олії, зазначеній на боковій стороні етикетки дрібними літерами (шрифт висотою 2мм) та не в однаковій зоні видимості з назвою продукції та цифрами «2» та «5». Отже, фактично, споживач може купити олії менше на 390 г та 700 г (в залежності від об'єму пляшки), ніж очікує;
- ПП «Оліяр» та ТОВ «Чугуївський олійно-жировий комбінат» не підтвердили розміщену на етикетках інформацію щодо походження розфасованої Відповідачем олії;
- штрих-коди з номерами GTIN, нанесені на етикетки, присвоєні іншому підприємству (ТОВ ВКФ «Джерела») для маркування іншої продукції, зокрема, насіння маку блакитного та насіння соняшника, а не олії соняшникової торгівельної марки «Родинне поле»;

- продукції Відповідача не присвоєні і ніколи не було присвоєно в минулому номери системи GS1.

- (15) Пунктом 1 Рішення дії Відповідача по розміщенню на етикетках олії соняшникової рафінованої дезодорованої вимороженої марки «П» торгівельної марки «Родинне поле» неправдивої інформації щодо фактичної кількості олії внаслідок обраного способу її викладення, визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення суб'єктом господарювання безпосередньо невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, які могли вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товару цього суб'єкта господарювання.
- (16) Пунктом 3 Рішення дії Відповідача по розміщенню, зокрема, на етикетках олії соняшникової рафінованої дезодорованої вимороженої марки «П» торгівельної марки «Родинне поле» неправдивої інформації щодо відповідності продукції вимогам ДСТУ 4492:2005, походження олії соняшникової та зазначення недійсних штрих-кодів з номерами GTIN, визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення суб'єктом господарювання безпосередньо невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, які могли вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товару цього суб'єкта господарювання.
- (17) Пунктом 5 Рішення Відповідач в двохмісячний термін з дня отримання Рішення зобов'язане припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом усунення неправдивої інформації з етикеток, зокрема, олії соняшникової рафінованої дезодорованої вимороженої марки «П» торгівельної марки «Родинне поле» та надати докази до територіального відділення в той самий строк.
- (18) Копія Рішення відправлена Відповідачу 24.11.2016 рекомендованим листом з повідомленням про вручення.
- (19) Оскільки Відповідачем адресовану йому копію Рішення за вказаною адресою реєстрації не отримано, лист повернувся у Тернопільське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України із зазначенням причини невручення його адресату: «За закінченням встановленого строку зберігання».
- (20) Тернопільське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України розмістило інформацію про прийняте рішення в газеті «Свобода» № 3 (3143) від 13.01.2017.
- (21) Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення в офіційному друкованому органі.
- (22) Рішення вважається вручене Відповідачу 24.01.2017, двомісячний термін на оскарження та добровільне виконання Рішення закінчився 24.03.2017.
- (23) Від Відповідача не надходило інформації щодо припинення порушення.
- (24) Рішення Відповідачем не оскаржувалося.

- (25) Відповідно до протоколу без номеру від 07.11.2017 в продажі на Тернопільському міському ринку (м.Тернопіль, вул. Живова,9, павільйони 93-98, 118) виявлено олію соняшникову рафіновану дезодоровану виморожену марки «П» торгівельної марки «Родинне поле», розфасовану Відповідачем, на етикетках є позначка «5», зазначений об'єм 4240 см³, вага 3900 г.
- (26) На вказаних етикетках зазначений недійсний штрих-код з номером GTIN 4820027570258.
- (27) Отже, Відповідач продовжував випускати олію соняшникову рафіновану дезодоровану виморожену марки «П» торгівельної марки «Родинне поле» із зазначенням на етикетках неправдивої інформації щодо фактичної кількості олії внаслідок обраного способу її викладення та недійсних штрих-кодів з номерами GTIN.
- (28) 06.11.2017 територіальне відділення звернулося до господарського суду Тернопільської області з позовною заявою про зобов'язання Відповідача виконати Рішення.
- (29) Господарським судом Тернопільської області винесено рішення від 03.04.2018 у справі № 921/654/17-г/7, яким встановлено факт невиконання Відповідачем пункту 5 Рішення та зобов'язано, зокрема, припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом усунення неправдивої інформації з етикеток олії соняшникової рафінованої дезодорованої вимороженої марки «П» торгівельної марки «Родинне поле».
- (30) Рішення Господарського суду Тернопільської області від 03.04.2018 у справі № 921/654/17-г/7 Відповідачем не оскаржувалося.
- (31) 02 травня 2018 року Господарським судом Тернопільської області видано наказ про примусове виконання рішення суду від 03.04.2018.
- (32) Таким чином, факт невиконання Рішення Відповідачем підтверджується протоколом від 07.11.2017 про виявлення в торгівельній мережі м.Тернополя олії соняшникової рафінованої дезодорованої вимороженої марки «П» торгівельної марки «Родинне поле», розфасованої Відповідачем, в пляшках з позначкою «5» , об'ємом 4240 см³ вагою 3900 г, з номером GTIN 4820027570258 на етикетці та встановлений рішенням Господарського суду Тернопільської області від 03.04.2018 у справі № 921/654/17-г/7.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства.

- (33) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону «Про Антимонопольний комітет України» адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.
- (34) Відповідно до частини другої та третьої статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» рішення органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.

Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України,

вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

- (35) Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання.
- (36) Відповідно до пункту 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України або їх виконання не в повному обсязі.
- (37) Отже, невиконання Відповідачем пункту 5 резолютивної частини Рішення є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування.

- (38) На подання «Про попередні висновки у справі № 882-УВК» від 02.10.2018 Відповідачем не надано зауважень або пропозицій.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

- (39) Доказами, зібраними у справі, доведено, що Відповідачем не виконано пункту 5 резолютивної частини Рішення, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.
- (40) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу.

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 4 статті 50 цього Закону накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Згідно з листом ГУДФС у Тернопільській області від 15.03.2018 № 2393/10/19-00-12-03-27/5819 задекларований дохід (за вирахуванням непрямих податків) Відповідача, визначений за правилами бухгалтерського обліку за 2017 рік становить 30100 (тридцять тисяч сто) грн.
- (43) При визначенні штрафу враховувати:
- відсутність співпраці з територіальним відділенням під час розгляду справи;
 - неодноразове вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7,14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3,11 Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р (із змінами), адміністративна колегія Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1.Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» (ідентифікаційний код 37737704, адреса: вул. Золочівська, 142, с.Жуків, Бережанський р-н, Тернопільська обл., 47515) , які полягають у невиконанні зобов'язання, встановленого пунктом 5 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення від 24 листопада 2016 року №42-р/к «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.

2.На підставі частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СП Продсервіс» штраф у розмірі 3010(три тисячі десять) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Члени Колегії:

А.Г.Левченко, в.о. голови територіального відділення

Г.С.Бібік, завідувач
юридичного сектору