



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ТИМЧАСОВА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
РІШЕННЯ

23 липня 2019 р.

Київ

№ 53-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку із перевіркою дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття контролю фізичною особою – громадянином України Керезем Ігорем Михайловичем над суб'єктами господарювання [зокрема, приватним підприємством «Вектор Плюс» (м. Київ), товариством з обмеженою відповідальністю «КСК та КО» (м. Київ)] та суміщення ним керівних посад у публічному акціонерному товаристві «ДІАМАНТБАНК» (м. Київ) і товариствах з обмеженою відповідальністю «ПФК Енергоінвест» (м. Київ), «КУА «МАксфілд Ассет Менеджмент» (м. Київ) і дочірньому підприємстві «Максфілд Україна», у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив фізичній особі – громадянину України Керезю І.М. вимогу про надання інформації, зокрема щодо фінансової звітності суб'єктів господарювання, що пов'язані / були пов'язані з ним відносинами контролю.

У зазначений державним уповноваженим строк фізична особа – громадянин України Керезь І.М. відповіді не надав.

За результатами розгляду справи № 24-26.13/14-18 такі дії фізичної особи – громадянина України Керезя І.М. кваліфіковано як порушення, передбачене п. 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 33 900 (тридцять три тисячі дев'ятсот) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 16 липня 2019 р., розглянувши матеріали справи № 24-26.13/14-18 про порушення фізичною особою – громадянином України Керезем Ігорем Михайловичем (ідентифікаційний код фізичної

особи 2441304131) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 19.12.2018 № 24-26.13/14-18/484-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) розпочато справу № 24-26.13/14-18 (далі – справа) за ознаками порушення фізичною особою – громадянином України Керезем І.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 24.07.2017 № 24-29/02-7961 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є фізична особа – громадянин України Керезь Ігор Михайлович (далі – Відповідач) (ідентифікаційний код фізичної особи [персональні дані]).

3. Процесуальні дії

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 20.02.2018 № 01/34-р було розпочато розгляд справи № 24-26.13/14-18 за ознаками вчинення фізичною особою – громадянином України Керезем І.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 24.07.2017 № 24-29/02-7961 у встановлений ним строк.
- (4) Листом від 19.12.2018 № 24-26.13/01-17132 Відповідачеві було направлено Подання про попередні висновки у справі від 19.12.2018 № 24-26.13/14-18/484-спр.

4. Обставини справи

- (5) Державний уповноважений Комітету у зв'язку із здійсненням контролю за концентрацією суб'єктів господарювання направив Відповідачеві вимогу від 24.07.2017 № 24-29/02-7961 (далі – Вимога), в якій Відповідачеві пропонувалося у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (6) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (7) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0317909794076 Вимогу було отримано уповноваженим представником Відповідача 21.08.2017.
- (8) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 31.08.2017.

- (9) Листом від 04.09.2017 № 04/09-17 (zareєстрований у Комітеті 08.09.2017 за № 8-01/8756) уповноважений представник Відповідача звернувся до Комітету щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу у зв'язку з довгостроковим відрядженням Відповідача та перебуванням його за межами України.
- (10) Листом від 29.09.2017 № 24-25/02-10489 державний уповноважений Комітету повідомив уповноваженого представника Відповідача, що строк надання інформації на Вимогу від 24.07.2017 № 24-29/02-7961 не може бути продовжений.
- (11) Листом від 01.11.2017 № 1/11-17 (zareєстрований у Комітеті 03.11.2017 за № 14-01/10822) Відповідач повідомив Комітет про те, що ним надано всю інформацію, підтверджену документально, до якої він мав доступ.
- (12) У встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк інформацію від фізичної особи – громадянина України Керезя І.М. не було надано Комітету.
- (13) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (14) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (15) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (16) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (17) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (18) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (19) Отже, дії фізичної особи – громадянина України Керезя І.М. з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 24.07.2017 № 24-29/02-7961 в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (20) У відповідь на лист Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.02.2018 № 24-26.13/01-2180 про початок справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та надання інформації Відповідач повідомив: він ніяким чином не ухиляється від виконання вимог про надання інформації; на Вимогу було надіслано лист від 04.09.2017 № 04/09-17 з проханням про продовження строку надання інформації; внаслідок проведення в його офісі 09.08.2017 органами НАБУ обшуку та вилучення документів і комп'ютерної техніки було втрачено багато документів в електронній та паперовій формі.
- (21) Проте останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 31.08.2017, отже, лист щодо продовження строку надання інформації на зазначену вимогу Відповідач повинен був відправити до 31.08.2017.
- (22) Разом із цим зазначаємо, що у Вимозі Комітет запропонував Відповідачу повторно надати фінансову звітність ряду суб'єктів господарювання, які були пов'язані з ним відносинами контролю. Зазначена інформація вперше була запитана Комітетом у Відповідача вимогою від 14.02.2017 № 24-25/01-1539. Також, відповідно до законодавства, фінансова звітність суб'єктів господарювання зберігається саме у суб'єктів господарювання. Тому вилучення документів та комп'ютерної техніки органами НАБУ в офісі Відповідача 09.08.2017 не свідчить про неможливість отримати фінансову звітність у суб'єктів господарювання та надати її Комітету у встановлений ним строк.
- (23) Відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.
- (24) Отже, на цей час у Комітеті відсутня інформація щодо неможливості отримання Керезем І.М. фінансової звітності суб'єктів господарювання, з якими він пов'язаний відносинами контролю.
- (25) На подання про попередні висновки у справі № 24-26.13/14-18 Відповідач відповіді не надав.

7. Остаточні висновки Комітету

- (26) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в неподанні інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 24.07.2017 № 24-29/02-7961 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про

захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету.

- (27) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (28) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (29) Дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік фізична особа – громадянин України Керезь І.М. Комітету не надав.
- (30) Отже, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі якщо доходу немає (не надав дохід) штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України Керезь Ігор Михайлович (ідентифікаційний код фізичної особи [персональні дані]) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 24.07.2017 № 24-29/02-7961 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – громадянина України Керезя Ігоря Михайловича штраф у розмірі 33 900 (тридцять три тисячі дев'ятсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.