



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

30 серпня 2018 р.

Київ

№ 424-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції,
накладення штрафу та
закриття провадження у справі

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) розглянувши матеріали справи № 24-26.13/290-16 за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «АІСЕ Україна» (далі – ПрАТ «АІСЕ Україна», Товариство) (м. Київ) порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 13.11.2015 № 24-26/05-11407 та від 14.04.2016 № 24-25/05-3819 у встановлений ним строк, та подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 17.07.2018 № 24-26.13/290-16/247-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. Предмет справи

- (1) Комітетом розглянуто справу № 24-26.13/290-16 за ознаками вчинення ПрАТ «АІСЕ Україна» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону, у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 13.11.2015 № 24-26/05-11407 та від 14.04.2016 № 24-25/05-3819 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Приватне акціонерне товариство «АІСЕ Україна» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 21691356).

3. Процедурні дії

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.12.2016 № 05/411 розпочато розгляд справи № 24-26.13/290-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом від 18.07.08.2018 № 24-26.13/05-8838 Комітет направив подання від 17.07.2018 № 24-26.13/290-16/247-спр про попередні висновки у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

4. Обставини справи

4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (5) Антимонопольний комітет України розглядає справу № 24-26.13/134-15 за ознаками вчинення ПрАТ «АІСЕ Україна» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, у вигляді обрання фізичної особи – громадянки України [інформація, яку заявник визначив конфіденційною] на посаду голови правління, яка вже обіймала посаду голови правління ТОВ «АВТО-ПРОСТО», без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.
- (6) У зв'язку з цим, Комітетом направлено до ПрАТ «АІСЕ Україна» лист від 13.11.2015 № 24-26/05-11407 про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та надання інформації (далі – Вимога 1), в якому запропоновано у тридцятиденний строк надати відповідну інформацію.
- (7) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що:
- (8) відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк;
- (9) юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції (стаття 22¹ Закону);
- (10) невиконання вимог органу Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законодавством відповідальність. Відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону.
- (11) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504382519 Вимога 1 отримана ПрАТ «АІСЕ Україна» 19 листопада 2015 року. Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу 1 припадав на 21 грудня 2015 року (оскільки 19 та 20 грудня припадали на вихідні дні).
- (12) Листом від 18.12.2015 № 216 (зарєстрований у Комітеті 29.12.2015 за № 8-24/11598) Товариство надало інформацію на Вимогу 1 в неповному обсязі, а саме, не надало інформації щодо відносин контролю компанії «Emmington B.V.». Тобто, Товариство не надало повної інформації на всі питання Вимоги 1.
- (13) У зв'язку із зазначеним до ПрАТ «АІСЕ Україна» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.04.2016 № 24-25/05-3819 (далі – Вимога 2) про надання у двадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 2 визначеної інформації.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509302890 Вимога 2 отримана ПрАТ «АІСЕ Україна» 18.04.2016. Отже, строк надання інформації Комітету на Вимогу 2 припадав на 10.05.2016 (оскільки 08 та 09 травня – неробочі дні).
- (15) Листом від 10.05.2016 № 54 (зарєстрований у Комітеті 18.05.2016 за № 8-24/4475) Товариство надало інформацію на Вимогу 2 в неповному обсязі, а саме, не надало

інформації про відносини контролю фізичної особи – громадянки України [інформація, яку заявник визначив конфіденційною] Тобто, Товариство не надало повної інформації на всі питання Вимоги 2.

- (16) Уповноважений представник компанії ПрАТ «АІСЕ Україна» листом від 18.01.2017 № 18/12/17-1 (zareestrovаний у Комітеті 19.01.2017 за № 8-01/29-кі) на розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.12.2016 № 05/411-р про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, повідомив:
- (17) «Оскільки станом на дату отримання Вимоги 1, так само як і на дату цього листа відносини контролю між компанією «Emmington B.V.» та ПрАТ «АІСЕ Україна» припинені, останнє не володіє інформацією про виключний перелік осіб, які опосередковано володіли в компанії «Emmington B.V.» правами та повноваженнями переліченими в підпунктах 2.1-2.2 Вимоги 1 станом на 06.04.2012. З тієї ж причини ПрАТ «АІСЕ Україна» не може та не могло станом на дату отримання Вимоги 1 забезпечити обмін відповідною інформацією з компанією «Emmington B.V.» як це передбачено статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки ПрАТ «АІСЕ Україна» не пов'язане відносинами контролю із компанією «Emmington B.V.».
- (18) Тобто, ПрАТ «АІСЕ Україна» не мало можливості надати повну інформацію про відносини контролю компанії «Emmington B.V.».
- (19) Отже, наявність у діях ПрАТ «АІСЕ Україна» ознак порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 13.11.2015 № 24-25/05-11407 у встановлений ним строк не доведена.
- (20) Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.
- (21) У зв'язку з цим провадження у справі № 24-26.13/290-16 в частині вчинення ПрАТ «АІСЕ Україна» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 13.11.2015 № 24-25/05-11407 у встановлений ним строк підлягає закриттю.
- (22) Щодо відповіді на Вимогу 2 уповноважений представник компанії ПрАТ «АІСЕ Україна» листом від 18.01.2017 № 18/12/17-1 (zareestrovаний у Комітеті 19.01.2017 за № 8-01/29-кі) повідомив:
- (23) «Підпунктом 1.3 Вимоги 2 не вимагалось надавати інформацію щодо відносин контролю фізичної особи – громадянки України [інформація, яку заявник визначив конфіденційною], та відповідно така інформація не надавалась у листі № 8-24/4475...»;
- (24) «ПрАТ «АІСЕ Україна» вважає, що ним була надана уся інформація на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.04.2016 № 24-25/05-3819, та у встановлений у Вимозі строк»;
- (25) «Таким чином ПрАТ «АІСЕ Україна» вважає, що його дії, зазначені у Розпорядженні Комітету, не містять ознак вчинення правопорушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (26) Зазначені твердження не можуть бути взяті до уваги з огляду на таке:
- (27) у відповідь на Вимогу 2 ПрАТ «АІСЕ Україна» надало інформацію в неповному обсязі, зокрема, не надало інформації, яка вимагалась згідно з пунктами 4, 5 та 6 цієї Вимоги, а саме:

- (28) про всіх суб'єктів господарювання, які пов'язані відносинами контролю з ТОВ «АВТО-ПРОСТО», зокрема фізичну особу – громадянку України *[інформація, яку заявник визначив конфіденційною]* (п. 4 Вимоги 2);
- (29) щодо основних видів діяльності та часток на товарних ринках України всіх суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю з ТОВ «АВТО-ПРОСТО» (п. 5 Вимоги 2);
- (30) розрахунок частки всіх суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю з ТОВ «АВТО-ПРОСТО» на товарних ринках, на яких вони здійснюють господарську діяльність (п. 6 Вимоги 2).
- (31) За інформацією, наданою ТОВ «АВТО-ПРОСТО» у листі від 07.10.2016 № 131 (зарєстрованому в Комітеті 18.10.2016 за № 8-01/9950), ТОВ «АВТО-ПРОСТО» пов'язане відносинами контролю з фізичною особою – громадянкою України *[інформація, яку заявник визначив конфіденційною]*, яка у свою чергу (відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 18.08.2016), зокрема, є кінцевим бенефіціарним власником товариства з обмеженою відповідальністю «Гермес Тревел Груп» (далі – ТОВ «Гермес Тревел Груп») (м. Київ).
- (32) Отже, на пункти 4, 5 та 6 Вимоги 2 ПрАТ «АІСЕ Україна» не надало інформації, зокрема про ТОВ «Гермес Тревел Груп», яке, у розумінні статті 1 Закону, пов'язане відносинами контролю з фізичною особою – громадянкою України *[інформація, яку заявник визначив конфіденційною]* і ТОВ «АВТО-ПРОСТО».
- (33) Тобто, ПрАТ «АІСЕ Україна» та Вимогу 2 надало інформацію в неповному обсязі.
- (34) На подання з попередніми висновками у справі від 17.07.2018 № 24-26.13/290-16/247-спр ПрАТ «АІСЕ Україна» надало такі зауваження:
- (35) «У відповідь на п. 4 Вимоги 2 ПрАТ «АІСЕ Україна» надало вичерпну інформацію щодо посадових осіб ТОВ «АВТО-ПРОСТО» а також щодо відповідних суміщень посад такими особами станом на 06.04.2012 та дату отримання Вимоги 2;
- (36) громадянка України *[інформація, яку заявник визначив конфіденційною]* станом на дату отримання Вимоги 2 була одним із шести членів Ради ТОВ «АВТО-ПРОСТО», та не обіймала керівних посад, не входила до складу спостережної ради, виконавчого, контрольного органу в інших суб'єктах господарювання. Станом на 06.04.2012 *[інформація, яку заявник визначив конфіденційною]* не обіймала керівних посад та не входила до складу спостережної ради, виконавчого, контрольного органу в ТОВ «АВТО-ПРОСТО». Зазначена інформація була надана Комітету у відповідь на п. 4 Вимоги. Таким чином щодо *[інформація, яку заявник визначив конфіденційною]*. була надана вичерпна інформація відповідно до п. 4 Вимоги 2.
- (37) інформація щодо ТОВ «Гермес Тревел Груп» не була надана у відповідь на п. 4 Вимоги 2 оскільки:
- (38) ТОВ «АВТО-ПРОСТО» не пов'язане відносинами контролю з ТОВ «Гермес Тревел Груп» за рахунок суміщення посад керівника, заступника керівника спостережної ради, правління іншого наглядового чи виконавчого органу, а ні станом на 06.04.2012, а ні на дату Вимоги 2; а також:
- (39) ТОВ «АВТО-ПРОСТО» не пов'язане відносинами контролю з ТОВ «Гермес Тревел Груп» за рахунок прав і повноважень, перелічених відповідно до п 1, а також 2 та 3 Вимоги, а ні станом на 06.04.2012, а ні на дату Вимоги 2. З огляду на зазначене вище, інформація щодо ТОВ «Гермес Тревел Груп» не надавалась також на пункти 5 та 6 Вимоги 2;
- (40) ПрАТ «АІСЕ Україна» зазначає, що ним у відповідь на Вимогу 2 не була надана інформація щодо вичерпного переліку відносин контролю громадянки України

[інформація, яку заявник визначив конфіденційною], та відповідно, щодо видів діяльності та часток на ринку ТОВ «Гермес Тревел Груп», оскільки на думку Відповідача, надання такої інформації прямо не вимагалось відповідно до пунктів Вимоги 2. ПрАТ «АІСЕ Україна», у разі необхідності готове надати таку інформацію на запит Комітету.»

- (41) Зазначене спростовується таким:
- (42) відповідно до пунктів 5 та 6 Вимоги 2 необхідно було надати:
- (43) інформацію щодо основних видів діяльності та часток на товарних ринках України усіх суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю з ТОВ «АВТО-ПРОСТО» (п. 5 Вимоги 2);
- (44) розрахунок частки всіх суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю з ТОВ «АВТО-ПРОСТО» на товарних ринках, на яких вони здійснюють господарську діяльність (п. 6 Вимоги 2).
- (45) За інформацією, наданою ТОВ «АВТО-ПРОСТО» у листі від 07.10.2016 № 131 (zareestrovano в Комітеті 18.10.2016 за № 8-01/9950), ТОВ «АВТО-ПРОСТО» пов'язане відносинами контролю з фізичною особою – громадянкою України *[інформація, яку заявник визначив конфіденційною]*, яка у свою чергу (відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 18.08.2016), зокрема, є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Гермес Тревел Груп».
- (46) Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Гермес Тревел Груп» було пов'язане (через фізичну особу – громадянку України *[інформація, яку заявник визначив конфіденційною]*) відносинами контролю з ТОВ «АВТО-ПРОСТО». Отже, ПрАТ «АІСЕ Україна» необхідно було надати інформацію на пункти 5 та 6 Вимоги 2.

5. Висновки у справі та кваліфікація дій відповідача

- (47) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (49) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (50) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

- господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (51) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (52) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України у встановлені органом Комітетом строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) Отже, дії ПрАТ «АІСЕ Україна» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.04.2016 № 24-25/05-3819 у встановлені ним строки є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (54) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (55) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктами 23 і 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «АІСЕ Україна» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 21691356) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.04.2016 № 24-25/05-3819 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «АІСЕ Україна» штраф у розмірі 15 230 (п'ятнадцять тисяч двісті тридцять) гривень.
3. Закрити провадження у справі № 24-26.13/290-16 у частині подання приватним акціонерним товариством «АІСЕ Україна» інформації в неповному обсязі

Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 13.11.2015 № 24-25/05-11407 у встановлений ним строк.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ