



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВОЇ КОЛЕГІЇ

20 червня 2018 р.

Київ

№ 7-р/тк

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/143-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» (далі – ТОВ «Котнар-М», Товариство, Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 05.05.2018 № 127-26.13/143-17/154-спр,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 06.09.2017 № 127-26/09-9582 (далі – Вимога).

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «Котнар-М» (с. Мужієво, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 36210111).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, за класифікацією видів економічної діяльності Товариство здійснює виробництво виноградних вин (код КВЕД 11.02).
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

(5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.12.2017 № 09/261-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/143-17 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету.

- (6) Листом Комітету від 07.05.2018 № 127-26/09-5534 ТОВ «Котнар-М» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/143-17, яке отримано уповноваженою особою Товариства 15.05.2018.
- (7) Листом від 18.05.2018 № 96 (вх. № 8-01/6359 від 04.06.2018) ТОВ «Котнар-М» надало заперечення на подання з попередніми висновками.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

##### 4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (8) До Комітету надійшла заява Р енд А Бейлі енд Ко (м. Дублін, Ірландія) від 16.06.2017 № 170616/13305 (вх. № 15-01/182-АМ від 16.06.2017) про недобросовісну конкуренцію в діях ТОВ «Котнар-М» під час виробництва та реалізації кремкових лікерів «O'Dailys».
- (9) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «Котнар-М» надіслано Вимогу державного уповноваженого Комітету від 06.09.2017 № 127-26/09-9582, в якій запропоновано протягом 15 календарних днів з дня отримання цієї Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до 33 пунктів Вимоги.
- (10) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506477525, Вимогу було отримано 13.09.2017 уповноваженою особою ТОВ «Котнар-М». Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 28.09.2017.
- (12) Листом від 27.09.2017 № 124 (вх. № 8-127/9655 від 03.10.2017) (далі – Відповідь) ТОВ «Котнар-М» подало Комітету інформацію на Вимогу в неповному обсязі.
- (13) ТОВ «Котнар-М» з 33 пунктів Вимоги не надало інформацію на 8 пунктів, а саме:
- у пункті 3 Вимоги запитувалась інформація про особу (із зазначенням її найменування, фактичної та/або юридичної адреси та коду ЄДРПОУ), яка є виробником етикеток лікерів «O'Dailys». Також запитано підтвердні документи щодо кожного виду лікерів «O'Dailys», окремо (договори з усіма додатками, акти виконаних робіт, макети етикеток тощо).  
У відповідь на вказаний пункт ТОВ «Котнар-М» надало інформацію щодо виробника етикеток, надавши при цьому його назву, ідентифікаційний код та адресу. Натомість, підтвердних документів щодо кожного виду лікерів «O'Dailys» окремо (договорів з усіма додатками, актів виконаних робіт, макетів етикеток тощо), що запитувались Комітетом, надано не було.
  - у пункті 4 Вимоги запитувались етикетки та контретикетки всіх об'ємів та видів лікерів «O'Dailys» (або якісні кольорові фото усіх їх сторін), які виготовляло та/або виготовляє ТОВ «Котнар-М» у період з 2016 по червень 2017 року включно.  
У відповідь на вказаний пункт ТОВ «Котнар-М» повідомило, що надає оригінали

етикеток усіх видів лікеру, який виробляє ТОВ «Котнар-М». Однак, під час аналізу додатків, доданих до Відповіді, та опису вкладення до Відповіді, встановлено, що вказаних етикеток ТОВ «Котнар-М» не надало.

- у пункті 7 Вимоги запитано, чи має ТОВ «Котнар-М» власний сайт у мережі Інтернет. За умови ствердної відповіді запропоновано зазначити, з якого часу він функціонує, хто розміщує на ньому інформацію та хто обслуговує сайт.  
У відповідь на вказаний пункт ТОВ «Котнар-М» повідомило, що має свій власний сайт за електронною адресою <http://cotnar.com/>. Інших сайтів ТОВ «Котнар-М» не використовує. Натомість інформації щодо того, з якого часу він функціонує, хто розміщує на ньому інформацію та хто здійснює його обслуговування не надано.
- у пункті 14 Вимоги запитувались етикетки всієї алкогольної продукції, яку виробляло та/або виробляє ТОВ «Котнар-М» за період з 2015 по червень 2017 року включно.  
У відповідь на вказаний пункт ТОВ «Котнар-М» повідомило, що надає оригінали етикеток усіх видів лікеру, який виробляє ТОВ «Котнар-М». Однак під час аналізу додатків, доданих до Відповіді, та опису вкладення до Відповіді, встановлено, що вказаних етикеток ТОВ «Котнар-М» не надало.
- у пункті 16 Вимоги запитано інформацію щодо торговельних мереж (назва, адреса), в яких здійснюється реалізація лікерів «O'Dailys» виробництва ТОВ «Котнар-М». Також запитано підтвердні документи (договори з усіма доповненнями та додатками, накладні тощо) щодо кожного виду лікерів «O'Dailys» окремо.  
У відповідь на вказаний пункт ТОВ «Котнар-М» повідомило, що назви торговельних мереж відсутні у зв'язку з тим, що виробничий майданчик відпускає готову продукцію торговельному дому та зазначило, що додаються відповідні копії. Однак під час аналізу додатків, доданих до Відповіді, та опису вкладення до Відповіді, встановлено, що зазначені копії невизначених документів не надано.
- у пункті 18 Вимоги запитано документальне підтвердження напрацювання ТОВ «Котнар-М» відповідної ділової репутації за весь час виробництва й реалізації лікерів «O'Dailys» (участь зазначеної продукції у виставках, конкурсах, одержання нагород тощо).  
У відповідь на вказаний пункт ТОВ «Котнар-М» повідомило, що воно бере участь у ярмарках, виставках та має безліч позитивних відгуків. Водночас ТОВ «Котнар-М» не надало жодного документального підтвердження до цього пункту Вимоги.
- у пункті 19 Вимоги запитано, чи здійснює/здійснювало ТОВ «Котнар-М» рекламування лікерів O'Dailys на території України. У разі ствердної відповіді запропоновано зазначити, в який спосіб (підтвердити документально, надати договори з усіма додатками та доповненнями, акти прийому-передачі послуг (робіт тощо); надати витрати на рекламу (щодо років і регіонів) та копії рекламних матеріалів.  
У відповідь на вказаний пункт ТОВ «Котнар-М» повідомило, що реклама лікеру «O'Dailys» здійснюється шляхом друку кольорових рекламних листів, Інтернет-мережі, а також іншими видами реклами, які не заборонено в Україні. Жодного документального підтвердження до зазначеного пункту надано не було.
- у пункті 32 Вимоги запитано, чи використовує ТОВ «Котнар-М» під час виробництва лікерів «O'Dailys» сировину ірландського походження та/або технологію, характерну для виробництва ірландських вершкових лікерів.  
У разі ствердної відповіді запропоновано надати копії підтвердних документів.  
У відповідь на вказаний пункт ТОВ «Котнар-М» повідомило, що всі ТУ, ТІ, рецептури були погоджені в державних інстанціях України та надало документи

(копії перших сторінок технологічних інструкцій та рецептур на лікери «O'Dailys», витяг ДСТУ 4257:2003, зміну № 5 до ДСТУ 4257:2003). Жодної інформації та/або документального підтвердження щодо використання сировини ірландського походження та/або технології, характерної для виробництва ірландських вершкових лікерів, надано не було.

- (14) Управлінням розслідувань недобросовісної конкуренції складено акт № 1 від 03.10.2017 «Про відсутність частини додатків до листа».
- (15) З клопотанням щодо подовження терміну надання інформації на вищезазначені пункти Вимоги Товариство до Комітету не зверталось.
- (16) Відсутність запитуваної інформації перешкоджала виконанню Комітетом покладених на нього завдань.
- (17) У подальшому ТОВ «Котнар-М» листами від 24.11.2017 № 143 (вх. Комітету № 8-127/974-кі від 28.11.2017) та від 06.03.2018 № 33 (вх. Комітету № 8-127/2783 від 12.03.2018) надало відповіді на всі інші пункти Вимоги.
- (18) Таким чином, станом на сьогодні ТОВ «Котнар-М» надало інформацію на всі пункти Вимоги.
- (19) Листом Комітету від 07.05.2018 № 127-26/09-5534 ТОВ «Котнар-М» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/143-17, яке отримано 15.05.2018 уповноваженою особою Товариства.
- (20) Листом від 18.05.2018 № 96 (вх. № 8-01/6359 від 04.06.2018) ТОВ «Котнар-М» надало заперечення на подання з попередніми висновками.
- (21) Інформація, викладена ТОВ «Котнар-М» у запереченнях на подання з попередніми висновками, спростовується матеріалами справи.

## **5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (22) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

- (25) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Отже, подання ТОВ «Котнар-М» інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (29) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (30) За інформацією Державної фіскальної служби України, сума доходу за податковий (звітний) період ТОВ «Котнар-М» за 2017 рік становить 134 651 739 (сто тридцять чотири мільйони шістсот п'ятдесят одну тисячу сімсот тридцять дев'ять) гривень.
- (31) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 12<sup>1</sup> і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» (с. Мужієво, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 36210111)

вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 06.09.2017 № 127-26/09-9582 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Тимчасової  
адміністративної колегії Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ