



## ШТРАФ ГАЗПРОМ

**АМКУ: ПАТ "ГАЗПРОМ" ЗОБОВ'ЯЗАНИЙ СПЛАТИТИ 171,9 МЛН. ГРН. ТА ПРИПИНИТИ ПОРУШЕННЯ**



Раніше Верховний суд України відмовив ПАТ "Газпром" у допуску справи до провадження щодо оскарження рішення Вищого господарського суду, який відхилив касаційну скаргу російської компанії стосовно відмови судів нижчих інстанцій розглядати позов щодо накладення штрафу у сумі 85,9 млрд грн.

У лютому 2016 року АМКУ прийняв рішення накласти на російський ПАТ "Газпром" штраф у 85,9 мільярда гривень (близько 3,2 мільярда доларів США) через порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У квітні ПАТ "Газпром" звернувся до Господарського суду міста Києва з позовом до Антимонопольного комітету стосовно визнання недейсним рішення про накладення штрафу. Однак суд залишив без розгляду позовну заяву. 18 травня Київсь-

кий апеляційний господарський суд відхилив скаргу ПАТ "Газпром" і залишив без змін рішення суду першої інстанції. Після цього російське ПАТ "Газпром" подало касаційну скаргу до Вищого госпо-

"Газпром" має право оскаржити це рішення суду у Вищому господарському суді України.

Нагадаємо, що 22 січня 2016 року АМКУ оштрафував "Газпром" на суму 85,966 млрд грн за зловживання монополієм становищем на ринку транзиту газу. При цьому "Газпром" повинен був сплатити штраф до 4 травня 2016 року.

Однак 12 квітня 2016 року "Газпром" подав позов у Господарський суд міста Києва з проханням визнати недейсним рішення АМКУ, але позов не був прийнятий судом до розгляду. "Газпром" намагався оскаржити ухвалу Госпсуду Києва про повернення його позову без розгляду, але суди вищих інстанцій підтвердили законність рішення.

Потім, у жовтні 2016 року, АМКУ подав позов до Господарського суду Києва про примусове стягнення штрафу та пені. 5 грудня суд задовольнив позов АМКУ і стягнув з "Газпрому" 172 млрд грн.

Пеня для "Газпрому" розраховувалася в розмірі 1,5% від розмірів боргу за кожен день прострочення (близько 1,289 млрд грн. в день). За законом розмір пені не може перевищувати розміру штрафу. У зв'язку з цим АМКУ подав позов про стягнення 85,966 млрд грн. штрафу і 85,966 млрд грн. пені.

Міністерство енергетики Росії 9 грудня висловило стурбованість рішенням Господарського суду Києва і закликло Україну скасувати це рішення.

Міністр енергетики та вугільної промисловості Ігор Насалик заявив, що вилучення транзитного газу в рамках виконання рішення госпсуду неможливе.

Таким чином, ПАТ «Газпром» зобов'язаний сплатити до Державного бюджету України 171 931 854 00-0,00 гривень та припинити порушення.

дарського суду України

Нагадаємо, 5 грудня минулого року Господарський суд Києва задовольнив позов АМКУ про примусове стягнення з ПАТ "Газпром" штрафу у сумі 172 млрд грн.

22 лютого 2017 року Київський апеляційний господарський суд залишив у силі рішення суду від 5 грудня 2016 року, яким російського газового монополіста компанію "Газпром" зобов'язали виплатити штраф і пеню, накладені Антимонопольним комітетом України, у сумі 172 млрд грн. (близько \$ 6,4 млрд) за зловживання монополієм становищем на ринку транзиту природного газу через Україну.

Відповідне рішення апеляційний суд прийняв на засіданні в середу.

"Апеляційну скаргу - відхилити, рішення - залишити в силі", - оголосила суддя Кароліна Тарасенко.

Згідно з чинним законодавством,

**АМКУ РЕКОМЕНДУЄ ОДЕСЬКІЙ МІСЬКІЙ РАДІ НЕ ПОРУШУВАТИ ЗАКОНОДАВСТВО ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ**

Антимонопольний комітет надав рекомендації Одеській міській раді припинити дії, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді встановлення не передбачених законами України обмежень самостійності підприємств у частині споживання послуг ТОВ «Євротерминал», які надаються на території Сухого порту.

Таке рішення Комітет схвалив 9 лютого 2017 року.

Одеській міській раді рекомендовано передбачити можливості заїзду вантажного автотранспорту на територію Одеського морського торговельного порту без споживання послуг ТОВ «Євротерминал».

Рекомендації надані в межах розслідування питання відповідності

законодавству про захист економічної конкуренції визначення єдиного накопичувального транзитного майданчика ТОВ «Євротерминал», через територію якого здійснюється проїзд вантажного транспорту до пункту пропуску Одеського морського торговельного порту.

Як відомо, відповідно до рішення



Одеської міської ради від 25.02.2016 № 46 «Про затвердження схеми організації руху вантажного транспорту до Одеського морського торговельного порту» затверджено схему організації руху вантажного транспорту, який прямує в Одеський морський торговельний порт, обмеживши його рух по вулицях

Одеського морського козацтва, Отчмана Головатого, Церковній, Одарія.

Внаслідок чого створено умови, за яких в'їзд вантажного автотранспорту до Одеського морського торговельного порту можливий лише через КПП № 4 – територія ТОВ «Євротерминал», на якій розташовано Сухий порт.

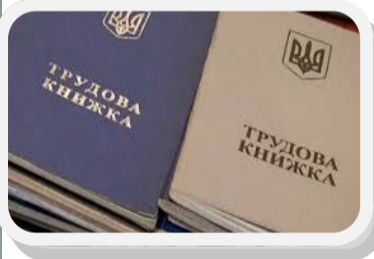
При цьому згідно з договорами між ТОВ «Євротерминал» та вантажовласниками (жовтень 2014 року) в'їзд до порту, використовуючи технологічну схему руху автотранспорту «Сухий порт – транспортна естакада – Одеський порт», становить 230 грн. у т. ч. ПДВ, що еквівалентно 26 дол. США за кожний в'їзд із правом перебування на території Сухого порту протягом 24 годин з моменту реєстрації транспорту співробітником виконавця.

**АМКУ: ДП "ГЕНЕРАЛЬНА ДИРЕКЦІЯ З ОБСЛУГОВУВАННЯ ІНОЗЕМНИХ ПРЕДСТАВНИЦТВ" СПЛАТИЛО ШТРАФ У РОЗМІРІ 470 855 ГРН**

Державним підприємством "Генеральна дирекція з обслуговування іноземних представництв" 21 лютого 2017 року було сплачено накладений рішенням Антимонопольного комітету штраф у розмірі 470 855 грн.

Нагадаємо, що 13 грудня 2016 року Комітет схвалив рішення, яким накладено зазначений штраф на ДП «Генеральна дирекція з обслуговування іноземних представництв» в особі дирекції «Інпредкадри» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Порушення полягало у зловживанні монополієм становищем на ринку ведення та зберігання трудових книжок працівників іноземних представництв у межах міста Києва шляхом встановлення таких цін та умов, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

Цим же рішенням визнали, що ДП «Генеральна дирекція з обслуговування іноземних представництв» в особі дирекції «Інпредкадри» з 2012 по 10 місяців 2016 року займало монополієне (домінуюче) становище на ринку послуг ведення та зберігання трудових книжок працівників іноземних представництв у межах міста Києва. На момент прийняття рішення державним підприємством «Генеральна дирекція з обслуговування іноземних представництв» порушення припинено.



**АМКУ ЗАКРИВ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ ЩОДО ЗЛОВЖИВАННЯ ПАТ "ОДЕСЬКИЙ ПРИПОРТОВИЙ ЗАВОД" МОНОПОЛІЄМ СТАНОВИЩЕМ НА РИНКУ ПЕРЕВАНТАЖЕННЯ АМІАКУ**

Антимонопольний комітет визнав, що ПАТ «Одеський припортовий завод» протягом 01.01.2014–31.10.2016 займало монополієне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку послуг з приймання, захолювання, зберігання та відвантаження на морсь-



кі судна аміаку із часткою 100 %, та закрив провадження у справі.

Таке рішення Комітет прийняв на засіданні 21 лютого 2017 року.

До Комітету в січні 2015 року надійшла заява ДП «Укрхімтрансаміак» про порушення ПАТ «Одеський припортовий завод» (далі – ПАТ «ОПЗ») законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання своїм монополієм становищем на ринку зазначених послуг шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку. За результатами заяви Комітет розпочав розгляд справи.

Всебічно проаналізувавши, надані під час збору доказів у справі, розрахунки ПАТ «ОПЗ» вартості послуг з приймання, захолювання, зберігання та відвантаження на морські судна аміаку, розрахунки та обґрунтування сторін у справі, Комітетом не було виявлено необґрунтованого включення до цих розрахунків витрат, за рахунок яких могла необґрунтовано підвищувалась вартість вказаних послуг.

Отже, Комітетом встановлено, що оскаржувані дії ПАТ «ОПЗ» не містять порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Як відомо, ПАТ «ОПЗ» надає послуги з приймання, захолювання, зберігання та відвантаження на морські судна аміаку (переважно російського походження ВАТ «Тольяттіазот»), який транспортується магістральним аміакопроводом, що належить ДП «Укрхімтрансаміак».

## Читайте у випуску:

ГАЗПРОМ	1
ОПЗ	1
Фармацевтичний ринок	2
АМКУ про спрощену процедуру лікарських засобів	2
Євробачення	4



## ЮРІЙ ТЕРЕНТЬЄВ : "РЕФОРМУВАННЯ МАЄ СТВОРЮВАТИ СПРИЯТЛИВІ УМОВИ ДЛЯ РОЗВИТКУ КОНКУРЕНЦІЇ У ФАРМАЦЕВТИЧНОМУ БІЗНЕСІ"

8 лютого 2017 року Голова Антимонопольного комітету України Юрій Терентьєв презентував роль Комітету в реформуванні системи охорони здоров'я та фармацевтичній сфері під час XII щорічного аналітичного форуму «Фармогляд-2017».

Голова Комітету поінформував присутніх, що протягом останніх двох років відомство налагодило активний діалог з учасниками ринків і регуляторами. «Ми системно вносимо пропозиції з питань реформування системи охорони здоров'я, фармацевтичної галузі, Уряду та профільному Комітету Верховної Ради України», - підкреслив Юрій Терентьєв.

Голова Антимонопольного комітету окреслив можливі методи впливу на процеси реформування у сфері фармацевтики та системі охорони здоров'я.

У ході презентації Юрій Терентьєв зауважив, що, з точки зору Комітету, підходи при реформуванні мають створювати сприятливі умови для розвитку конкуренції на фармацевтичних ринках і ринках медичних послуг.

«По-перше, реформування повинно бути направлене на усунення будь-яких перешкод на шляху розвитку ринків, які правильно функціонують. Сприяти розвитку конкуренції на ринках, де присутня монополізація. По-друге,

мають бути усунені адміністративні бар'єри вступу на ринки, що розвиваються, зокрема, шляхом підвищення ефективності їх регулювання. При цьому має діяти гарантування рівних умов для здійснення своєї діяльності суб'єктами господарювання», - наголосив Юрій Терентьєв.

Голова Комітету також сфокусував увагу присутніх на основних проблемах фармацевтичних ринків. Він зауважив, що Антимонопольний комітет всіляко підтримує необхідність впровадження в Україні механізму відшкодування вартості найнеобхідніших лікарських засобів, який широко використовується у багатьох країнах світу. Водночас прийняті редакції постанов Кабінету Міністрів України від 9 листопада 2016 року № 863 «Про запровадження відшкодування вартості лікарських засобів» і № 862 «Про державне регулювання цін на лікарські засоби» та підза-



конні правові акти, які впливають з цих постанов, містять підходи, що можуть спричинити певні труднощі при їх реалізації на практиці, викривлення реальної пропозиції лікарських засобів по діючій речовині, призвести до зміни лідерів ринків лікарських засобів, але не вирішити проблему по суті.

На переконання Комітету, система функціонування ринків лікарських засобів потребує удосконалення, оскільки вона не забезпечує дієвої конкуренції та умов для її розвитку на відповідних товарних ринках. Діюча в Україні система стабілізації цін на лікарські засоби на практиці не забезпечує досягнення поставлених цілей та дозволяє виробникам перекладати на пацієнта всі свої фінансові ризики при просуванні товару.

Юрій Терентьєв вказав на ефективні кроки щодо створення конкурентного середовища у фармацевтичній сфері. Вони стосуються впровадження референтного ціноутворення на лікарські засоби, поступового переходу до системи реімбурсації, запровадження електронних реєстрів пацієнтів за видами захворювань, які лікуються за кошти державного (місцевих) бюджетів, та перегляду окремих вимог Ліцензійних умов провадження господарської діяльності задля розвитку конкуренції на монополізованих ринках.

Першочерговими кроками на шляху створення конкурентного середовища у сфері охорони здоров'я мають бути саме введення терміну «медична послуга» у нормативно-правову базу, затвердження методики її розрахунку та запровадження медичного страхування.

На завершення свого виступу Юрій Терентьєв зазначив, що реформування у сфері фармацевтики та системі охорони здоров'я має бути комплексним, добре виваженим та скоординованим, щоб уникнути будь-яких негативних наслідків від непередуманих або заангажованих дій органів влади, оскільки на кону вирішення цих питань стоїть насамперед здоров'я українського народу.

379

СКАРГ

надійшли до Департаменту з питань оскаржень рішень у сфері державних/публічних закупівель АМКУ в лютому 2017 року.

21

ЗАСІДАННЯ

Проведено Департаментом з питань оскаржень рішень у сфері державних/публічних закупівель АМКУ в лютому 2017 року.

513

РІШЕНЬ

Прийнято Органом оскарження АМКУ в лютому 2017 року.

## В АМКУ ОБГОВОРИЛИ ПИТАННЯ СПРОЩЕНОЇ ПРОЦЕДУРИ РЕЄСТРАЦІЇ ЛІКАРСЬКИХ ЗАСОБІВ

3 лютого 2017 року в Антимонопольному комітеті України під головуванням Світлани Панаїотіди обговорили проблемні питання співвідношення позитивного і негативного ефекту від запровадження спрощеної реєстрації окремих лікарських засобів (ЛЗ) та спробували знайти можливі шляхи їх вирішення.

Участь у заході взяли народний депутат України Олексій Кириченко, представники органів влади, вітчизняних та іноземних виробників ЛЗ, імпортерів/дистриб'юторів ЛЗ, Асоціації «Виробники ліків України», Асоціації виробників інноваційних ліків «АПРАД», Американської Торговельної Палати Торгово-промислової палати України, юридичні, консалтингові компанії та інформаційно-аналітичні видання.

Доповідь розпочала Анжеліка Ізотова, начальник відділу ринків фармацевтики Антимонопольного комітету України.

Продовжили виступи:

Шолойко Наталя Василівна, заступник Директора з реєстрації та фармаконагляду ДП «ДЕЦ МОЗ України»;

Олена Приходько, керівник проекту Аптека on-line;

Анатолій Редер, генеральний директор ТДВ «Інтерхім»;

Леонід Чернявський, експерт комітету з питань охорони здоров'я Американської Торговельної Палати.

Запроваджені зміни можуть мати як позитив-

ний ефект у вигляді розвитку конкуренції на ринках лікарських засобів з відповідною діючою речовиною, так і негативний ефект у вигляді створення нерівних умов вступу на ринок виробників аналогічних лікарських засобів.

жають запроваджені зміни доцільними та такими, що поступово призведуть до зниження рівня цін на ЛЗ в Україні;

- інші - вважають, що ці нововведення не забезпечать розширення асортименту ЛЗ в Україні та цінової конкуренції на ринках ЛЗ.



Виступи учасників заходу підтвердили різну ефективність наслідків прийнятих змін:

- одні учасники фармацевтичних ринків вва-

Водночас, багато учасників заходу, зокрема, член Комітету ВР України з питань охорони здоров'я, представники ДП «Державний експе-

ртний центр МОЗ України», вітчизняних та окремих іноземних виробників, інформаційно-аналітичне видання ТОВ «Моріон» погодились, що внесені в законодавство зміни на практиці не забезпечили сьогодні досягнення поставленої законотворцями мети - виходу оригінальних препаратів та вакцин на ринок України.

За результатами заходу Комітет розглядає можливість подальших спільних дій, направлених на напрацювання шляхів вирішення окреслених на зустрічі проблемних питань.

Світлана Панаїотіда, державний уповноважений Антимонопольного комітету подякувала всім присутнім за висвітлення своїх позицій та зазначила, що буде дуже вдячна за всі надіслані матеріали, які допоможуть в подальшому визначити дійсний ефект від запровадження механізму спрощеної процедури реєстрації ЛЗ.

Комітет очікує у двотижневий термін отримати від учасників заходу матеріали, які містять існуючі на практиці проблемні моменти, та конкретні пропозиції щодо удосконалення нормативно-правової бази у сфері спрощеної реєстрації ЛЗ.

Нагадаємо, що передумовою до робочої зустрічі стала ініціатива Комітету з'ясувати з представниками органів влади та професіоналами фармацевтичних ринків, який реальний вплив на конкуренцію від введення спрощеного механізму проведення державної реєстрації окремих ЛЗ.



ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» порушив ст. 4 та ст. 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»

### Справа «CAPTAIN MORGAN»

В АМКУ за заявою міжнародної корпорації «Diageo Scotland Limited» (м. Единбург, Велика Британія) розглянуто справу про порушення ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді непропорційного використання позначень.

За результатами аналізу матеріалів, отриманих у ході розслідування у справі, встановлено, що продукція, яку виробляє та реалізовує Заявник, представлена на світовому та національному ринках алкогольних напоїв, зокрема, таких брендів, як ром торговельної марки «CAPTAIN MORGAN», який реалізується приблизно у 180 країнах світу, а з 2005 року.

Оформлення етикеток Заявника у їх сукупності є індивідуалізуючими, тобто відрізняють продукцію Заявника з поміж іншої алкогольної продукції.



За винятком маркування українською мовою, позначення та всі істотні елементи етикеток продукції Заявника, яка реалізується в інших країнах світу, є аналогічними та не змінювались більше 15 років.

Рішенням Соломянського району-

ного суду міста Києва 2014 року торговельна марка «CAPTAIN MORGAN» визнана добре відомою в Україні.

Тривалий та безперервний строк реалізації продукції Заявника з такими етикетками та позначенням «CAPTAIN MORGAN», активне рекламування та просування допомогли Заявнику здобути велику кількість споживачів і створює міцний асоціативний зв'язок між продукцією та Заявником.

Аналіз зовнішнього оформлення етикеток продукції «CAPTAIN MORGAN» та зовнішнього оформлення етикеток продукції «CAPTAIN JACK» свідчить про те, що зазначені етикетки є схожими.

Схожість етикеток (позначень) підтверджується висновками декількох експертних установ та судом.

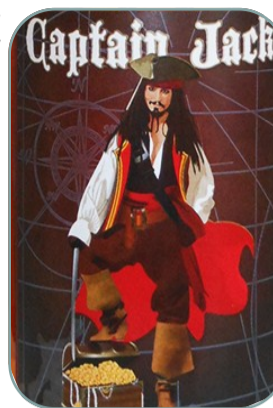
•Таким чином, зазначені етикетки, зокрема, за сукупністю розміщення основних позначень, малюнків, основного фону, загальної композиції етикеток, окремих елементів, шрифтів та використання схожої гами кольорів тощо є схожими настільки, що їх можна сплутати між собою, як за оригінальними назвами напоїв, так і за сукупністю домінуючих ознак етикеток.

Відповідач повідомив Комітет про те, що продукцію з такими етикетками реалізовує з вересня 2014 року, і саме він є розробником та виробником оригінал-макетів етикеток.

Відповідач, використовуючи напрацьовану репутацію Заявника із відповідною назвою та відповідним оформленням етикеток, може отримати неправомірні переваги у конкуренції не завдяки власним досягненням, а від вико-

ристання схожої назви та схожого оформлення етикеток.

Реалізація на одному і тому ж товарному ринку продукції Відповідача з використанням сукупності позначень у



зовнішньому оформленні етикеток на алкогольної продукції виробництва Відповідача, які є схожими за сукупністю позначень у зовнішньому оформленні етикеток продукції «CAPTAIN MORGAN» виробництва Заявника, який раніше за

ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» почав використовувати у господарській діяльності таке оформлення упаковок для своєї продукції, може призвести до змішування діяльності ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» з діяльністю Заявника. Продукція Заявника і Відповідача реалізується

через однакові канали збуту, навіть в одних торговельних мережах.

Напої Відповідача майже в 3-4 рази дешевше за продукцію інших учасників ринку алкогольних напоїв (рому).

Комітет 20.12.2016 прийняв Рішення, яким визнав, що ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» вчинило порушення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання без дозволу (згоди) корпорації «Diageo Scotland Limited» (м. Единбург, Велика Британія) сукупності позначень в оформленні етикетки алкогольної продукції, що може призвести до змішування з діяльністю корпорації «Diageo Scotland Limited».

За це порушення, наклав на товариство штраф у розмірі 128 733, 85 грн (сто двадцять вісім тисяч сімсот тридцять три гривні вісімдесят п'ять копійок).

Крім того, зобов'язав ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» припинити використання у господарській діяльності сукупності позначень в оформленні етикетки алкогольної продукції rum gold/напій алкогольний міцний «Тростининовий» («Тростниковый») «CAPTAIN JACK Gold» (Капітан Джек Голд) та rum black/напій алкогольний міцний «Тростининовий» («Тростниковый») «CAPTAIN JACK Black» (Капітан Джек Блек), схожих на сукупність позначень в оформленні етикеток, які раніше почала використовувати корпорація «Diageo Scotland Limited» для алкогольної продукції «CAPTAIN MORGAN «Original Spiced Gold» та «CAPTAIN MORGAN «Jamaica Rum».

# 293

**ПОРУШЕНЬ припинено  
за січень-лютий  
2017 року**

# 5.1

млн. грн.

**штрафів сплачено  
січень – лютий 2017  
року**

# 114

**рекомендацій надано за січень-  
лютий 2017 року**

## РИНОК ЗАГАЛЬНИХ І АДМІНПОСЛУГ

### Справа Black Jack TM

Комітет 23.12.2016 прийняв Рішення, яким визнав дії ТОВ «Сімферопольський вино-коньячний завод» щодо розміщення на етикетці товару «Напій алкогольний міцний «Солодовий» («Солодовый») Black Jack TM, написів «WHISKEY Old», «Scotch WHISKEY» та «WHISKEY», в той час, як цей товар не є віскі, порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману шляхом поширення суб'єктом господарювання через інших осіб невідомої колу осіб неправдивих відомостей, що могло вплинуло на наміри цих осіб щодо придбання товарів цього суб'єкта господарювання. За вказане порушення на товариство накладено штраф у розмірі 1 638 057 (один мільйон шістсот тридцять вісім тисяч п'ятдесят сім) грн.

Крім того, Товариство зобов'язано припинити поширювати інформацію, визнану порушенням, шляхом приведення інформації про вид продукції, розміщеної на етикетках алкогольних товарів «Напій алкогольний міцний «Солодовий» («Солодовый») Black Jack TM, написів «WHISKEY Old», «Scotch WHISKEY» та «WHISKEY» у відповідність із властивостями цієї продукції

Суть справи.

На етикетках зазначеного напою поширена інформація у вигляді написів: «WHISKEY Old», «Scotch WHISKEY» та «WHISKEY», написи зроблені великими літерами, які легко прочитати на відміну від напису «Напій алкогольний міцний «Солодовий» («Солодовый)», який зроблено ледь помітно дуже дрібним шрифтом, що на значній відстані від Товару унеможливило його прочитання.

Згідно з протоколом випробувань напій Відповідача не є «Scotch Whiskey».

Отже, Напій Відповідача і віскі є різними продуктами за своїми споживчими властивостями, розміщення на етикетці Товару напису «WHISKEY» (віскі), разом з зазначенням, що це є «Напій алкогольний міцний «Солодовий», не може надати можливості споживачу достовірно та однозначно визначитись щодо споживчих властивостей, характеристик цього товару.

Отже, Відповідач шляхом розміщення на етикетці Товару написів «WHISKEY Old», «Scotch WHISKEY» та «WHISKEY» в той час як до його складу не входять інгредієнти, притаманні такому алкогольному напою як віскі, поширює неправдиві відомості про споживчі властивості, характеристики Товару, що може ввести в оману споживачів та вплинути на їх наміри щодо придбання продукції цього суб'єкта господарювання і таким чином Відповідач може отримати неправомірні переваги на ринку, не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неправдивих відомостей про споживчі властивості, характеристики товару.

### АМКУ НАДАВ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЕРЖГЕОНАДР УКРАЇНИ

Антимонopolний комітет рекомендує Державній службі геології та надр України припинити дії, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, стосовно порядку отримання спеціальних дозволів на користування надрами.

Таке рішення Комітет схвалив на засіданні 28 лютого 2017 року.

Комітет рекомендує Державній службі геології та надр України:

1. Привести положення пункту 9 Порядку надання спецдозволів у відповідність до Кодексу України «Про надра» та Закону України «Про військово-цивільну адміністрацію».
2. З урахуванням виникнення надзвичайних ситуацій, зокрема, соціального (антитерористична операція), природного та техногенного характерів, передбачити додатковий (тимчасовий) порядок отримання суб'єктами господарювання, що знаходяться на території виникнення такої ситуації, спеціальних дозволів на користування надрами за умов припинення діяльності органів, що задіяні у процесі погодження та видачі таких дозволів.

Комітет провів дослідження відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами, зокрема, під час розгляду Державною службою геології та надр України заяви про видачу такого дозволу з метою видобування підземних технічних вод ТОВ «Кларіант Україна».

З 2014 року по серпень 2016 року ТОВ «Кларіант Україна» не отримувало дозволів у зв'язку з неможливістю виконання вимог, встановлених пунктом 9 зазначеного Порядку на користування надрами, затвердженого постановою КМУ від 30.05.2011 № 615 щодо отримання погодження обласної ради (військово-цивільна адміністрація, що діє на території Луганської області, не наділена такими повноваженнями), а також у зв'язку з бездіяльністю органів влади, пов'язаної з невиконанням вичерпних заходів для вирішення цього питання.

Затягування процесу видачі спеціального дозволу через невиконання Держгеонадрами України заходів із вирішення проблемних питань негативно вплинуло на господарську діяльність ТОВ «Кларіант Україна». Це відобразилось у необхідності покриття збитків, нанесених державі, згідно із виставленими Державною екологічною інспекцією у Луганській області претензіями.

Про результати розгляду рекомендацій Держгеонадра України зобов'язане повідомити Антимонopolний комітет у двомісячний строк з дня їх отримання.





## РИНОК ЗАГАЛЬНИХ І АДМІНПОСЛУГ

**АМКУ ЗАКРИВ СПРАВУ СТОСОВНО ТОВ "АВТОМОБІЛЬНІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНІ ТЕХНОЛОГІЇ" У ЗВ'ЯЗКУ З ВИКОНАННЯМ РЕКОМЕНДАЦІЙ**

Антимонопольний комітет закрив провадження у справі стосовно вчинення ТОВ «Автомобільні інтелектуальні технології» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополією (домінуючим) становищем на ринку послуг, які надаються на території зони митного контролю відділу митного оформлення № 2 митного поста «Спеціалізований».

Порушення стосувалися митного оформлення транспортних засобів шляхом встановлення таких цін, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

Такі рішення Комітет схвалив 14 лютого 2017 року на своєму засіданні у зв'язку з виконанням рекомендацій, схвалених Комітетом 18 жовтня 2016 року.

Відповідно до наказів ТОВ «АІТ» з 01.12.2016 та 15.12.2016 встановлено вартість за послуги перебування одного транспортного засобу:

- у розмірі 30 грн. (в тому числі з ПДВ) за одну годину, але не більше ніж 150 грн (в тому числі з ПДВ) за добу, що прибув у зону митного контролю для виконання необхідних митних процедур;

у розмірі 10 грн (у тому числі з ПДВ) за одну годину перебування транспортного засобу вантажопідйомністю до 3,5 тонн, що прибув у зону митного контролю як товар для виконання необхідних митних процедур, але не більше ніж 60 грн (у тому числі з ПДВ) за добу.



## АГІЯ ЗАГРЕБЕЛЬСЬКА ПРО ЄВРОБАЧЕННЯ

6 лютого 2017 року Адмінколегія з розгляду скарг АМКУ за скаргою ТОВ "Маєстро Тікет Систем" зобов'язала Національну телекомпанію України відмінити процедуру закупівлі послуг з продажу квитків на Пісенний конкурс "Євробачення - 2017"!

Адмінколегія встановила, що пропозиція ТОВ "Маєстро Тікет Систем" не відповідала вимогам документації та була правомірно відхилена замовником.

Оскільки Скаржник посилався на те, що пропозиція переможця ПП "В Тікет" не відповідала вимогам документації, а замовник порушив принципи об'єктивної та неупередженої оцінки, Колегією була розглянута пропозиція переможця.

Тому прийшли до висновку, що пропозиція переможця ПП "В Тікет" не відповідала вимогам документації та повинна була бути відхилена замовником, а саме:

1. Відсутня інформація, що працівники, на яких надано підтверджуючі документи щодо рівня знань англійської мови, є операторами call-centr. При цьому замовник нарочним звернувся з листом щодо роз'яснення/уточнення до переможця, та останній листом нарочним це уточнив. Надана переможцем в листі-уточненні інформація щодо працівників містить невідповідності з поясненнями замовника.

2. Переможцем не підтверджено присутність визначеної організатором кількості працівників зі сканерами на пунктах контролю.

3. У довідці про наявність досвіду виконання аналогічних договорів не зазначено номери телефонів підприємств, яким надавались послуги.

Крім того, не всі сторінки сайту мають три мови, включаючи англійську, які може обрати користувач, про що також зазначав скаржник.

Національну телекомпанію України було допущено дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій.



## ЕНЕРГЕТИКА

**ВАЛЕРІЙ ПОЛЮХОВИЧ :  
"НЕОБХІДНО ВРЕГУЛЮВАТИ НА  
НОРМАТИВНОМУ РІВНІ МОЖЛИВІСТЬ  
ДОСТУПУ НЕЗАЛЕЖНИХ  
ПОСТАЧАЛЬНИКІВ НА РИНОК  
ПОСТАЧАННЯ ПРИРОДНОГО ГАЗУ  
ДЛЯ ПОТРЕБ СПОЖИВАЧІВ"**

За результатами зустрічі Антимонопольний комітет звернувся до Кабінету Міністрів України з пропозиціями доручити відповідним органам державної влади вжити заходи для повноцінного функціонування ринку природного газу на засадах вільної конкуренції і з дотриманням принципів пропорційності, прозорості та недискримінації.

Про це 8 лютого 2017 року під час круглого столу «Стан розвитку конкуренції на ринку постачання природного газу для потреб побутових споживачів» зазначив державний уповноважений Антимонопольного комітету Валерій Полюхович.

Одним із основних принципів Закону України «Про ринок природного газу» є вільна торгівля природним газом, рівність суб'єктів ринку природного газу, а також вільний вибір постачальника природного газу.

«Незважаючи на це, існують нормативно-правові та організаційно-господарські бар'єри вступу на ринок природного газу нових гравців», - підкреслив Валерій Полюхович.

Провідний спеціаліст Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства Юлія Шевцова окреслила основні проблемні питання, що стримують розвиток конкуренції на ринку природного газу.

дного газу.

Під час виступу було зазначено, що основними бар'єрами для розвитку конкуренції на ринку природного газу є отримання НАК "Нафтогаз України" податкових пільг, наявність корпоративних відносин між НАК "Нафтогаз України" та суб'єктами господарювання, які здійснюють діяльність на суміжних ринках, суміщення виконання НАК "Нафтогаз України" функцій постачальника зі спеціальними



обов'язками і здійснення діяльності на оптовому ринку, недосконалий механізм компенсації субсидій, покладення спеціальних обов'язків на виключне коло суб'єктів господарювання та відсутність критеріїв для залучення інших суб'єктів господарювання для виконання таких обов'язків.

У ході обговорення представники центральних органів влади, учасники

та експерти ринку дійшли згоди, що забезпечення доступу незалежних постачальників на ринок природного газу для потреб побутових споживачів матиме позитивний ефект на ринок в цілому, а також погодились з необхідністю врегулювання проблемних питань шляхом внесення змін до відповідних нормативно-правових актів.

Також під час зустрічі учасників заходу поінформували про впровадження в Україні із серпня 2017 року системи моніторингу та контролю державної допомоги суб'єктам господарювання, у тому числі і на ринку природного газу.

«Необхідно врегулювати на нормативному рівні можливість доступу незалежних постачальників на ринок постачання природного газу для потреб споживачів, зокрема, шляхом запровадження прозорого, недискримінаційного механізму доступу на ринок, забезпечення споживачу можливості вільного вибору постачальника.

Відкритий та плідний діалог з органами влади і суб'єктами ринку допоможе відшукати оптимальні шляхи вирішення проблемних питань на зазначеному ринку», - підсумовував зустріч Валерій Полюхович.

У заході взяли участь представники Верховної Ради України, Міненергівугілля, Мінрегіону, Мінфіну, НКРЕКП, суб'єктів та експертів ринку.

## НОВИЙ СКЛАД ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ ПРИ АМКУ

**В АМКУ ВІДБУЛИСЯ УСТАНОВЧІ ЗБОРИ ЩОДО ФОРМУВАННЯ НОВОГО СКЛАДУ ГРОМАДСЬКОЇ РАДИ**

24 лютого 2017 року відбулися установчі збори щодо формування нового складу Громадської ради при Антимонопольному комітеті України та перше засідання Громадської Ради.



Головуючим на засіданні була державний уповноважений Комітету (керівник ініціативної групи) Світлана Панаїотіді.

За результатами голосування до участі в установчих зборах було допущено 43 представники інститутів громадянського суспільства. Список кандидатур на членство в Громадській раді при Антимонопольному комітеті України (надалі – Громадська рада), запропонований ініціативною групою, був одногослосно підтриманий учасниками зборів.

До складу Громадської ради було обрано 41 особу, які були присутні на засіданні, та затверджено граничну чисельність членів Громадської ради при Антимонопольному комітеті України у кількості 41 особи. 23 лютого

2017 року розпорядженням Антимонопольного комітету від № 1-рп було розширено кількісний склад Громадської ради до 45 осіб.

На першому засіданні Громадської ради при Антимонопольному комітеті головою було обрано Олександра Заваду член Президії Асоціації «Українська федерація убезпечення»), секретарем – Юрія Котлярова (уповноважений представник Асоціації «Телекомунікаційна палата України»).

Учасники засідання виявили готовність зайняти активну громадську позицію з метою розвитку та захисту економічної конкуренції в державі.

Нагадуємо, що Громадська рада при Антимонопольному комітеті України є постійно діючим колегіальним виборним консультативно-дорадчим органом, який утворюється з метою забезпечення участі громадян в управлінні державними справами, здійснення громадського контролю за діяльністю Комітету, налагодження ефективної взаємодії з громадськістю, врахування громадської думки під час формування та реалізації державної політики у сфері захисту економічної конкуренції.

