



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

23 серпня 2016 р.

Київ

№ 385-р

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 20-26.13/18-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» (ідентифікаційний код 31299514) і фізичною особою – підприємцем Гереженівською Лілією Іванівною (індивідуальний номер платника податку 3001317006) та подання Департаменту з питань оскаржень рішень у сфері державних закупівель від 01.07.2016 № 20-26.13/18-16/253-спр,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) У Комітеті розглядається справа № 20-26.13/18-16 (далі – **Справа**) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі.
- (2) Антиконтурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів на закупівлі:
  - за кодом ДК-016:2010 - 42.11.1 дороги автомобільні та автомагістралі, інші дороги, елементи доріг; злітно-посадкові смуги літовищ (оголошення № 130022 про заплановану закупівлю, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2014 № 17(06.06.2014)), проведених Управлінням житлово-комунального господарства Виконавчого комітету Рівненської міської ради;
  - кодом ДК-016:2010 - 20.30.1 фарби та лаки на основі полімерів (оголошення № 123052 про заплановану закупівлю, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.05.2014 № 5 (21.05.2014)), проведених державним підприємством «Міжнародний аеропорт «Бориспіль».

#### 2. СТОРОНИ

- (3) Відповідачами у Справі (далі – **відповідачі**) є суб'єкти господарювання, перелічені в другому розділі цього Рішення, а саме:
- (4) Товариство з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» (далі – **ТОВ «Колор С.І.М.»**) (ідентифікаційний код 31299514, вул. Центральна, 38, смт Клевань, Рівненський р-н, Рівненська обл., 35312).

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Колор С.І.М.», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є виробництво фарб, лаків і подібної продукції, друкарської фарби та мастик (**основний**) (код КВЕД 20.30).

- (5) Фізична особа – підприємець Гереженівська Лілія Іванівна (далі – **ФОП Гереженівська Л.І.**) (індивідуальний номер платника податку 3001317006, вул. Конституції, 2, кв. 9, с. Зоря, Рівненський р-н, Рівненська обл., 35314).

Як вбачається з відомостей щодо ФОП Гереженівської Л.І., які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є будівництво доріг і автострад (код КВЕД 42.11).

- (6) Звідси відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (7) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.01.2015 № 1 розпочато розгляд справи № 05-03/1-15 за ознаками вчинення ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівською Л.І. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі – «Послуги з нанесення та відновлення дорожньої розмітки на вулицях м. Рівного», проведеної Управлінням житлово-комунального господарства Виконавчого комітету Рівненської міської ради.
- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2015 № 20 розпочато розгляд справи № 05-03/6-15 за ознаками вчинення ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівською Л.І. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі – «Фарба маркувальна для ЗПС», проведеної державним підприємством «Міжнародний аеропорт «Бориспіль».
- (9) За дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 11.06.2015 № 13-01/344 матеріали цих справ було передано на розгляд Антимонопольному комітету України та присвоєно номери 20-26.13/92-15 та 20-26.13/93-15 відповідно.
- (10) Відповідно до розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10 лютого 2016 року № 06/27-р справи № 20-26.13/92-15 та № 20-26.13/93-15 об'єднано в одну справу та присвоєно № 20-26.13/18-16.

### 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

#### 4.1. Торги за кодом ДК-016:2010 - 42.11.1 - послуги з відновлення та нанесення дорожньої розмітки на вулицях м. Рівного (далі – Торги 1)

- (11) Управління житлово-комунального господарства Виконавчого комітету Рівненської міської ради (далі – **Замовник 1**) проводило відкриті торги за кодом ДК-016:2010 - 42.11.1, дороги автомобільні та автомагістралі, інші дороги, елементи доріг; злітно-посадкові смуги літовищ.
- (12) Оголошення про проведення процедури закупівлі № 130022, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2014 № 17 (06.06.2014).
- (13) Строк подання пропозицій конкурсних Торгів 1 (дата і час): 08.07.2014 до 8.10:
- (14) Дата розкриття пропозицій конкурсних Торгів 1 (дата і час): 08.07.2014 об 11.00.
- (15) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику 1: м. Рівне.

- (16) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику 1: до 31.12.2014 включно, але в будь-якому випадку – до повного виконання зобов'язань.
- (17) Згідно з документацією конкурсних Торгів 1 єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна. Питома вага за критерієм «Ціна» - 100%. Найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів за критерієм «Ціна» є пропозиція конкурсних торгів, яка за результатами оцінки відповідних пропозицій набрала найбільшу кількість балів.

#### 4.2. Торги за кодом ДК-016:2010 - 20.30.1 - фарби та лаки на основі полімерів (Фарба маскувальна для ЗПС) (далі – Торги 2)

- (18) Державне підприємство «Міжнародний аеропорт «Бориспіль» (далі – ДП «МА «Бориспіль», Замовник 2) проводило відкриті торги за кодом ДК-016:2010 - 20.30.1, фарби та лаки на основі полімерів.
- (19) Оголошення про проведення процедури закупівлі № 123052, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.05.2014 № 5 (21.05.2014).
- (20) Строк подання пропозицій конкурсних Торгів 2 (дата і час): 19.06.2014 до 13.00.
- (21) Дата розкриття пропозицій конкурсних Торгів 2 (дата і час): 19.06.2014 о 14.30.
- (22) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику 2: м. Бориспіль, Міжнародний аеропорт «Бориспіль» відповідно.
- (23) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику 2: до 31.12.2014 включно, але в будь-якому випадку – до повного виконання зобов'язань.

#### 4.3. Пропозиції Торгів

- (24) Відповідно до звіту про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації Замовника 1 від 30.09.2014 № 20 і Замовника 2 від 10.02.2015 б/н свої пропозиції подали:

- 1) ТОВ «Колор С.І.М.»;
- 2) ФОП Гереженівська Л.І.

- (25) До оцінки пропозицій Торгів 1 і Торгів 2 (раніше і далі разом – **Торги**) були допущені ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівська Л.І.

#### 4.4. Акцептовані пропозиції Торгів

##### *Акцептовані пропозиції Торгів 1*

- (26) 22.07.2014 за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником 1 було акцептовано пропозицію ТОВ «Колор С.І.М.».
- (27) З переможцем укладено Договір від 05.08.2014 № 312 про закупівлю послуг на загальну суму 211 912,8 грн, у тому числі ПДВ – 35 318,8 грн.
- (28) 30.12.2014 до вказаного договору із ТОВ «Колор С.І.М.» були внесені зміни в частині зменшення загальної суми договору до 211 740,0 грн.

## *Акцептовані пропозиції Торгів 2*

- (29) 16.07.2014 за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником 2 було акцептовано пропозицію ТОВ «Колор С.І.М.».
- (30) З ТОВ «Колор С.І.М.» укладено Договір від 14.08.2014 № 37.2.3-31/1-14 про закупівлю послуг на загальну суму 1 621 072,8 грн, у тому числі ПДВ – 270 178,8 грн.

## **5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ**

- (31) Аналіз документів, які стосуються проведення Торгів, свідчить про узгодженість поведінки ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівської Л.І. під час підготовки та участі в Торгах, що підтверджується наступним.

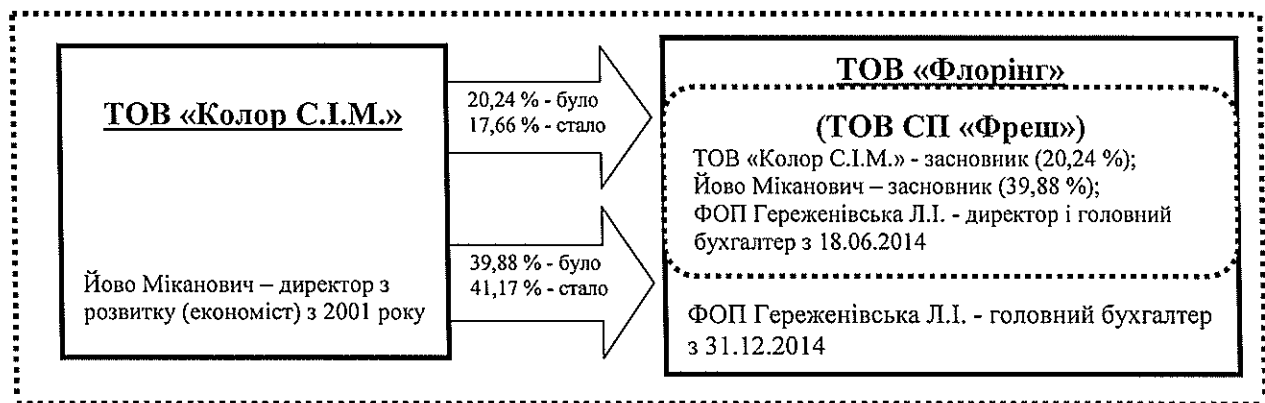
### **5.1. Інформація про взаємозв'язок відповідачів**

- (32) ТОВ «Колор С.І.М.» зареєстровано за адресою: 35312, Рівненська обл., Рівненський р-н, смт Клевань, вул. Центральна, 38.
- (33) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером), підписантом та керівником ТОВ «Колор С.І.М.» з часткою у статутному капіталі 100 відсотків є Івашук Зоя Ананіївна.
- (34) ТОВ «Колор С.І.М.» є учасником товариства з обмеженою відповідальністю «Флорінг» (далі – **ТОВ «Флорінг»**) (ідентифікаційний код 30207653) із часткою у статутному капіталі цього товариства в розмірі 17,66 %. Учасниками ТОВ «Флорінг» також є громадянин Сербії Йово Міканович та громадянин Сербії Радомір Савіч, частки яких у статутному капіталі вказаного товариства становлять 41,17 % у кожного.
- (35) Місцезнаходженням ТОВ «Флорінг» є адреса, за якою також знаходиться ТОВ «Колор С.І.М.», а саме: 35312, Рівненська обл., Рівненський р-н, смт Клевань, вул. Центральна, 38.
- (36) Вказане підтверджується даними з Єдиного державного реєстру та протоколом загальних зборів засновників від 17 грудня 2014 року № 2 (державну реєстрацію змін проведено 30.12.2014), яким затверджено Статут ТОВ «Флорінг».
- (37) **ТОВ «Флорінг» є правонаступником ТОВ СП «Фреш»**, оскільки раніше ТОВ «Флорінг» мало назву – спільне українсько-югославське підприємство «Фреш» у формі товариства з обмеженою відповідальністю (далі – **ТОВ СП «Фреш»**).
- (38) Як вбачається із Статуту ТОВ СП «Фреш», який надано листом ТОВ «Флорінг» від 28.01.2015 № 15, засновниками товариства є:
- ТОВ «Колор С.І.М.» з часткою у статутному фонді цього товариства в розмірі 20,24 %;
  - громадянин Сербії Йово Міканович з часткою у статутному фонді цього товариства в розмірі 39,88 %;
  - громадянин Сербії Радомір Савіч з часткою у статутному фонді цього товариства в розмірі 39,88 %.

Місцезнаходження ТОВ СП «Фреш»: 35312, Рівненська обл., Рівненський р-н, смт Клевань, вул. Лісова, 3.

- (39) У свою чергу, як вбачається з листа ТОВ «Флорінг» від 28.01.2015 № 15, Гереженівська Л.І., починаючи з 08.06.2012, була прийнята на посаду директора та головного бухгалтера ТОВ СП «Фреш», а з 31 грудня 2014 року є головним бухгалтером ТОВ «Флорінг».

- (40) Починаючи з 2001 року, Йово Міканович займав посаду директора з розвитку (економіст) у ТОВ «Колор С.І.М.».
- (41) Вказане підтверджується матеріалами пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Колор С.І.М.», наданими листом Замовника 1 від 16.10.2014 № 108466. Так, в інформації про наявність працівників відповідної класифікації зазначається, що відповідним працівником є Йово Міканович, котрий займає посаду директора з розвитку (економіст) з 2001 року (дозвіл на працевлаштування від 18.07.2012 № 200).
- (42) Звідси ТОВ «Колор С.І.М.» є співвласником ТОВ «Флорінг» (колишнього ТОВ СП «Фреш») та роботодавцем Йово Мікановича, який також є співвласником ТОВ «Флорінг» (колишнього ТОВ СП «Фреш»).
- (43) У свою чергу головним бухгалтером ТОВ «Флорінг» (директором і головним бухгалтером колишнього ТОВ СП «Фреш») є Гереженівська Л.І., яка також має статус фізичної особи – підприємця.
- (44) ТОВ «Колор С.І.М.» і ТОВ «Флорінг» (роботодавець Гереженівської Л.І.) мають спільну адресу місцезнаходження: Рівненська обл., Рівненський р-н, смт Клевань, вул. Центральна, 38.



Схема

- (45) Отже, ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівська Л.І. під час участі в Торгах були пов'язані між собою через третіх осіб, а саме через ТОВ «Флорінг» (колишня назва ТОВ СП «Фреш») (див. схему вище).
- (46) Слід визначити, що єдиний учасник ТОВ «Колор С.І.М.» Івашук Зоя Ананіївна, разом з учасниками ТОВ «Флорінг» – Йово Мікановичем і Радоміром Савічем, є учасниками й кінцевими бенефіціарними власниками товариства з обмеженою відповідальністю «Фенікс» (далі - ТОВ «Фенікс») (ідентифікаційний код 32679800).
- (47) Крім того, Йово Міканович є єдиним учасником і кінцевим бенефіціарним власником товариства з обмеженою відповідальністю «Композит Сервіс» (далі - ТОВ «Композит Сервіс») (ідентифікаційний код 39080539).
- (48) Місцезнаходження ТОВ «Фенікс», ТОВ «Композит Сервіс», ТОВ «Колор С.І.М.» і ТОВ «Флорінг» однакове: 35312, Рівненська обл., Рівненський р-н, смт Клевань, вул. Центральна, 38.
- (49) Слід відзначити, що ТОВ «Колор С.І.М.» є також роботодавцем громадянина Сербії Джуржича Любиша, який займає посаду директора з виготовлення лаків і плівкоутворювачів з 12.02.2014 (лист ТОВ «Колор С.І.М.» від 08.12.2014 № 888, вх. № 01/32-1697 від 15.12.2014).

- (50) У свою чергу Джуржич Любиш є єдиним учасником і кінцевим бенефіціарним власником товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Колор С.І.М.» (далі - ТОВ «ТД «Колор С.І.М.») (ідентифікаційний код 38116857).
- (51) Відносини, що пов'язують ТОВ «Колор С.І.М.», ТОВ «ТД «Колор С.І.М.», ТОВ «Флорінг», ТОВ «Фенікс», ТОВ «Композит Сервіс» та ФОП Гереженівську Л.І., схематично зображені в додатку 1 до цього рішення.

## 5.2. Господарські відносини і спільні інтереси відповідачів

- (52) Між ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівською Л.І. існували сталі господарські відносини, що підтверджується наступним.
- (53) Своїм листом ТОВ «Колор С.І.М.» від 08.12.2014 № 888 (вх. № 01/32-1697 від 15.12.2014) надало Комітету договір субпідряду між ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівською Л.І. від 27.08.2014 № 270814.
- (54) Відповідно до умов зазначеного договору субпідряду ФОП Гереженівська Л.І. виступає субпідрядником у наданні послуг, зокрема нанесення та поновлення горизонтальної дорожньої розмітки.
- (55) Крім того, ФОП Гереженівська Л.І. і ТОВ «Колор С.І.М.» мали інші господарські відносини щодо товарообігу між ними, що підтверджується наступним.
- (56) Як зазначається у вказаному листі ТОВ «Колор С.І.М.», у розшифровках податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (додаток 5 до податкової декларації з податку на додану вартість, далі – **додаток 5**) обсяг постачань за 2013 – 2014 роки між ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівською Л.І. становить 1 273 210 грн без ПДВ.
- (57) Вказані обставини також підтверджуються відповіддю ФОП Гереженівської Л.І. у листі б/н б/д (вх. № 01/32-1702 від 17.12.2014).
- (58) Відповідно до цього листа обсяг постачань за 2013 – 2014 роки між ФОП Гереженівською Л.І. і ТОВ «Колор С.І.М.» становить 806 093 грн без ПДВ – різниця у 167 117 грн виникла внаслідок ненадання додатка 5 за квітень, травень та вересень 2013 року, що у відсотках від загального грошового обігу ФОП Гереженівської Л.І. становить 34 %.
- (59) Крім того, між ФОП Гереженівською Л.І., ТОВ «Фенікс» і ТОВ «Композит Сервіс», які пов'язані з ТОВ «Колор С.І.М.», існували сталі господарські відносини, що підтверджується:
- договором підряду від 25.05.2012 № 250512, відповідно до умов якого директор ТОВ «Фенікс» Іващук Віталій Анатолійович доручає ФОП Гереженівській Л.І. виконати роботи з нанесення тимчасової розмітки акриловою фарбою на автошляху Київ – Чоп;
  - договорами між ФОП Гереженівською Л.І. і ТОВ «Композит Сервіс» про виконання робіт та надання послуг від 26.04.2013 № 1/15/13 та від 13.09.2013 № 14/09-12.
- (60) Відповідно до умов цих договорів ФОП Гереженівська Л.І. виступала субпідрядником щодо виконання робіт з відновлення або нанесення нової горизонтальної розмітки на вулицях міста Києва та в Закарпатській області відповідно.

- (61) Зазначені договори входили до складу конкурсної пропозиції Торгів 1 ФОП Гереженівської Л.І. та надані листом Замовника 1 від 16.10.2014 № 108466 (вх. № 01/31-1532 від 17.10.2014).
- (62) Крім того, ФОП Гереженівська Л.І. у своїй конкурсній пропозиції для участі в Торгах 2 надала Договір купівлі-продажу від 24.07.2013 № 240713, укладений з ТОВ «ТД «Колор С.І.М.».
- (63) Отже, ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівська Л.І. під час участі в Торгах були пов'язані сталими господарськими відносинами, у зв'язку з чим відповідачі не могли не бути обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі щодо участі в Торгах.
- (64) Більш того, залучення ТОВ «Колор С.І.М.» як субпідрядника ФОП Гереженівської Л.І. до виконання робіт, тотожних з предметом закупівлі на Торгах, свідчить про наявність єдності економічних інтересів відповідачів та причини свідомого усунення конкуренції між ними, зокрема під час участі в Торгах (див. додаток 2 до цього рішення).

### **5.3. Спільна підготовка відповідачів до Торгів**

#### *Довідки ЄДРПОУ щодо відповідачів у Торгах 1*

- (65) Відповідно до вимог додатка 3 до документації конкурсних торгів Замовника 1, учасники повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів для підтвердження відповідності їх діяльності статутним документам та вимогам чинного законодавства, зокрема, копію довідки ЄДРПОУ.
- (66) За інформацією, зазначеною в листі Реєстраційної служби Рівненського міського Управління юстиції Головного управління юстиції у Рівненській області від 11.02.2015 № 6044/07-08/7/07 (вх. № 01/32-168 від 16.02.2015), до відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців 07.07.2014 звернулась Гереженівська Л.І. із запитом про надання розширеного витягу щодо фізичної особи – підприємця Гереженівської Л.І. та про надання розширеного витягу щодо юридичної особи ТОВ «Колор С.І.М.».
- (67) Гереженівська Л.І. звернулась як уповноважений представник ТОВ «Колор С.І.М.» за довіреністю від 07.07.2014 № 31/14 та отримала Витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців серії АГ № 956909 від 07.07.2014 о 12:37:30 за № 18955907 щодо ФОП Гереженівської Л.І. та серії АГ № 956911 від 07.07.2014 о 12:41:32 за № 18955961 щодо ТОВ «Колор С.І.М.».
- (68) Вказані документи були подані Учасниками у складі їхніх пропозицій конкурсних торгів на Торги 1.

#### *Схожість пропозицій конкурсних торгів та синхронність дій відповідачів у часі*

- (69) ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівська Л.І. у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали ідентичні за змістом та оформленням документи.
- (70) Спільні риси оформлення пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівської Л.І. щодо Торгів присутні на титульних сторінках пропозицій конкурсних торгів, у довідках, листах, відомостях, оформленнях таблиць, письмових згодах на виправлення арифметичних помилок, комерційних та технічних пропозиціях відповідачів.

- (71) Вказане не може бути пояснене звичайним збігом і свідчить про обмін інформацією між відповідачами під час підготовки пропозицій конкурсних торгів.
- (72) За результатами аналізу документації Торгів 1 виявлено, що пропозиції конкурсних торгів Відповідачів мають спільну особливість, а саме датовані **«07» липня 2014 року**.
- (73) Відповідно до вимог документації конкурсних торгів Замовника 1, Відповідачами надано інформацію, яка підтверджує кваліфікаційні критерії, однак наступні документи подані в конкурсних пропозиціях, які видані уповноваженими органами в один день і з послідовними або близькими вихідними номерами:

Назва документа	ТОВ «Колор С.І.М.»	ФОП Гереженівська Л.І.
Інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення Головного управління юстиції у Рівненській області, надана:	Івашук З.А. (керівник) 03.07.2014 о 08:27:11 за № 50749 зареєстровано 03.07.2014 № 6886/07-38/29/07; Шаталюк С.А. (представник за довіреністю) 03.07.2014 о 08:39:35 за № 50752 зареєстровано 03.07.2014 № 6890/07-38/29/07.	ФОП Гереженівській Л.І. 03.07.2014 о 08:54:46 за № 50756 зареєстровано 03.07.2014 № 6897/07-38/29/07
Довідки ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» видані:	04.07.2014 за № 5-100/17/1115/2014	04.07.2014 за № 5-100/17/1114/2014

- (74) За результатами аналізу документації Торгів 2 виявлено, що ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівська Л.І. у складі своїх пропозицій надалі ідентичні документи, які датовані **02.06.2014**.
- (75) Крім цього, відповідачі у складі своїх пропозицій щодо Торгів 2 надали ідентичні сертифікати якості від ТОВ «Колор С.І.М.», яке є виробником фарби:

Назва сертифіката	ТОВ «Колор С.І.М.»	ФОП Гереженівська Л.І.
Сертифікат якості фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» кольору біла відповідно до ТУ У 24.3-31299514-008:2007	дата виготовлення: 02.06.2014, номер партії 486, об'єм партії 19000 кг	дата виготовлення: 05.06.2014, номер партії 490, об'єм партії 19000 кг
Сертифікат якості фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» кольору жовта відповідно до ТУ У 24.3-31299514-008:2007	дата виготовлення: 02.06.2014, номер партії 487, об'єм партії 10000 кг	дата виготовлення: 05.06.2014, номер партії 491, об'єм партії 10000 кг
Сертифікат якості фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» кольору червона відповідно до ТУ У 24.3-31299514-008:2007	дата виготовлення: 04.06.2014, номер партії 489, об'єм партії 1020 кг	дата виготовлення: 05.06.2014, номер партії 492, об'єм партії 1020 кг
Сертифікат якості фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» кольору чорна відповідно до ТУ У 24.3-31299514-008:2007	дата виготовлення: 02.06.2014, номер партії 488, об'єм партії 2520 кг	дата виготовлення: 05.06.2014, номер партії 493, об'єм партії 2520 кг
Сертифікат якості розчинника для фарби маркувальної «Сигнакул-А» відповідно до ТУ У 24.3-31299514-009-2007	дата виготовлення: 06.06.2014, номер партії 381, об'єм партії 2240 л	дата виготовлення: 06.06.2014, номер партії 385, об'єм партії 2240 л
Сертифікат якості на мікрокульки скляні світлоповертальні	№ 256 від 28.05.2014	№ 241 від 26.05.2014

- (76) Також відповідачі у складі своїх пропозицій надали такі однакові документи:
- висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 06.06.2013 № 05.03.02-04/48577 фарби маркувальної ЗПС «Сигнакул-А» за ТУ У 24.3-31299514-008:2007 (зі змінами);



- сертифікати відповідності RR № 000070 від 18.04.2014 та RR № 000079 від 22.05.2014, видані ДП «Держдор НДІ» для ТОВ «Колор С.І.М.»;
  - свідоцтва про атестацію виробничо-вимірювальної лабораторії ТОВ «Колор С.І.М.», видані 24.10.2012 № РТ-0<sup>103</sup>/2012;
  - технічні умови – ТУ У 24.3-31299514-008:2007 Фарба дорожньої розмітки «Сигнакул», затверджені директором ТОВ «Колор С.І.М.» Івашук З.А. від 29.03.2007;
  - зміни № 1 ТУ У 24.3-31299514-008:2007 Фарба дорожньої розмітки «Сигнакул», затверджені директором ТОВ «Колор С.І.М.», Івашук З.А. від 23.06.2009.
- (77) У своїх пропозиціях обидва Учасники запропонували фарбу маркувальну одного й того ж виробника – ТОВ «Колор С.І.М.».
- (78) Отже, обидва Учасники мали бути зацікавлені в продажу запропонованої продукції.
- (79) На виконання вимог документації конкурсних торгів ФОП Гереженівська Л.І. надала сертифікати якості на фарбу, в яких одержувачем було зазначено ДП «МА «Бориспіль». На бланках цих сертифікатів якості зазначено ТОВ «Колор С.І.М.».
- (80) Такі документи, як сертифікати відповідності, свідоцтва та технічні умови ТОВ «Колор С.І.М.», надали ФОП Гереженівській Л.І. змогу взяти участь у торгах та бути допущеною до оцінки Замовником 2 пропозицій конкурсних торгів.
- (81) Надання ТОВ «Колор С.І.М.» цих документів іншому учаснику торгів – ФОП Гереженівській Л.І. свідчить про зацікавленість ТОВ «Колор С.І.М.» в участі ФОП Гереженівської Л.І. у Торгах 2.
- (82) Така зацікавленість ТОВ «Колор С.І.М.» пояснюється спільністю інтересів відповідачів.
- (83) Пов'язаність відповідачів та їх дії щодо підготовки зазначених документів для подання у складі своїх пропозицій доводять наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (84) Інакше, за наявності справжньої конкуренції, ФОП Гереженівська Л.І. утрималась би від участі в торгах (через економічну недоцільність), на які свою пропозицію подав виробник.
- (85) У свою чергу виробник – ТОВ «Колор С.І.М.» за умови конкурентної боротьби утрималося б від забезпечення участі в торгах свого потенційного конкурента – ФОП Гереженівської Л.І.
- (86) Як відомо, перепродаж будь-якого товару збільшує його ціну. Отже, незважаючи на те, що у ФОП Гереженівської Л.І. (як посередника) ціни на предмети закупівлі були вищими, ФОП Гереженівська Л.І. брала участь у торгах.
- (87) Отже, участь у торгах виробника та іншого суб'єкта, який пропонував продукцію цього виробника, обумовлена домовленістю між цими учасниками торгів щодо їх результатів.
- Спільні помилки*
- (88) Оформлення Відповідачами листів і довідок комерційної та технічної пропозиції Торгів містить ряд однакових помилок, а саме:

- у найменуванні відповідачів застосовуються виділення жирним шрифтом тексту та підкреслення, за умови, що Замовники 1 та 2 не зазначали вимог щодо необхідності здійснення таких підкреслень;
  - відсутній інтервал після номера оголошення: №130022, №17(06.06.2014) та №123052 №5(21.05.2014);
  - в адресі Замовника, усупереч загальноприйнятим правилам листування та діловодства, зазначають код ЄДРПОУ;
  - в адресі Замовника для Торгів 2 у неправильному відмінку зазначено прізвище голови комітету конкурсних торгів – Валентині Миколаївні Зіміній. Відповідачами допущено помилку і написано це прізвище в називному відмінку, що суперечить вимогам українського правопису.
- (89) У складі пропозицій конкурсних торгів відповідачів вартість кілометра влаштування горизонтальної дорожньої розмітки вказано з двома знаками після коми, а метра квадратного – з п'ятьма, що суперечить нормативам бухгалтерського обліку.
- (90) Крім того, має місце одночасне використання знака суми  $\Sigma$  у правій частині таблиці, за умови його розміщення Замовником 1 зліва; вартість пропозиції  $\Sigma$  розміщено на рівні передостанньої колонки таблиці, суму вартості пропозиції вирівняно по правому краю в обох Відповідачів.
- (91) При дотриманні ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівською Л.І. конкурентної поведінки їх пропозиції мали б відрізнятись як загальним оформленням, так і змістовим значенням текстів документів.
- (92) Разом з тим відповідачі у своїх листах від 08.12.2014 № 888 та від 01.12.2014 б/н (Торги 1) стверджують, що не використовували стандартних шаблонів для підготовки конкурсних торгів, за винятком установлених Замовником 1.
- (93) Одночасно листом від 11.09.2015 № 644 (Торги 2) ТОВ «Колор С.І.М.» повідомляє, що шаблони документів для підготовки конкурсних торгів готувались самостійно та подавались на перевірку Адвокатському об'єднанню «Скорпіон». Відповідь від ФОП Гереженівської Л.І. у Торгах 2 не була отримана.
- (94) Вищенаведені схожості в пропозиціях конкурсних Торгів за сукупністю наведених вище обставин пояснюються лише тим, що ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівська Л.І. погоджували свої дії та здійснювали обмін інформацією.
- (95) При дотриманні принципів конкурентної боротьби між учасниками торгів документи, подані у складі пропозицій конкурсних Торгів ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівської Л.І., мали б відрізнятись один від одного, зокрема і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей.
- (96) Адже кожний документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (97) Отже, узгодивши свої дії під час підготовки та участі в торгах, ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівська Л.І. замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки. Така координація призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів 1 і Торгів 2.

#### **5.4. Необгрунтоване завищення відповідачами ціни пропозицій конкурсних Торгів 2**

- (98) Комерційні пропозиції ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівської Л.І. у Торгах 2 наведено в таблиці:

Найменування товару	Од. виміру	Кількість	ТОВ «Колор С.І.М.»	ФОП Гереженівська Л.І.	Різниця у % між цінами
			Ціна, грн (без ПДВ)	Ціна, грн (без ПДВ)	
Фарба маркувальна для ЗПС, біла ТМ «Сигнакул-А»	кг	19 000	34,20	35,85	4,82
Фарба маркувальна для ЗПС, жовта ТМ «Сигнакул-А»	кг	10 000	37,50	39,20	4,53
Фарба маркувальна для ЗПС, червона ТМ «Сигнакул-А»	кг	1 000	37,50	39,20	4,53
Фарба маркувальна для ЗПС, чорна ТМ «Сигнакул-А»	кг	2 500	37,50	39,20	4,53
Розчинник «Сигнакул-А»	л	2 240	25,85	27,00	4,44
Світлоповертаючі скляні мікрокульки	кг	8 200	16,70	17,50	4,79

- (99) Відповідно до інформації, яка міститься в пропозиції конкурсних торгів (Торги 2) і надана листом ТОВ «Колор С.І.М.» від 17.09.2015 № 654 (вх. № 8-20/8527 від 22.09.2015), виявлено, що це товариство є виробником розміточних матеріалів (фарб, розчинників) та здійснювало реалізацію аналогічного товару іншим суб'єктам господарювання, а саме за такими договорами:
- договір поставки з ДП «Антонов» від 27.05.2013 № 14/13 на поставку фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» на загальну суму 146 745,60 грн;
  - договір поставки з ДП «Антонов» від 05.09.2013 № 29/13 на поставку фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» на загальну суму 69 885,72 грн;
  - договір про закупівлю товару з ДП «МА «Бориспіль» від 11.09.2013 № 52-32/3-13 на поставку фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» на загальну суму 855 816,24 грн;
  - договір поставки товару з КП МА «Київ» (Жуляни) від 24.09.2014 № 17/14 на поставку фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» на загальну суму 49 137,36 грн.
- (100) Аналогічна інформація міститься в конкурсній пропозиції (Торги 2) ФОП Гереженівської Л.І., зокрема це договір з ФОП Чаплинською Н.А. від 01.08.2013 № 01/08 на поставку фарби маркувальної для ЗПС «Сигнакул-А» на загальну суму 499 988,88 грн (див. додаток 3 до цього рішення).
- (101) За результатами аналізу цін на фарбу, що придбавалася в ТОВ «Колор С.І.М.», виявлено, що вартість одного кілограма фарби білої ТМ «Сигнакул-А» для ДП «МА «Бориспіль» (договір за результатами акцепту від 14.08.2014) була вищою, ніж вартість цієї ж фарби:
- для цього ж суб'єкта господарювання у 2013 році – на 33,7 %;
  - для КП МА «Київ» у 2014 році – на 14,57 %.
- (102) При цьому слід зазначити, що обсяг продукції, який поставлено ДП «МА «Бориспіль» за результатами Торгів 2, був у 1,6 разу більшим, ніж для ДП «МА «Бориспіль» у 2013 році, та майже у 53 рази більшим, ніж для КП МА «Київ» (Жуляни) у вересні 2014 року.
- (103) Отже, вартість поставленої фарби білої ТМ «Сигнакул-А» для ДП «МА «Бориспіль» за результатами Торгів 2 була на 163 780,00 грн (без ПДВ) більшою, ніж для ДП «МА «Бориспіль» у 2013 році, та на 82 650,00 грн (без ПДВ) більшою, ніж для КП МА «Київ» (Жуляни) у вересні 2014 року.
- (104) Аналогічна ситуація склалася і щодо реалізації ТОВ «Колор С.І.М.» ДП «МА «Бориспіль» інших фарб ТМ «Сигнакул-А».

- (105) Різниця між цінами за один літр розчинника «Сигнакул-А» для ДП «МА «Бориспіль» у 2013 році та у 2014 році становила 24 %, або 11 043,33 грн (без ПДВ), у бік зростання, хоча обсяг продукції, який було поставлено у 2014 році, у 3,4 разу більший за обсяг, поставлений у 2013 році.
- (106) Різниця між цінами на світлоповертаючі скляні мікрокульки для ДП «МА «Бориспіль» у 2013 році та у 2014 році становила 35 %, або 35 342 грн (без ПДВ), у бік зростання (див. додаток 3 до цього рішення).
- (107) Отже, вартість продукції, що була поставлена ТОВ «Колор С.І.М.» за результатами Торгів, була вищою, ніж вартість тієї самої продукції, яку поставляло ТОВ «Колор С.І.М.» тим самим та іншим суб'єктам господарювання, навіть за умови більших обсягів постачання продукції внаслідок виграшу в Торгах.
- (108) Процедури конкурсних торгів покликані забезпечити умови для придбання державою товарів, робіт та послуг з максимальною економією державних коштів та на максимальній вигідних умовах.
- (109) Саме для цього і створюється спеціальне економічне середовище конкурсних торгів.
- (110) А у випадку коли створені особливі умови не призвели до очікуваного ефекту, спостерігається зростання ціни на відповідну продукцію, як і під час проведення Торгів 2.
- (111) З цього випливає, що ТОВ «Колор С.І.М.» свідомо подало необґрунтовано завищену цінову пропозицію, будучи впевненим у своїй перемозі на торгах за умови реалізації домовленостей з ФОП Гереженівською Л.І.
- (112) Крім того, завідомо завищена ціна у пропозиціях ФОП Гереженівської Л.І. як однієї з учасників Торгів 1 і 2 вказує на те, що, подаючи свої пропозиції конкурсних торгів, ФОП Гереженівська Л.І. не мала на меті отримання перемоги в Торгах.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (113) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (114) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (115) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (116) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а в пункті 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (117) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (118) ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівська Л.І. вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю:
- «Послуги з відновлення та нанесення дорожньої розмітки на вулицях м. Рівного», проведених Управлінням житлово-комунального господарства Виконавчого комітету Рівненської міської ради [оголошення про проведення процедури закупівлі № 130022, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2014 № 17 (06.06.2014)];
  - «Фарби та лаки на основі полімерів (Фарба маскувальна для ЗПС)», проведених державним підприємством «Міжнародний аеропорт «Бориспіль» [оголошення про проведення процедури закупівлі № 123052, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.05.2014 № 5 (21.05.2014)].

## 7. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ВІДПОВІДАЧІВ

### 7.1. Заперечення ТОВ «Колор С.І.М.»

- (119) Листом Комітету від 05.07.2016 № 20-29/06-7021 копія подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/18-16 була надіслана ТОВ «Колор С.І.М.».
- (120) На зазначене подання ТОВ «Колор С.І.М.» листом від 13.07.2016 № 425 (вх. № 8-01/6485 ел/п) надіслало клопотання про відкладення розгляду справи для підготовки відповіді та надання доказів. ТОВ «Колор С.І.М.» листами від 09.08.2016 № 477 (вх. № 8-01/7574 від 12.08.2016) і від 18.08.2016 № 490 (вх. № 8-01/7888 від 19.08.2016) надало Комітету свої заперечення.

### 7.2. Заперечення ФОП Гереженівської Л.І.

- (121) Листом Комітету від 05.07.2016 № 20-29/06-7022 копія подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/18-16 була надіслана ФОП Гереженівській Л.І.
- (122) На зазначене подання ФОП Гереженівська Л.І. листом від 14.07.2016 № 1 (вх. № 8-01/6554 ел/п) надіслала клопотання про відкладення розгляду справи для підготовки відповіді та надання доказів. ФОП Гереженівська Л.І. листом від 11.08.2016 № 3 (вх. № 8-01/7596 від 12.08.2016) надала Комітету свої заперечення.

### 7.3. Спростування заперечень Відповідачів

- (123) Щодо твердження про відсутність пов'язаних відносин ТОВ «Колор С.І.М.» з ТОВ «ТД «Колор С.І.М.», ТОВ «Флорінг», ТОВ «Композит Сервіс» і ФОП Гереженівською Л.І.
- (124) Посилання ТОВ «Колор С.І.М.» на Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.02.2002 № 33-р, Господарський кодекс України, Цивільний кодекс України, Конституцію України, Закон України «Про

здійснення державних закупівель» і Закон України «Про захист економічної конкуренції» не стосується матеріалів справи № 20-26.13/18-16.

- (125) Зазначене посилання не спростовує фактів про те, що:
- ТОВ «Колор С.І.М.» є співвласником ТОВ «Флорінг» (колишнього ТОВ СП «Фреш»);
  - головним бухгалтером ТОВ «Флорінг» (директором і головним бухгалтером колишнього ТОВ СП «Фреш») є Гереженівська Л.І., яка також має статус фізичної особи – підприємця;
  - ТОВ «Колор С.І.М.» і ТОВ «Флорінг» (роботодавець Гереженівської Л.І.) мали спільну адресу місцезнаходження, що підтверджується даними з ЄДР та листом ТОВ «Флорінг» від 28.01.2015 № 15;
  - ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівська Л.І. під час участі в Торгах були пов'язані між собою через третіх осіб, а саме через ТОВ «Флорінг» (колишня назва ТОВ СП «Фреш»);
  - ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівська Л.І. були пов'язані сталими господарськими відносинами тощо.
- (126) Наведені спростування ТОВ «Колор С.І.М.», навпаки, підтверджують пов'язаність та наявність сталих господарських відносин ТОВ «ТД «Колор С.І.М.», ТОВ «Флорінг», ТОВ «Фенікс», ТОВ «Композит Сервіс» та ФОП Гереженівської Л.І. із ТОВ «Колор С.І.М.».
- (127) Крім того, ТОВ «Колор С.І.М.» підтверджує факт отримання Гереженівською Л.І. як уповноваженим представником ТОВ «Колор С.І.М.» за довіреністю від 07.07.2014 № 31/14 Витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців серії АГ № 956909 від 07.07.2014 о 12:37:30 за № 18955907 щодо ФОП Гереженівської Л.І. та серії АГ № 956911 від 07.07.2014 о 12:41:32 за № 18955961 щодо ТОВ «Колор С.І.М.».
- (128) Отже, ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівська Л.І. під час участі в Торгах 1 і 2 були пов'язані сталими господарськими відносинами, у зв'язку з чим відповідачі не могли не бути обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі щодо участі в Торгах 1 і 2.
- (129) Наявність господарських відносин між ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Гереженівською Л.І. підтверджується листом від 11.08.2016 № 3 (вх. № 8-01/7596 від 12.08.2016).
- (130) Більш того, залучення ТОВ «Колор С.І.М.» як субпідрядника ФОП Гереженівської Л.І. до виконання робіт, тотожних з предметом закупівлі на Торгах 1, свідчить про наявність єдності економічних інтересів відповідачів та причини свідомого усунення конкуренції між ними, зокрема під час участі в Торгах 1 і 2.
- (131) Схожості пропозицій конкурсних Торгів 1 і 2 Відповідачі пояснюють тим, що перевірку та підготовку документів для Торгів 1 і 2 здійснювало Адвокатське об'єднання «Скорпіон» (далі – АО «Скорпіон»).

- (132) У своїх запереченнях ФОП Гереженівська Л.І. надає копії Договору про надання адвокатських послуг від 27.04.2012 № 27/04-102, рахунку від **25.12.2014** та акта надання послуг від **25.12.2014**.
- (133) Відповідно до пункту 4.2 зазначеного договору замовник здійснює оплату одноразово в безготівковому порядку протягом **десяти календарних днів** з моменту виконання предмета договору.
- (134) У своїх запереченнях ТОВ «Колор С.І.М.» також надало копії Договору з АО «Скорпіон» про надання адвокатських послуг від 05.01.2014 б/н та акта наданих послуг від **04.03.2015** № 1.
- (135) Відповідно до пункту 3.2 зазначеного договору замовник оплачує послуги виконавця протягом **двох банківських днів** з моменту підписання кожного окремого акта про надання послуг.
- (136) У матеріалах справи зазначено, що оголошення за Торгами 1 і 2 були опубліковані 06.06.2014 і 21.05.2014 відповідно. Акцептування пропозицій Торгів 1 і 2 відбулося 22.07.2014 і 16.07.2014 відповідно.
- (137) Дати актів і рахунків виконання відповідних робіт, період між торгами та те, що Відповідачі одночасно не склали відповідних документів стосовно надання послуг у період проведення Торгів 1 та 2, викладені відповідачами доводи щодо підготовки та/або перевірки пропозицій відповідачів АО «Скорпіон», свідчать про спільне намагання відповідачів спотворити обставини підготовки ними своїх пропозицій таким чином, щоб виправдати наявність численних помилок та схожостей у своїх пропозиціях об'єктивними обставинами, а не погодженою антиконкурентною поведінкою.
- (138) Разом з тим Відповідачі у своїх листах від 08.12.2014 № 888 та від 01.12.2014 б/н (Торги 1) стверджують, що не використовували стандартних шаблонів для підготовки конкурсних торгів, за винятком встановлених Замовником 1.
- (139) Одночасно листом від 11.09.2015 № 644 (Торги 2) ТОВ «Колор С.І.М.» повідомляє, що **шаблони документів для підготовки конкурсних торгів готувалися самостійно** та подавались на перевірку АО «Скорпіон». Відповідь від ФОП Гереженівської Л.І. у Торгах 2 не була отримана.
- (140) Крім того, АО «Скорпіон», за умови якщо б воно дійсно готувало пропозиції відповідачів, не могло б їх сформулювати без інформації, яку мали надавати йому відповідачі. Зокрема, ця інформація повинна стосуватись технічних та якісних характеристик товару, це інформація щодо ціни, підтвердні документи на товар тощо.
- (141) Разом з тим листи й довідки пропозицій відповідачів містять ряд спільних документів і помилок, які не можуть бути пояснені фактом залучення АО «Скорпіон» до участі в підготовці пропозицій, а саме:
- у складі пропозицій конкурсних Торгів 1 відповідачів вартість кілометра влаштування горизонтальної дорожньої розмітки вказано з двома знаками після коми, а метра квадратного – з п'ятьма, що суперечить нормативам бухгалтерського обліку;
  - відповідачами надано інформацію, яка підтверджує кваліфікаційні критерії, однак наступні документи, подані в конкурсних пропозиціях, видані уповноваженими органами в один день і з послідовними або близькими вихідними номерами (див. абзац 73 цього рішення);

- наявність у відповідачів у складі їхніх пропозицій у Торгах 2 ідентичних сертифікатів якості від ТОВ «Колор С.І.М.», яке є виробником фарби, і таких однакових документів:
  - висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 06.06.2013 № 05.03.02-04/48577 фарби маркувальної ЗПС «Сигнакул-А» за ТУ У 24.3-31299514-008:2007 (зі змінами);
  - сертифікати відповідності RR № 000070 від 18.04.2014 та RR № 000079 від 22.05.2014, видані ДП «Держдор НДІ» для ТОВ «Колор С.І.М.»;
  - свідоцтва про атестацію виробничо-вимірjuвальної лабораторії ТОВ «Колор С.І.М.», видані 24.10.2012 № РТ-0<sup>103</sup>/2012;
  - технічні умови – ТУ У 24.3-31299514-008:2007 Фарба дорожньої розмітки «Сигнакул», затверджені директором ТОВ «Колор С.І.М.» Іващук З.А. від 29.03.2007;
  - зміни № 1 ТУ У 24.3-31299514-008:2007 Фарба дорожньої розмітки «Сигнакул», затверджені директором ТОВ «Колор С.І.М.» Іващук З.А. від 23.06.2009;
  - послідовні номери інформаційних довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, Головного управління юстиції у Рівненській області та довідок ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК», наведених в абзаці 73 цього рішення.
- (142) У разі дотримання принципів конкурентної боротьби між учасниками торгів документи, подані у складі пропозицій конкурсних Торгів 1 і 2 ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівської Л.І., мали б відрізнятись один від одного, зокрема, і за зовнішнім оформленням, та не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей.
- (143) Отже, узгодивши свої дії під час підготовки та участі в торгах, ТОВ «Колор С.І.М.» і ФОП Гереженівська Л.І. замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки. Така координація призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів 1 і Торгів 2.
- (144) Стосовно заперечень ТОВ «Колор С.І.М.» з приводу невстановлення заборони на участь двох пов'язаних суб'єктів господарювання з одним і тим же керівником у державних закупівлях, таке твердження спростовується тим, що за сукупністю названих обставин такий зв'язок між відповідачами забезпечував координацію їх поведінки і сприяв дотриманню ними домовленостей щодо спільної участі в Торгах 1 і 2.
- (145) Крім того, ТОВ «Колор С.І.М.» надало заперечення щодо відсутності завищення цін пропозиції на Торги 2, та пояснює збільшення ціни порівняно з 2013 року збільшенням витрат на сировину, та тим, що на Торги 2 товар постачався на умовах відстрочення платежу на 90 календарних днів. Як стверджує ТОВ «Колор С.І.М.», вказане відстрочення платежу, як ризики, воно закладало у свою ціну, крім того, у ціну були закладені курсові коливання національної валюти.
- (146) Під час аналізу веб-порталу Національного банку України щодо курсу гривні до іноземної валюти – євро встановлено, що станом на:
- час формування комерційної пропозиції у пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Колор С.І.М.» (02.06.2014) курс становив 16,16 грн за один євро;
  - час підписання договору з КП МА «Київ» (Жуляни) від 24.09.2014 № 17/14 курс становив 16,68 грн за один євро.



- (147) Калькуляція фарб маркувальних для ЗПС торговельної марки «Сигнакул», надана листом ТОВ «Колор С.І.М.» від 11.09.2015 № 644 (вх. № 8-01/8315 від 15.09.2015), містить статтю «прибуток».
- (148) Різниця між цінами за Торгами 2 (без прибутку) і договором з КП МА «Київ» (Жуляни) наведена в таблиці:

Найменування товару	Од. виміру	Торги 2			Договір з КП МА «Київ» (Жуляни)	Різниця між ціною без урахування прибутку у Торгах 2 та ціною за договором з КП МА «Київ», грн
		Ціна, грн (без ПДВ)	Прибуток відповідно до калькуляції, грн (без ПДВ)	Ціна без урахування прибутку (грн)	Ціна, грн (без ПДВ)	
Фарба маркувальна для ЗПС, біла ТМ «Сигнакул-А»	кг	34,2	3,98	30,22	29,85	0,37
Фарба маркувальна для ЗПС, жовта ТМ «Сигнакул-А»	кг	37,5	3,7	33,8	32,82	0,98
Фарба маркувальна для ЗПС, червона ТМ «Сигнакул-А»	кг	37,5	3,08	34,42	32,82	1,6

- (149) Отже, враховуючи збільшення курсу євро на дату підписання договору з КП МА «Київ» (Жуляни) (24.09.2014) на 0,52 грн та різницю між цінами за Торгами 2 (без прибутку) і договором з КП МА «Київ» (Жуляни), встановлено, що ціна ТОВ «Колор С.І.М.» для КП МА «Київ» була більшою, ніж собівартість фарби, без урахування прибутку на Торги 2, за умови збільшення курсу євро до національної валюти.
- (150) Отже, відповідачі подали свідомо завищені цінові пропозиції на Торги 2.
- (151) Усі інші заперечення та зауваження ТОВ «Колор С.І.М.» та ФОП Герезенівської Л.І. спростовуються матеріалами справи.

#### **8. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ**

- (152) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (153) Відповідно до інформації, наданої Рівненською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління ДФС у Рівненській області, дохід (виручка) ТОВ «Колор С.І.М.» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становив 116 516 798 грн.

- (154) Відповідно до інформації, наданої Рівненською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління ДФС у Рівненській області, загальна сума задекларованого доходу ФОП Гереженівською Л.І. (знаходиться на спрощеній системі оподаткування 3 групи, підлягає оподаткуванню під 2 %) за період 2015 року становить 154 166 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» (ідентифікаційний код 31299514) та фізична особа – підприємець Гереженівська Лілія Іванівна (індивідуальний номер платника податку 3001317006) вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодом ДК-016:2010 - 42.11.1 дороги автомобільні та автомагістралі, інші дороги, елементи доріг; злітно-посадкові смуги літовищ (послуги з відновлення та нанесення дорожньої розмітки на вулицях м. Рівного), проведених Управлінням житлово-комунального господарства Виконавчого комітету Рівненської міської ради [оголошення про проведення процедури закупівлі № 130022, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2014 № 17 (06.06.2014)].
2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» у розмірі 65 654 (шістдесят п'ять тисяч шістсот п'ятдесят чотири) гривні.
3. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накладити штраф на фізичну особу – підприємця Гереженівську Лілію Іванівну в розмірі 15 416 (п'ятнадцять тисяч чотириста шістнадцять) гривень.
4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» (ідентифікаційний код 31299514) та фізична особа – підприємець Гереженівська Лілія Іванівна (індивідуальний номер платника податку 3001317006) вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодом ДК-016:2010 - 20.30.1 фарби та лаки на основі полімерів (фарба маскувальна для ЗПС), проведених державним підприємством «Міжнародний аеропорт «Бориспіль» [оголошення про проведення процедури закупівлі № 123052, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.05.2014 № 5 (21.05.2014)].
5. За порушення, зазначене в пункті 4 цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Колор С.І.М.» у розмірі 572 804 (п'ятсот сімдесят дві тисячі вісімсот чотири) гривні.
6. За порушення, зазначене в пункті 4 цього рішення, накладити штраф на фізичну особу – підприємця Гереженівську Лілію Іванівну в розмірі 15 416 (п'ятнадцять тисяч чотириста шістнадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

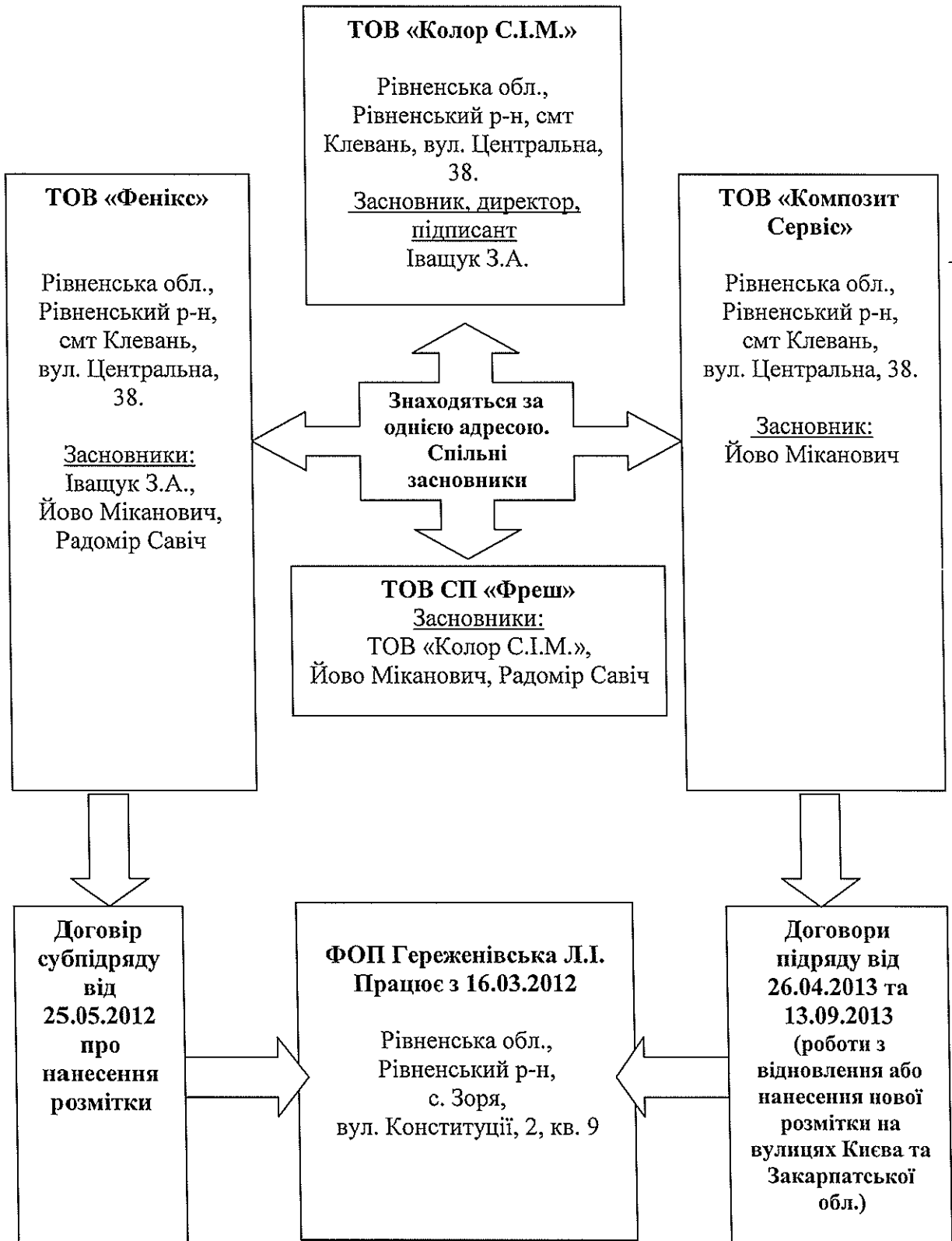
Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

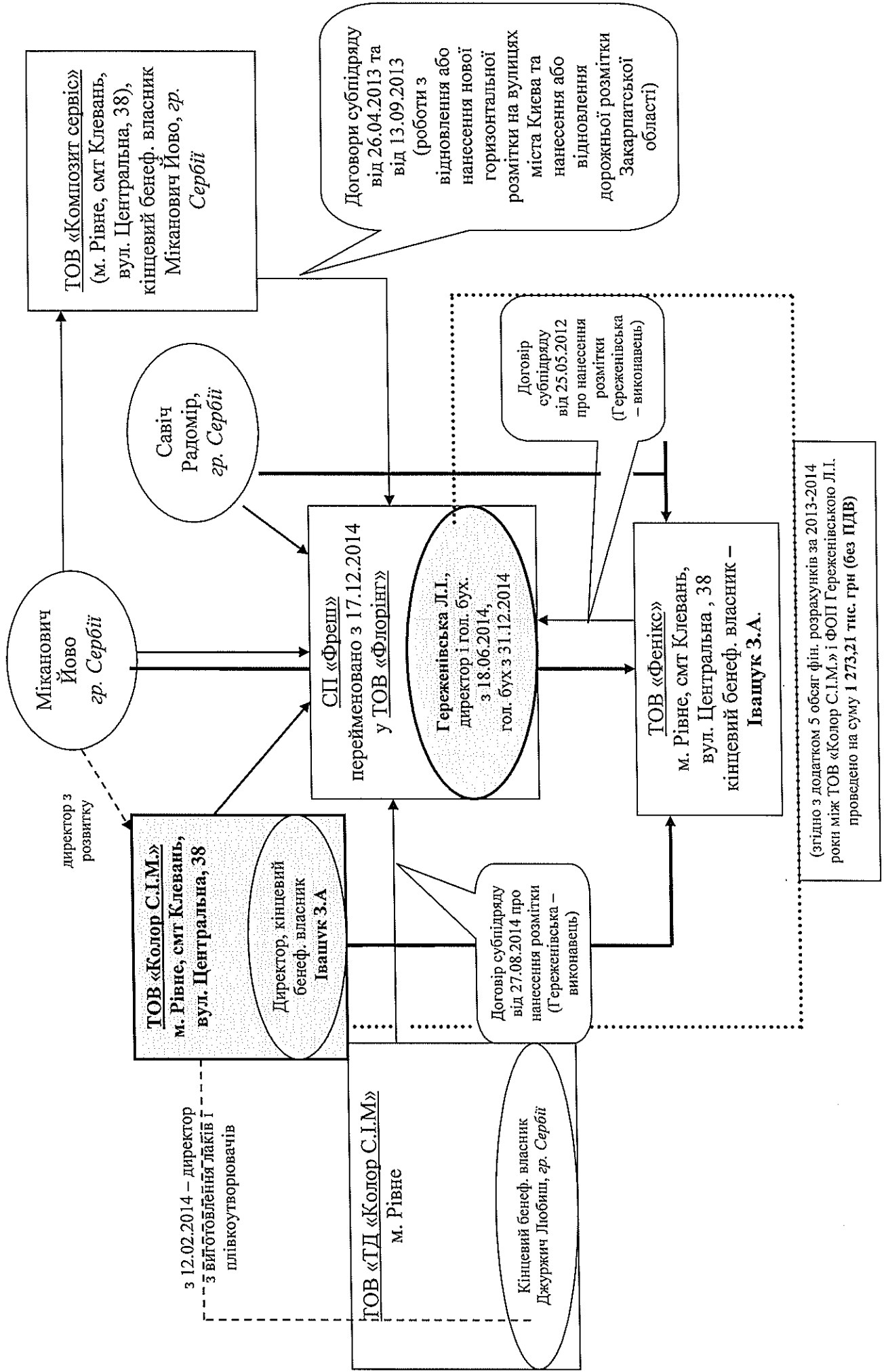
Додаток: на 3 арк. в 1 прим.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ



Додаток 2  
до рішення  
Антимонопольного комітету України  
23.08.2016 № 385-р



Додаток 3  
до рішення  
Антимонопольного комітету України  
23.08.2016 № 385-р

Результати аналізу цін на фарбу маркувальну для ЗПС «Сигнакул-А»

Найменування товару	Одиниці виміру	ТОВ «Колор С.І.М.»										ФОП Геререженівська Л.І.	
		Договір з ДП «Антонов» від 27.05.2013 № 14/13		Договір з ДП «Антонов» від 05.09.2013 № 29/13		Договір з ДП МА «Бориспіль» від 11.09.2013 № 52- 32/3-13		Договір з КП МА «Київ» (Жуляни) від 24.09.2014 № 17/14		Договір з ФОП Чаплинською Н.А. від 01.08.2013 № 01/08			
		К-сть	Ціна, грн (без ПДВ)	К-сть	Ціна, грн (без ПДВ)	К-сть	Ціна, грн (без ПДВ)	К-сть	Ціна, грн (без ПДВ)	К-сть	Ціна, грн (без ПДВ)	К-сть	Ціна, грн (без ПДВ)
Фарба маркувальна для ЗПС, біла ТМ «Сигнакул-А»	кг	3600	23,08	1980	23,08	12200	25,58	360	29,85	9300	21,07		
Фарба маркувальна для ЗПС, жовта ТМ «Сигнакул-А»	кг	600	23,83	300	23,83	10400	27,90	450	32,82	4200	23,82		
Фарба маркувальна для ЗПС, червона ТМ «Сигнакул-А»	кг	200	27,5	-	-	600	27,90	390	32,82	480	27,50		
Фарба маркувальна для ЗПС, чорна ТМ «Сигнакул-А»	кг	600	25,67	210	25,67	1000	27,12	-	-	1260	25,69		
Розчинник «Сигнакул-А»	л	200	20,0	-	-	660	20,92	100	26,33	1100	20,19		
Мікрокульки скляні світлоповертальні	шт.	-	-	-	-	4300	12,39	-	-	3600	14,69		