



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1860-р/пк-ск від 25.08.2016

вих. лист від

№

ROSEN Europe B.V.

Зутфенстратт, 15, Олдензал,
Королівство Нідерландів, 7575

Публічне акціонерне товариство
"Укртрансгаз"

Кловський узвіз, 9/1, м. Київ, 01021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу ROSEN Europe B.V. (надалі – Скаржник, ROSEN) від 11.07.2016 № OPS/К/УТн/821 (zareestrovanu в Комітеті 14.07.2016 за № 15-20/2466-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укртрансгаз" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 71632000-7. Послуги щодо технічного випробування й аналізування; послуги з технічних випробувань (внутрішньотрубне діагностування магістральних газопроводів) (4 лоти)" [оголошення № 086083, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58 (25.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 4 і просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Замовником та компанією "Integrity West" порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 4, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 4 компанії "Integrity West", а також відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.07.2016 № 1575-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 4.

У відповідь на запит Колегії від 15.07.2016 № 20-29.3/07-3134-дз Замовник листом від 21.07.2016 № 10379/37 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.06.2016 № 16-070-р свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1 та 4 надали такі учасники:

1)	Pipe Survey International C.V. (надалі – Pipe Survey)
2)	Integrity West Pipelines Testing and Treatment Services (надалі – Integrity West)
3)	Скаржник
4)	LIN Scan Advanced Pipelines and Tanks Services (надалі – LIN Scan)

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 02.07.2016 № 16-070-вдх Пропозиції Pipe Survey та LIN Scan за лотами №№ 1 та 4 були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 16/070-о, яка відбулась 02.07.2016, до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 та 4 були допущені Пропозиції Integrity West та ROSEN; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 4 Замовник визнав Пропозицію Integrity West.

1. Скаржник зазначає, що під час розкриття Пропозицій Замовником оголошувалась ціна Пропозиції, яка зазначена в ціновій пропозиції, яка складалась відповідно до вимог додатку 3 Документації. У зазначеній формі була відсутня інформація щодо ціни за одиницю (вартості одного кілометра). Вартість одного кілометра зазначалась у розрахунку вартості Пропозиції, що надавався у довільній формі відповідно до технічного завдання, та зазначена вартість не оголошувалась Замовником під час розкриття Пропозицій.

На думку ROSEN, зазначене було використано учасником-переможцем торгів для маніпуляцій з арифметичною помилкою, що суперечить принципу прозорості на стадії розкриття Пропозицій.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегією виявлено наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, зокрема, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Відповідно до копії протоколу розкриття Пропозицій від 02.06.2016 № 16-070-р, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також згідно з інформацією, наданою Скаржником, процедура розкриття Пропозицій відбулась 02.06.2016, при цьому представник Скаржника був присутнім під час процедури розкриття Пропозицій.

Таким чином, про порушення своїх прав (в цій частині) Скаржник повинен був дізнатись 02.06.2016.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 14.07.2016, отже в цій частині подана з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Згідно з частиною шостою статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Враховуючи викладене, Скарга в цій частині не відповідає вимогам частини четвертої статті 18 Закону, а тому не може бути предметом розгляду органу оскарження.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Замовник розмістив на веб-порталі Уповноваженого органу протокол оцінки Пропозицій, який не відповідає вимогам законодавства, зокрема, не вказані причини відхилення Пропозицій, а лише підстави відхилення, а також у зазначеному протоколі відсутні відомості про результати голосування членів комітету з конкурсних торгів Замовника.

Зазначене, на думку ROSEN, виключає його можливість дізнатись про результати голосування, що є порушенням принципу відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 16/070-о був оприлюднений ним у порядку, встановленому законодавством.

При цьому Замовник зауважив, що пунктом 8.8 Порядку роботи з веб-порталом Уповноваженого органу "Державні закупівлі", затвердженого наказом ДП "Зовнішторгвидав України" від 29.02.2016 № 17, встановлено, зокрема, що протокол оцінки (ПО) подається шляхом прикріплення відповідного файла. Прикріплені файли мають, бути у форматах, зокрема, ПО – ".rtf, .doc, .docx".

Як повідомив Замовник, протоколи комітету конкурсних торгів, які виготовлені у форматі ".doc", роздруковуються і підписуються всіма присутніми на засіданні членами комітету конкурсних торгів із зазначенням поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні, з кожного питання. Але після підписання протоколів його конвертація в один із форматів, визначених вищевказаним наказом ДП "Зовнішторгвидав України", неможлива.

У зв'язку з цим, як зазначив Замовник, в оприлюдненому на веб-порталі протоколі оцінки не відображаються відомості щодо поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні, та підписи членів комітету, присутніх на засіданні комітету з конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 статті 11 Закону до складу комітету з конкурсних торгів входить не менше п'яти осіб. Рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, у якому відображаються результати поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні, з кожного питання. Протокол підписується всіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів. У разі відмови члена комітету з конкурсних торгів підписати протокол про це зазначається у протоколі з обґрунтуванням причин відмови.

Частиною восьмою статті 28 Закону встановлено, що за результатом розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів складається протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом, та оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.09.2015 № 1106 затверджено, зокрема, форму протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, яка передбачає зазначення, серед іншого, переліку відхилених пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) та причини їх відхилення, а також посад, прізвищ, ініціалів та підписів членів комітету з конкурсних торгів.

У складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 16/070-о, яка відбулась 02.07.2016, в якому зазначені, зокрема, перелік відхилених пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) та причини їх відхилення, посади, прізвища, ініціали та підписи членів комітету з конкурсних торгів (не менше п'яти осіб), а також у додатку до вказаного протоколу відображені результати поіменного голосування членів комітету з конкурсних торгів Замовника.

На веб-порталі Уповноваженого органу міститься протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 16/070-о (у форматі "doc"), в якому відображені перелік відхилених пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) та причини їх відхилення, посади, прізвища, ініціали членів комітету з конкурсних торгів (не менше п'яти осіб), а також у додатку до вказаного протоколу наведені відомості про результати поіменного голосування членів комітету з конкурсних торгів Замовника у вигляді таблиці, яка містить колонки за кожним із лотів із зазначенням "за/проти/утримався". При цьому, наведена таблиця не заповнена, зокрема, не містить результатів поіменного голосування членів комітету з конкурсних торгів Замовника.

ROSEN не довело, яким чином наведені вище дії Замовника порушують права чи законні інтереси Скаржника.

Разом з цим, зазначені вище дії Замовника не завадили ROSEN звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що Замовником не були взяті до уваги факти стосовно того, що на ринку внутрішньотрубної діагностики трубопроводів відсутня інформація про досвід роботи компанії "Integrity West" у зазначеній галузі та відсутні відгуки замовників стосовно якості робіт, виконуваних компанією "Integrity West".

Також, на думку ROSEN, про відсутність досвіду компанії "Integrity West" свідчить те, що "Integrity West" не є членом асоціації "Форум Операторів трубопроводів" (POF), яка об'єднує усіх постачальників послуг внутрішньотрубної діагностики трубопроводів.

Замовник з цього питання зазначив, що Документація не передбачала вимог щодо надання учасниками інформації про досвід роботи у зазначеній галузі, а також не передбачала вимог надання відгуків замовників стосовно якості робіт, виконуваних учасниками.

При цьому Замовник повідомив, що ним передбачалась можливість залучення учасниками Процедури закупівлі субпідрядників для надання послуг. Integrity West надало інформацію про наміри надання послуг із залученням субпідрядника, а саме – компанії Baker Hughes.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Документація не містила вимог стосовно необхідності надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції інформації про досвід роботи на ринку внутрішньотрубної діагностики трубопроводів та відгуків від замовників стосовно якості робіт, виконуваних учасником.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ROSEN повідомляє, що Замовник акцептував Пропозицію Integrity West, ціна якої на розкритті Пропозицій становила за лотом № 1 10 164 000,00 дол. США без ПДВ, а по лоту № 4 – 1 370 000,00 дол. США без ПДВ.

При цьому, Пропозиція Скаржника за лотом № 1 становила 8 491 560,00 дол. США без ПДВ, а за лотом № 4 – 1 464 450,00 дол. США без ПДВ.

Тобто, під час розкриття Пропозицій цінова пропозиція Integrity West за лотом № 1 була вищою за цінову пропозицію Скаржника за цим лотом.

Разом з цим, як повідомляє ROSEN, відповідно до протоколу оцінки Пропозицій (цінових пропозицій) № 16/070-о цінові пропозиції Integrity West були змінені: за лотом № 1 ціна знижена та становить 8 625 540,00 дол. США без ПДВ, а за лотом № 4 – ціна знижена та становить 1 339 566,00 дол. США без ПДВ.

Скаржник вважає, що у випадку відсутності арифметичної помилки в ціні Пропозиції учасника-переможця, кількість балів за критерієм "Ціна" у Скаржника була б 50, а в Integrity West – 41,77, і тоді б Скаржник претендував на перемогу за лотом № 1. Також Скаржник зазначає, що у випадку відсутності описки в ціні учасника-переможця, кількість балів за критерієм "Ціна" у Скаржника була б 46,78, і тоді він претендував би на перемогу в торгах за лотом № 4.

На думку ROSEN, наявність такої великої різниці між ціною Пропозиції за лотом № 1 Integrity West під час розкриття Пропозицій та ціною акцептованої Пропозиції зазначеного учасника виключає допущення Integrity West арифметичної помилки та дає підстави вважати, що учасником Процедури закупівлі, якого було визнано переможцем, були внесені зміни до Пропозиції, що є порушенням частини вимог Закону.

Скаржник вважає, що зменшити ціну Пропозиції Integrity West за лотом № 1 було можливо лише шляхом штучного закладання арифметичної помилки у розрахунки з метою подальшого використання такої помилки в якості підстави для коригування запропонованої ціни Пропозиції. Виявлення описки в ціні Пропозиції Integrity West за лотом № 4 дає підстави вважати, що вказаним учасником були внесені до цінової пропозиції завідомо помилкові дані, які після оголошення цін інших учасників були скориговані Integrity West на свою користь.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час розгляду Пропозиції учасника Integrity West була виявлена арифметична помилка у розрахунку вартості комплексу послуг за 1 км за лотом № 1, яка полягала у невідповідності результату, отриманого шляхом арифметичних дій (сумування складових ціни) та величини, зазначеної учасником, а саме:

інформація щодо вартості комплексу послуг за 1 км, зазначена в Пропозиції Integrity West	інформація щодо вартості комплексу послуг за 1 км, визначена шляхом арифметичних дій
2200 доларів США	1867 доларів США (28,005 + 28,005 + 37,34 + 37,34 + 37,34 + 18,67 + 93,35 + 93,35 + 186,70 + 317,39 + 56,01 + 186,70 + 93,35 + 653,45)

Замовник зазначив, що відповідно до умов Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, включає в себе, зокрема, цінову пропозицію, яка подається за кожним лотом окремо. Ціна Пропозиції визначається на підставі вартості, визначеної учасником у розрахунку вартості Пропозиції.

Відповідно до розрахунку вартості пропозиції за лотом № 1 Integrity West загальна вартість комплексу послуг за 1 км складається з вартості окремих послуг, які включені учасником до комплексу послуг.

Як повідомив Замовник, у ході аналізу цінових пропозицій, наданих учасниками, внаслідок додавання вартості складових комплексу послуг, що зазначені у розрахунку

вартості пропозиції вищевказаного учасника за лотом № 1 Замовником встановлено, що загальна вартість цих послуг становить 1867 доларів США, тоді як у розрахунку вартості пропозиції сумарна (загальна) вартість усіх складових комплексу послуг за 1 км зазначена "2200 доларів США".

Таким чином, як зауважив Замовник, підсумкова ціна Пропозиції Integrity West за лотом № 1 (10 164 000,00 доларів США), визначена цим учасником у розрахунку вартості пропозиції та зазначена у ціновій пропозиції, ґрунтувалась на помилково визначеній ціні за одиницю ($10\,164\,000,00 = 2\,200,00 \times 4620$).

Замовник повідомив, що після перерахунку вартості Пропозиції [шляхом множення довжини (протяжності трубопроводів, які діагностуються) на вартість комплексу послуг за 1 км] встановлено, що ціна Пропозиції Integrity West за лотом № 1 фактично становить 8 625 540,00 доларів США ($8\,625\,540,00 = 1\,867,00 \times 4620$).

Стосовно лоту № 4 Замовник зазначив наступне.

Під час розгляду Пропозиції Integrity West за лотом № 4 була виявлена невідповідність інформації щодо загальної вартості комплексу послуг, зазначеної у документах "Цінова пропозиція" і "Розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів", а саме:

інформація щодо загальної вартості комплексу послуг, зазначена Integrity West у ціновій пропозиції за лотом № 4	інформація щодо загальної вартості комплексу послуг, зазначена Integrity West у розрахунку вартості Пропозиції за лотом № 4
1 370 000,00 доларів США	1 339 566,00 доларів США

Як повідомив Замовник, у розрахунку вартості Пропозиції за лотом № 4, який є підставою для визначення цінової пропозиції за цим лотом (згідно з умовами Документації) загальна вартість за даним лотом становить 1 339 566,00 доларів США. Вказана вартість визначається шляхом множення вартості 1 км комплексу послуг на кількість кілометрів лінійної частини магістральних газопроводів, на яких надаються послуги, що є предметом закупівлі, а саме – $3426 \text{ доларів США} \times 391 \text{ км} = 1\,339\,566,00 \text{ доларів США}$. Вказана загальна вартість зазначена Integrity West у розрахунку вартості Пропозиції за лотом № 4.

Натомість, у ціновій пропозиції за лотом № 4 загальна вартість комплексу послуг зазначена як "1 370 000,00 доларів США".

Замовник повідомив, що наведена невідповідність була класифікована ним як "описка", оскільки розрахунок не містить арифметичних помилок, а інформація про ціну пропозиції, у відповідності до вимог, встановлених підпунктом 2 пункту 2 розділу III Документації, зазначається на підставі розрахунку вартості Пропозиції. Крім того, виявлена невідповідність не призводить до зміни ціни Пропозиції, оскільки ціна Пропозиції формується на підставі розрахунку вартості.

Як зазначив Замовник, у пункті 4 розділу V Документації визначено, що описка є формальною (несуттєвою) помилкою та ціна пропозиції, підтверджена розрахунком, є визначальною. Інші зазначені дані при цьому вважаються опискою.

Замовник повідомив, що на виконання вимог статті 28 Закону він листом від 13.06.2016 № 8590/16-009 звернувся до Integrity West. Листом від 15.06.2016 № IW-R-150616/1 зазначеним учасником була надана згода на виправлення арифметичної помилки за лотом № 1 та допущенням описки у документі "Цінова пропозиція" за лотом № 4.

Враховуючи зазначене вище, Замовник вважає, що він діяв у відповідності до вимог Документації та норм Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

4.1. Стосовно лоту № 1.

Частиною третьою статті 28 Закону визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів (цінову пропозицію).

Пунктом 2 розділу V Документації встановлено наступне: "Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції/розрахунку вартості пропозиції) під час проведення її оцінки, за умови отримання письмової згоди на це Учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Умови та порядок виправлення арифметичних помилок:

а) при невідповідності результату (добуток ціни за одиницю на кількість) зазначеній сумі без ПДВ Учасником в ціновій пропозиції/розрахунку вартості пропозиції, визначальною для отримання вірного результату є ціна за одиницю;

б) при невідповідності підсумкової ціни пропозиції конкурсних торгів, зазначеної у ціновій пропозиції/розрахунку вартості пропозиції та отриманої шляхом додавання/множення елементів ціни та підсумковою ціною, отриманою при перевірці пропозиції конкурсних торгів шляхом додавання/множення елементів ціни, визначальною є фактична сума ціни пропозиції конкурсних торгів, отримана шляхом додавання/множення елементів ціни.

Якщо Учасник не погоджується з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється".

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.06.2016 № 16-070-р ціна Пропозиції Integrity West за лотом № 1 становила 10 164 000,00 дол. США.

Разом з цим, відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 16/070-о, яка відбулась 02.07.2016, ціна Пропозиції зазначеного учасника за лотом № 1 становить 8 625 540,00 дол. США. При цьому, у примітках, які містяться у зазначеному протоколі, щодо учасника Integrity West вказано наступне: "Ціну пропозиції конкурсних торгів учасника зазначено з урахуванням виявленої арифметичної помилки".

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з цінової пропозиції за формою, яка наведена у додатку III (подається за кожним лотом окремо), а також з розрахунку вартості Пропозиції (подається за кожним лотом окремо).

Відповідно до приміток до пункту 2 розділу III Документації ціна Пропозиції зазначається на підставі вартості, визначеної учасником у розрахунку вартості Пропозиції. Розрахунок вартості Пропозиції виконується у довільній формі відповідно до технічного завдання.

У додатку III Документації визначена форма документа "Цінова пропозиція", яка, зокрема, передбачає зазначення ціни пропозиції.

У складі копії Пропозиції Integrity West міститься документ "Цінова пропозиція" за лотом № 1, згідно з яким ціна Пропозиції зазначеного учасника становить 10 164 000 дол. США.

Також у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотом № 1 міститься документ "Расчет стоимости предложения конкурсных торгов... Лот 1" (мовою

оригіналу), в якому зазначений, серед іншого, перелік послуг та вказана їх вартість за 1 км. При цьому загальна вартість визначена, як "2200".

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації обсяг надання послуг за лотом № 1 складає 4 620 км.

Після ознайомлення із розрахунком вартості Пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотом № 1, який міститься у документі "Расчет стоимости предложения конкурсных торгов... Лот 1" (мовою оригіналу), Колегією виявлено, що Замовник виявив арифметичну помилку щодо невідповідності підсумкової ціни Пропозиції, зазначеної у ціновій пропозиції/розрахунку вартості пропозиції та отриманої шляхом додавання/множення елементів ціни та підсумковою ціною, отриманою при перевірці Пропозиції шляхом додавання/множення елементів ціни.

При цьому загальна вартість послуг предмета закупівлі за лотом № 1 (за 1 км), які пропонує надати Integrity West, становить 1 867 дол. США.

Враховуючи обсяг послуг, що закуповуються за лотом № 1, ціна Пропозиції зазначеного учасника має становити 8 625 540,00 дол. США (4 620 км x 1 867 дол. США).

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 13.06.2016 № 8590/16-009, відповідно до якого Замовник повідомив Integrity West, зокрема, про встановлені вищевказані невідповідності у Пропозиції зазначеного учасника за лотом № 1, а також просив надати роз'яснення стосовно цього.

Крім цього Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 15.06.2016 № IW-R-150616/1, в якому Integrity West повідомило, серед іншого, наступне: "...по лоту № 1 при подсчете "Общая сумма" за единицу (1 км), в документе "Расчет стоимости предложений конкурсных торгов" сотрудником компании была допущена неточность...

...Правильная общая сумма в ценовом предложении составляет 8 625 540,00 дол. США. Подтверждаем данную сумму в качестве нашего ценового предложении по данному лоту" (мовою оригіналу).

Враховуючи вищевикладене, дії Замовника в частині виправлення арифметичної помилки, виявленої в Пропозиції Integrity West за лотом № 1, не суперечать вимогам Закону та Документації, наведеним вище.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.2. Стосовно лоту № 4.

Частиною третьою статті 22 Закону встановлено, зокрема, наступне: документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Згідно з пунктом 4 розділу V Документації наявність у пропозиції конкурсних торгів учасника формальних (несуттєвих) помилок не призведе до відхилення його пропозиції. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням Пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме:

- відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах;
- технічні помилки;
- описки.

В разі розходження між ціною пропозиції, яка вказана літерами та ціною пропозиції, яка вказана цифрами, ціна пропозиції, підтверджена розрахунком, буде визначальною, а інші зазначені дані будуть вважатись опискою.

При цьому не є формальною (несуттєвою) технічна помилка, що призводить до зміни вартості та/або змісту пропозиції.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.06.2016 № 16-070-р ціна Пропозиції Integrity West за лотом № 4 становила 1 370 000,00 дол. США.

Разом з цим, відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 16/070-о, яка відбулась 02.07.2016, ціна Пропозиції зазначеного учасника за лотом № 4 становить 1 339 566,00 дол. США. При цьому, у примітках, які містяться у зазначеному протоколі, щодо учасника Integrity West вказано наступне: "Ціну пропозиції конкурсних торгів учасника зазначено з урахуванням виявленої описки".

У складі копії Пропозиції Integrity West міститься документ "Цінова пропозиція" за лотом № 4, згідно з яким ціна Пропозиції зазначеного учасника становить 1 370 000 дол. США та у дужках зазначена ця сума літерами: один мільйон триста сімдесят тисяч доларів США.

Також у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотом № 4 міститься документ "Расчет стоимости предложения конкурсных торгов... Лот 4" (мовою оригіналу), в якому зазначений, серед іншого, перелік послуг та вказана їх вартість за 1 км. При цьому загальна вартість визначена, як "3426".

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації обсяг надання послуг за лотом № 4 складає 391 км.

При цьому, у документі "Расчет стоимости предложения конкурсных торгов... Лот 4" (мовою оригіналу) зазначено, зокрема, наступне: "...по данному лоту общая цена составляет 1 339 566,00 USD" (мовою оригіналу).

Замовник на розгляд Колегії надав копію листа від 13.06.2016 № 8590/16-009, відповідно до якого Замовник повідомив Integrity West, зокрема, про встановлені вищевказані невідповідності у Пропозиції зазначеного учасника за лотом № 4, а також просив надати роз'яснення стосовно цього.

Замовник також на розгляд Колегії надав копію листа від 15.06.2016 № IW-R-150616/1, в якому Integrity West повідомило, серед іншого, наступне: "...по лоту № 4 в документе "Ценовое предложение" сотрудником компании была допущена описка...

...Общая стоимость услуг длину линейной части МГ, которая предусмотрена по данному лоту (391 км) и составляет 1 339 566,00 (один миллион триста тридцать девять тысяч пятьсот шестьдесят шесть) долларов США. Подтверждаем данную сумму в качестве нашего ценового предложении по данному лоту " (мовою оригіналу).

Таким чином, ціна пропозиції Integrity West за лотом № 4, яка вказана літерами (зокрема, у документі "Цінова пропозиція"), та ціна зазначеного учасника за цим лотом, яка вказана цифрами (в документі, який містить розрахунок ціни), містять розходження між собою.

При цьому, згідно з умовами Документації ціна пропозиції, підтверджена розрахунком, буде визначальною, а інші зазначені дані будуть вважатись опискою.

Отже, здійснивши оцінку Пропозиції Integrity West за лотом № 4, враховуючи ціну 1 339 566,00 дол. США (підтвержену розрахунком), Замовник не порушив вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулось 25.08.2016, представники Скаржника зазначили, що наведеними вище діями Замовник в цій частині не порушив вимоги Закону, однак такі

дії, на думку представників Скаржника, порушують вимоги статті 3 Закону, зокрема, принципи відкритості та прозорості здійснення закупівель.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 4 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити ROSEN Europe B.V. у задоволенні його скарги від 11.07.2016 № OPS/K/UTh/821.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО