



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1314-р/пк-ск від 17.06.2016

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"УКРАТОМЕНЕРГОБУД"

вул. Митрополита В. Липківського, 45,
оф.606, м. Київ, 03035

Управління капітального будівництва
Дарницької районної в місті Києві
державної адміністрації
вул. Олександра Кошиця, 11,
м. Київ, 02068

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "УКРАТОМЕНЕРГОБУД" (надалі – Скаржник, ПрАТ "УКРАТОМЕНЕРГОБУД") від 05.05.2016 № 190 (zareestrovanoю в Комітеті 05.05.2016 за № 8-20/1509-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням капітального будівництва Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Будівництво магістрального самопливного колектора на вул. Переяславській, Леніна, Горького, Коцюбинського в м-ні Бортничі" [оголошення № 058987, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.02.2016 № 40 (29.02.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі; зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН

ГОЛД" та відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника; зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та провести повторну оцінку; здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників.

Рішенням Колегії від 10.05.2016 № 921-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.05.2016 № 20-29.2/07-1901-дз Замовник листом від 16.05.2016 № 191 повідомив про укладення договору 10.05.2016 ранку за вказаною Процедурою закупівлі та відмову у наданні документів.

Листом від 26.05.2016 № 20-29.2/07-2167-дз Замовнику був направлений повторний запит. Супроводжувальним листом від 13.06.2016 № 224 Замовник надав матеріали за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 116181, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 12.05.2016 № 89 (12.05.2016)], Замовником 10.05.2016 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 05.05.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 10.05.2016 після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та товариством з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій від 08.04.2016 № 8, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "РБУ-1" (надалі – ТОВ "РБУ-1")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "КОНЦЕРН "КИЇВПІДЗЕМШЛЯХБУД" (надалі – ТОВ "КОНЦЕРН "КИЇВПІДЗЕМШЛЯХБУД")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ЕНЕРГО МОНТАЖ" (надалі – ТОВ НВП "ЕНЕРГО МОНТАЖ")
5)	публічне акціонерне товариство "КИЇВМЕТРОБУД" (надалі – ПАТ "КИЇВМЕТРОБУД")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "АЛЬТІС-СПЕЦБУД" (надалі – ТОВ "АЛЬТІС-СПЕЦБУД")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД" (надалі – ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД")

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.04.2016 № 12, Пропозиції ТОВ "РБУ-1", ТОВ "КОНЦЕРН "КИЇВПІДЗЕМШЛЯХБУД", ПАТ "КИЇВМЕТРОБУД", ТОВ "АЛЬТІС-СПЕЦБУД" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.04.2016 № 13 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД" та ТОВ НВП "ЕНЕРГО МОНТАЖ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.04.2016 № 12 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "у складі пропозиції конкурсних торгів учасника зафіксовано, що розрахунок договірної ціни не відповідає технічному завданню, зокрема, проектно-кошторисній документації (додаток № 6 ДКТ). Відповідно до додатку № 6 ДКТ учасник торгів міг ознайомитися з проектно - кошторисною документацією за адресою: 02068, м. Київ, вул. О. Кошиця, 11, каб. 414. На підставі листа ТОВ "Технобуд компанії", яке здійснювало перевірку кошторисної документації, яку запропонував учасник, у пропозиції конкурсних торгів були виявлені такі зауваження:

1. Штольнева проходка виконується в частково мокрих ґрунтах, що передбачає водозниження (розділ водозниження входить до складу проекту). Відсутні повністю роботи з водозниження, перекачування стоків див. (ТОМ 2. Організація будівництва. Будівельне водозниження. Аркуш 27-32.), а саме:

- прокладання сталеві труби діам. 300 мм по поверхні землі з наступним демонтажем 105 м/п;

- робота насоса НР 2400/706 3-1270 (пот.30кВт)-360 м-год;

- водозниження установкою УВВ-3А-6КМ 704 м/п;

- робота установки УВВ-3А-6КМ 360 м-год;

- водознижувальні свердловини 10 шт по 26 м кожна;

- спостережні свердловини 2 шт по 10 м кожна.

2. Відсутні наступні об'єми робіт по розбиранню та відновленню дорожнього покриття. Див. (ТОМ 2. Організація будівництва. Будівельне водозниження. Відомість обсягів робіт. Аркуш 27-32.), а саме :

Розділ І. Дорожні роботи

- розбирання і поновлення а/б покриття проїзної частини (вул. Коцюбинського)- 100 м²;

- розбирання і поновлення поребрика 45 м/п;

- розбирання і поновлення а/б покриття проїзної частини (вул. Комсомольська)- 16 м²;

- розбирання і поновлення поребрика-4 м/п;

- зрізання рослинного шару ґрунту (завтовшки 15см) та відновлення (завтовшки 30 см) – 396 м²;

- розбирання і поновлення а/б покриття проїзної частини - 38 м²;

- розбирання і поновлення а/б покриття внутрішньо квартального проїзду – 71 м²;

- розбирання і поновлення а/б покриття тротуару – 7 м²;

- розбирання і поновлення 3/б тротуарних плит - 24 м²;

- зрізання рослинного шару ґрунту (завтовшки 15 см) та відновлення (завтовшки 30 см) – 1750 м²;

- розбирання і поновлення а/б покриття внутрішньо квартального проїзду – 96 м²;

- розбирання і поновлення борту – 12 м/п;
- зрізання рослинного шару ґрунту (завтовшки 15см) та відновлення (завтовшки 30см) – 166 м2.

3. Відсутні витрати з організації дорожнього руху на період виконання робіт. Див. (ТОМ 7. Організація дорожнього руху на період виконання робіт).

4. Відсутні витрати на улаштування піщано-щебеневої основи для труб на ділянках які прокладено в траншеї див. (ТОМ 1. Пояснювальна записка. Аркуш 1), а саме:

- для труби діам. 900 мм, L=48 м - 8,16 м3,
- для труби діам. 450 мм, L=803 м – 18,06 м3
- для труби (футляр) діам. 700 мм, L=25 м - 37,5 м3.

5. Відсутні роботи по улаштуванню збірних залізобетонних каналізаційних колодязів див. (ТОМ 1. Відомість колодязів по каналізації. Аркуш 7.1, 7.2 (колодязі діам. 1500 мм=9 шт; колодязі діам. 2000 мм =11 шт); аркуш 20.1, 20.2, 20.3. (діам. 1500 мм = 28 шт; колодязі діам.1000 мм =6 шт);

6. Також в проекті передбачається проходка шахтних стволів звичайним способом без тимчасового кріплення, а кріплення стволів винесено окремо, де чітко вказано який матеріал використовувати і скільки, учасник бере розцінку "Проходка шахтних стволів звичайним способом із тимчасовими сталевими кріпленням".

В проектній документації зазначено укладання трубопроводів із поліетиленових труб діаметром 450 мм, протяжністю 803 м/п та 26 м/п протягування в футляр, що не відповідає інформації наданій учасником, а саме, надано прокладання 829 м/п і протягування в футляр 25м/п".

З приводу цієї підстави відхилення Скаржник, посилаючись на статтю 22 Закону, зазначив, що Документація повинна містити, зокрема, кількісні характеристики предмета закупівлі, місце, де повинні бути виконані роботи чи надані послуги, їх обсяг.

ПрАТ" УКРАТОМЕНЕРГОБУД" вказує, що технічні, якісні, кількісні та інші вимоги Замовника містяться у додатку 6 Документації, на підставі якого Скаржник підготував Пропозицію. Стосовно інформації Замовника, яка викладена у підставі відхилення, зокрема, "Учасник торгів міг ознайомитися з проектно-кошторисною документацією за адресою: 02068, м. Київ, вул. О. Кошиця, 11, каб. 414", ПрАТ "УКРАТОМЕНЕРГОБУД" зазначило наступне: "фактично має на увазі, що у додатку 6 ДКТ передбачена лише частина робіт, а решта обсягів зазначена у проектно-кошторисній документації, яка додатком до ДКТ не являється".

Скаржник вважає, що він мав право ознайомитися з проектно-кошторисною документацією, а не обов'язок. Отже, на думку Скаржника, його Пропозиція повністю відповідала умовам Документації, оскільки підготовлена згідно з вимогами, викладеними у додатку 6 Документації.

З приводу зазначеної підстави відхилення Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1.3 розділу 1 Документації предметом закупівлі є ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 будівництво магістрального самопливного колектора на вул. Переяславській, Леніна, Горького, Коцюбинського в м-ні Бортничі (ДК 021:2015 - 45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь); обсяг робіт згідно з додатком 6.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі відповідно до пункту 3.7 та додатку 6 Документації.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації стосовно формування ціни зазначена наступна інформація: "ціна конкурсної пропозиції учасника означає суму, за яку учасник передбачає виконати замовлення на виконання всіх видів робіт, передбачених у технічних вимогах Замовника.

Ціна конкурсної пропозиції учасника повинна бути розрахована відповідно до національного стандарту України ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 у вигляді договірної ціни.

До ціни конкурсної пропозиції мають бути надані:

1) у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013:

- договірна ціна;
- локальні кошториси в тому числі на устаткування;
- відомості ресурсів до локальних кошторисів;
- розрахунок загальновиробничих витрат до локальних кошторисів;
- розрахунок на інші витрати, якщо на це є підстава;
- перелік локальних кошторисів по статтям витрат.

2) у відповідності до ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013:

- розрахунок визначення адміністративних витрат на стадії формування ціни пропозиції учасника конкурсних торгів згідно п.5.3;
- розрахунок визначення загальновиробничих витрат на стадії формування ціни пропозиції учасника конкурсних торгів. Категорія складності об'єкта будівництва – III.

Визначення прибутку учасник здійснює згідно п.6.3. ДСТУ-Н Б Д.1-3:2013.

Ціна конкурсної пропозиції, за яку учасник згоден виконати замовлення, розраховується, виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення.

При складанні ціни пропозиції конкурсних торгів (договірної ціни) на виконання підрядних робіт вартість матеріальних ресурсів приймається підрядником за найменшою (при всіх рівних характеристиках) ціною на підставі проведеного претендентом аналізу цін на ринку будівельних матеріалів в регіоні.

Розрахунок ціни конкурсної пропозиції (локальні кошториси та розрахунки договірної ціни) надається у друкованому вигляді.

В ціні конкурсної пропозиції учасник визначає вартість усіх запропонованих до виконання підрядних робіт з урахуванням послуг, що виконуються субпідрядними організаціями, устаткування та враховує витрати за використання відвалів будівельного сміття. Учасник повинен надати у складі пропозиції інформацію про захист довкілля.

Вартість конкурсної пропозиції та всі інші ціни повинні бути чітко визначені".

У додатку 6 Документації міститься технічне завдання, а також примітка: "учасник торгів може ознайомитися з проектно-кошторисною документацією за адресою: 02068, м. Київ, вул. О. Кошиця, 11, каб. 414".

Також у пункті 5.3 розділу 5 Документації міститься інформація: "учасник торгів може ознайомитися з проектною документацією у вигляді креслень за адресою: вул. О. Кошиця, 11, каб. 414 м. Київ, 02068".

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги стосовно відповідності розрахунку ціни проектно - кошторисній документації, яка знаходиться за адресою: 02068, м. Київ, вул. О. Кошиця, 11, каб. 414.

Також у технічному завданні, визначеному додатком 6 Документації, відсутні вимоги стосовно проведення робіт з водозниження, перекачування стоків, робіт із розбирання та відновлення дорожнього покриття, організації дорожнього руху на період виконання робіт, улаштування піщано-щебеневої основи для труб на ділянках, які прокладено в траншеї.

Разом з цим, у частині другої додатку 6 Документації передбачені наступні роботи, зокрема, прокладання труб ПЕ 100SDR17 450 мм в траншеї – 803,0 п м (пункт 2), та прокладання труб ПЕ 100SDR17 450 мм в футлярі – 26,0 п м (пункт 7).

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься локальний кошторис на будівельні роботи № 6-1-2 на будівництво магістрального самопливного колектора (2 частина), в якому зазначено: "укладання трубопроводів із поліетиленових труб діаметром 450 мм з гідравлічним випробуванням (пункт 8) – 0,829 (x1000 м); протягування у футляр труб діаметром 450 мм – 0,25 на 100 м (пункт 12)", що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Скаржник порушив наведені вище вимоги Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно із вказаної вище підстави.

2. ПрАТ "УКРАТОМЕНЕРГОБУД" зазначає у Скарзі, що ціна переможця є значно заниженою, та підлягає перевірці.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною п'ятою статті 28 Закону встановлено, зокрема, що Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 5.1 розділу 5 Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на підставі основного та єдиного критерію – ціна.

Під "ціною" розуміється вартість пропозиції конкурсних торгів всього обсягу закупівлі, передбаченого цією документацією конкурсних торгів.

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою:

Максимально можлива кількість балів дорівнює 100 балам.

Максимальна кількість балів за критерієм "Ціна" – 100 балів.

Всі пропозиції, оцінені згідно з критеріями оцінки, шикуються по мірі зростання значень. У випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю в голосуванні не менш двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має голова комітету з конкурсних торгів.

Переможець визначається рішенням комітету з конкурсних торгів.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.04.2016 № 13, яка відбулась 26.04.2016, Пропозиція ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД" набрала 100 балів та була визнана Замовником найбільш економічно вигідною.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПрАТ "УКРАТОМЕНЕРГОБУД" просить у Скарзі з метою забезпечення права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника при розгляді та оцінки його Пропозиції, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати акцепт ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД" та ТОВ НВП "ЕНЕРГО МОНТАЖ" і виявлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні

технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі відповідно до пункту 3.7 та додатку 6 Документації.

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації зазначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Технічні вимоги подано у додатку 6 Документації.

До ціни конкурсної пропозиції мають бути надані:

1) у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013:

- договірна ціна;
- локальні кошториси в тому числі на устаткування;
- відомості ресурсів до локальних кошторисів;
- розрахунок загальноновиробничих витрат до локальних кошторисів;
- розрахунок на інші витрати, якщо на це є підстава;
- перелік локальних кошторисів по статтям витрат.

У додатку 6 Документації наведено технічне завдання, яке містить найменування та об'єми робіт, зокрема:

- прокладання труб ПЕ 100 SDR17 Ø225 мм в штольні - 20 пм (пункт 17 частини першої додатку 6);
- прокладання труб ПЕ 100 SDR17 Ø225 мм в штольні – 18,0 п м (пункт 20 частини першої додатку 6);
- хімзахист лотка в колодязях $D=1,5$ м $F=3,44\text{м}^2$ x9 наклейка лавсанової тканини $v=0,15\text{м}$ 45,46 м² (підпункт "в" пункту 4 частини першої додатку 6 Документації);
- прокладання труб ПЕ 100 SDR17 Ø500 мм в штольні – 473,0 пм (пункт 4 частини другої додатку 6);
- хімзахист лотка в колодязях $D=1,5$ м, $F=3, 1\text{м}^2$ x 38, обробка композицією Консолід – 1, 0,6 кг/м² 1 шар – 70,68 кг (підпункт "в", пункту 2 частини другої додатку 6).

У складі копій Пропозицій ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД" та ТОВ НВП "ЕНЕРГО МОНТАЖ" містяться локальні кошториси на будівельні роботи № 2-1-1 на будівництво магістрального самопливного колектора на вул. Переяславській, Леніна, Горького, Коцюбинського в м-ні Бортничі – ділянка № 4 та локальні кошториси на будівельні роботи № 2-2-1 на будівництво магістрального самопливного колектора на вул. Переяславській, Леніна, Горького, Коцюбинського в м-ні Бортничі – ділянка № 1, в яких вищезазначені види робіт містять наступні показники:

- укладення у тунелях малого діаметра труб діаметром 200 мм - 0,046 на км, що не відповідає пунктам 17, 20 частини першої додатку 6 Документації;
- укладення у тунелях малого діаметра труб діаметром 500 мм - 0,4312 на км, що не відповідає пункту 4 частини другої додатку 6 Документації;
- наклеювання компенсатора з лавсанової тканини на клею ВУК = 46,212 м², що не відповідає підпункту "в" пункту 4 частини першої додатку 6 Документації
- хімзахист лотка, композитний матеріал "Консолід – 1" - 56,544 кг, що не відповідає підпункту "в", пункту 2 частини другої додатку 6 Документації.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиції ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД" та ТОВ НВП "ЕНЕРГО МОНТАЖ" не відповідали вищевказаним вимогам технічного завдання, визначеного додатком 6 Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД" та ТОВ НВП "ЕНЕРГО МОНТАЖ", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "КОМПАНІЯ ОРІОН ГОЛД" та ТОВ НВП "ЕНЕРГО МОНТАЖ", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління капітального будівництва Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Будівництво магістрального самопливного колектора на вул. Переяславській, Леніна, Горького, Коцюбинського в м-ні Бортничі" [оголошення № 058987, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.02.2016 № 40 (29.02.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК