



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 293-р/пк-ск

від 18.02.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ІМПЕЛ
ГРІФФІН ГРУП"

вул. Очаківська, 5/6, БЦ
"Очаківський" 2 поверх,
м. Київ, 03151

Державне підприємство
"Міжнародний аеропорт
"Бориспіль"

ДП "МА "Бориспіль",
м. Бориспіль,
Київська обл., 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІМПЕЛ

ГРІФФІН ГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП") від 21.01.2016 № 2775/01/16 (zareestrovany v Komiteti 21.01.2016 za № 8-20/208-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 81.29.1. Прибирання територій аеропорту" [оголошення № 219997, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.10.2015 № 366(28.10.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.01.2016 № 84-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 22.01.2015 № 20-29.3/07-192-дз Замовник листом від 28.01.2016 № 01-22/5-4 надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.12.2015 № 10-02/1-178 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "КРОНА" (надалі – ПП "КРОНА"), Переможець;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІНВАЙТ" (надалі – ТОВ "ІНВАЙТ");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "КЛІМТЕХІНВЕСТ" (надалі – ТОВ "КЛІМТЕХІНВЕСТ");
4)	Скаржник;
5)	Товариство з обмеженою відповідальністю "СВТ КЛІН ЕНД ХАУСКІПІНГ ЛАЙН" (надалі – ТОВ "СВТ КЛІН ЕНД ХАУСКІПІНГ ЛАЙН").

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "СВТ КЛІН ЕНД ХАУСКІПІНГ ЛАЙН" та ТОВ "КЛІМТЕХІНВЕСТ" були відхилені Замовником.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА" та ТОВ "ІНВАЙТ"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "КРОНА".

ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2, наданого на розгляд Колегії Замовником, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у листі учасника стосовно наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зазначена чисельність постійного штату працівників у кількості – 1721 чоловік не підтверджена копією звіту по єдиному соціальному внеску (704

чоловік), що не відповідає вимогам підпункту 2 частини першої пункту 1 додатку 2 Документації".

Скаржник стверджує, що Замовником було враховано середньооблікову кількість штатних працівників за звітний період – 704 особи та було проігноровано представлену кількість осіб, які виконували роботи та надавали послуги за цивільно-правовими договорами.

За твердженням Скаржника, Документація не містить вказівки на те, що такі особи мали б працювати на основі трудових договорів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Документацією вимагалось зазначити чисельність постійного штату працівників та підтвердити її звітом по єдиному соціальному внеску.

Замовник стверджує, що Скаржник зазначив загальну чисельність постійного штату працівників підприємства – 1721 чоловік, проте у пункті 21 звіту по єдиному соціальному внеску зазначено, що середньооблікова кількість штатних працівників за звітний період становить – 704 особи, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2 Документації).

Відповідно до підпункту 1 пункту 1 розділу I додатку 2 Документації учасник повинен надати лист у довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою, в якому зазначається, зокрема, чисельність постійного штату працівників (на підтвердження надається копія звіту по єдиному соціальному внеску за останній місяць з відміткою податкової інспекції або з копією квитанції).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якому зазначена чисельність постійного штату працівників підприємства – 1721 чоловік, а також міститься копія звіту про єдиний соціальний внесок за жовтень, який не підтверджує наявності на підприємстві постійного штату працівників підприємства у кількості 1721 чоловік, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2, наданого на розгляд Колегії Замовником, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у листі учасника стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази зазначений перелік та кількість технологічного обладнання/техніки для прибирання територій не підтверджений оборотно-сальдовою відомістю в повному обсязі, що не відповідає вимогам підпункту 2 частини другої пункту 1 додатку 2 Документації (наприклад, газонокосарка бензинова – 26 штук, а в оборотно-сальдовій відомості – 21 штука)".

Скаржник стверджує, що оборотно-сальдова відомість містить у своєму змісті 36 газонокосарок бензинових, а не 26 штук, як вказано Замовником у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що на виконання вимог Документації в листі Скаржника вказано – газонокосарка бензинова (Classic 42 B Plus KARCHER) в кількості 26 штук, проте в наданій на підтвердження цієї інформації оборотно-сальдовій відомості підтверджена наявність газонокосарок бензинових (Classic 42 B Plus KARCHER) в кількості 21 штуки.

Замовник повідомляє, що у листі Скаржник зазначив інформацію лише про газонокосарку бензинову Classic 42 B Plus KARCHER та не зазначив, що він буде використовувати під час надання послуг інші наявні в нього газонокосарки та не передбачив їх у паспорті робочого місця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати лист в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі та завіреним печаткою, в якому зазначається наявність обладнання та матеріально-технічної бази в кількості не менше, ніж передбачено в паспорті робочого місця (сумарно по всім видам прибирання територій), інформація про наявність технологічного обладнання (техніки для прибирання) у вигляді таблиці за встановленою формою.

На підтвердження наданої інформації учасник надає оборотно-сальдову відомість за підписом уповноваженої особи учасника, що свідчить про те, що техніка для прибирання наявна в учасника та знаходиться на балансі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази, в якому, зокрема, зазначена газонокосарка бензинова Classic 42 B Plus, виробництва KARCHER у кількості 26 штук.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься оборотно-сальдова відомість, яка не підтверджує наявність у Скаржника газонокосарок бензинових Classic 42 B Plus виробництва KARCHER у кількості 26 штук.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2, наданого на розгляд Колегії Замовником, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "вказаний учасником у паспорті робочого місця "прибирання територій з твердим покриттям" набір для скла в кількості 30 штук не відображений в листі учасника стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази щодо переліку технологічного обладнання/техніки для прибирання територій, що не відповідає вимогам підпункту 1 частини другої пункту 1 додатку 2 Документації".

Скаржник повідомляє, що оборотно-сальдова відомість повністю відображає наявність достатньої кількості наборів для скла, як вимагають умови Документації у кількості 34 штуки.

Замовник стверджує, що у переліку технологічного обладнання взагалі відсутня інформація стосовно набору для скла, які Скаржник передбачає в паспортах робочих місць в кількості 30 штук.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 14 додатку 2 Документації учасник повинен надати паспорт робочого місця за кожним видом прибирання (території з твердим покриттям, паркової зони, трав'яних газонів, квітників та ваз) окремо за кожним з перелічених видів, який складається відповідно до технології та умов Документації (вимоги технології додаток 5 Документації) та

умови Документації повинні бути враховані в повному обсязі, де потрібно передбачити, зокрема, найменування та кількість інвентарю, технічного обладнання/техніки для прибирання.

Відповідно до підпункту 2 розділу I додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати лист в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі та завіреним печаткою, в якому зазначається наявність обладнання та матеріально-технічної бази в кількості не менше, ніж передбачено в паспорті робочого місця (сумарно по всім видам прибирання територій), інформація про наявність технологічного обладнання (техніки для прибирання) у вигляді таблиці за встановленою формою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься паспорт робочого місця "прибирання територій з твердим покриттям", в якому зазначений набір для скла в кількості 30 штук.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази, в якому відсутня інформація щодо наявності набору для скла.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2, наданого на розгляд Колегії Замовником, четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "вказана учасником у паспортах робочих місць по прибиранню території кількість професійного садового секатора (47 штук) не відображена в повному обсязі в листі учасника стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази (45 штук), що не відповідає вимогам підпункту 1 частини другої пункту 1 Додатку 2 Документації".

Скаржник повідомляє, що оборотно-сальдова відомість повністю відображає наявність достатньої кількості професійних садових секаторів, як вимагають умови Документації у кількості 58 штук.

За інформацією Замовника, Скаржник вказав кількість професійних секаторів – 45 штук, що менше ніж передбачено паспортами робочих місць (в паспортах передбачено 47 штук).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 розділу I додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати лист в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі та завіреним печаткою, в якому зазначається наявність обладнання та матеріально-технічної бази в кількості не менше, ніж передбачено в паспорті робочого місця (сумарно по всім видам прибирання територій), інформація про наявність технологічного обладнання (техніки для прибирання) у вигляді таблиці за встановленою формою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази в якому, зокрема, зазначена кількість професійних садових секаторів у кількості 45 штук, а у паспортах робочого місця за кожним видом прибирання сумарна кількість 47 штук, що не відповідає умовам Документації.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2, наданого на розгляд Колегії Замовником, п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне:

- "учасником наданий підтверджуючий документ про досвід виконання аналогічного договору з ДТЕК "Запорізька ТЕС", в якому не підтверджена інформація щодо цілодобового режиму прибирання територій, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 3 додатку 2 Документації;

- учасником наданий підтверджуючий документ про досвід виконання аналогічного договору з ТОВ "Східенерго", в якому не підтверджена інформація щодо цілодобового режиму прибирання територій та щодо площі прибирання (зазначена площа території на 15 823 м², 175 м², 1780 м², що не відповідає вимогам підпункту 1 та 2 пункту 3 додатку 2 Документації, де вимагалось підтвердження цілодобового режиму прибирання з зазначенням площі не менше 60 000 м²)".

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист за встановленою Замовником формою, де вказаний аналогічний за предметом закупівлі договір з ДП "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" від 18.05.2012 № 52-34-41, який відповідає всім вимогам.

Скаржник повідомляє, що Замовник необ'єктивно оцінив лист та залишив поза увагою оцінку інших аналогічних договорів.

Скаржник стверджує, що в повній мірі документально підтвердив досвід виконання аналогічних договорів.

Замовник стверджує, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить в собі необхідних підтверджень за кожним договором, а саме:

1) до зазначеного в таблиці договору з ДТЕК "Запорізька ТЕС" Скаржник не надав документ, який би підтвердив цілодобовий режим прибирання.

2) в пропозиції Скаржника зазначено, що площа прибирання за договором з ТОВ "Східенерго" становить 62 381,07 м².

Замовник повідомляє, що на підтвердження інформації Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів надав документ, а саме – копію договору в якому площа територій, що підлягає прибиранню становить лише 17778 м² (сторінка 311 – 15 823 м², сторінка 319 - 175 м², сторінка 321 – 1 780 м²), а також Скаржник не надав підтверджуючого документу, що території мають цілодобовий режим прибирання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 3 додатку 2 Документації учасник повинен надати лист у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів, що є предметом закупівлі [в кількості не менше двох, один з яких повинен відповідати наступним вимогам: договір повинен підтверджувати досвід прибирання територій на підприємствах з цілодобовим режимом роботи, при цьому площа, що прибиралась (прибирається) повинна бути не менше ніж 60 000 м²] за встановленою формою.

На підтвердження наданої інформації до кожного договору учасник надає не менше ніж один із перелічених документів, а саме – копія договору або копія акту наданих послуг (за будь-який один місяць), або оригінал листа-відгуку.

В наданому на підтвердження документі повинна бути відображена інформація, наведена в таблиці. Якщо один із підтверджуючих документів не містить в собі всю інформацію, наведену в таблиці, тоді учасником в обов'язковому порядку додатково надається будь-який (-і) інший (-і) документ (-ти), що містить (-ять) таку інформацію.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів у вигляді таблиці із зазначенням трьох аналогічних договорів, де вказано режим прибирання – цілодобовий та площа, що прибиралась (прибирається), більше 60 000 м².

На підтвердження інформації, зазначеної у таблиці, Скаржник надав копії аналогічних договорів, проте у договорі з ДТЕК "Запорізькою ТЕС" від 01.04.2014 №101005302014 відсутня інформація про цілодобове прибирання, а також у договорі з ТОВ "Східенерго" від 29.12.2011 № 291211-1К23/35/Э181 не підтверджена інформація щодо цілодобового прибирання та площі прибирання, зазначеної у таблиці.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

6. Щодо шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2 наданого на розгляд Колегії Замовником, шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до положень пункту 7 додатку 2 Документації, учасником було надано лист з інформацією на виконання вимог статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", в якому зазначено, що у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців в наявності інформація, передбачена частиною 2 статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" (далі – Закон 2), про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи – резидента України, яка є учасником.

Відповідно до даних відкритих державних реєстрів (Єдиний державний реєстр юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців), відомості про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" відсутні, натомість є відомості про бенефіціарного власника, що не відповідає положенням пункту 9 частини 2 статті 9 Закону 2 [в Єдиному державному реєстрі містяться такі відомості про юридичну особу: інформація про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи].

Згідно з листом-роз'ясненням ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" (лист від 25.12.2015 № 10-05-569), всі засновники є кінцевими бенефіціарними власниками, що не підтверджується відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Керуючись пунктом 20 частини першої статті 1 Закону 2 кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління, або яка має можливість здійснювати вплив шляхом прямого або опосередкованого (через іншу фізичну чи юридичну особу) володіння однією особою самостійно або спільно з пов'язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі.

При цьому, відповідно до роз'яснення Державної служби фінансового моніторингу України від 09.11.2015: вищенаведена норма Закону однозначно встановлює, що володіння однією особою самостійно або спільно з пов'язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі не є обов'язковою умовою, яка дає змогу визначити належність фізичної особи до кінцевого бенефіціарного власника (контролера).

Тобто, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) може бути фізична особа, яка не володіє часткою у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу компанії, але яка

має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність компанії у спосіб, визначений зазначеною нормою Закону.

З огляду на вищезазначене, ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" не було дотримано положень Закону України № 475-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо відомостей про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи" в частині включення інформації про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) [бенефіціарних власників (контролерів)] юридичної особи, у тому числі кінцевого бенефіціарного власника (контролера) (бенефіціарних власників (контролерів) її учасника (засновника), якщо учасник (засновник) – юридична особа".

Скаржник стверджує, що надав повну та достовірну інформацію, що у чіткій відповідності збігається з даними відкритих єдиних державних реєстрів щодо наявності у єдиному державному реєстрі юридичних та фізичних осіб-підприємців інформації, передбаченої статтею 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних та фізичних осіб-підприємців" про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником.

Замовник стверджує, що у процесі реєстрації Скаржника суб'єктом державної реєстрації було допущено помилку, а саме – замість кінцевого бенефіціарного власника внесено бенефіціарного власника, що привело до недотримання положень Закону України № 474-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо відомостей про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 додатку 2 Документації учасник повинен на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів умовам Документації надати лист у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією на виконання вимог статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) (додаток 10 Документації).

Відповідно до пункту 6 додатку 10 Документації учасник на виконання вимог статті 17 Закону надає інформацію про наявність/відсутність у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців інформації, передбаченої частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником.

Замовник приймає рішення про відмову учасникові та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у випадку, якщо у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником.

Пунктом 8 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII (який набрав чинності 13.12.2015) "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" були внесені зміни, серед іншого, до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та викладено його у новій редакції, зокрема:

- назву зазначеного Закону було змінено на: "Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань";
- частину другу статті 17 зазначеного Закону було викладено у наступній редакції:
"2. Для державної реєстрації створення юридичної особи - державного органу подається заява про державну реєстрацію створення юридичної особи.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - місцевої ради, виконавчого комітету місцевої ради, а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - виконавчого органу місцевої ради (крім виконавчого комітету), а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї, а також акт місцевої ради про створення, припинення виконавчого органу, акт сільського, селищного, міського голови про призначення керівника такого органу.

Державна реєстрація при реорганізації органів місцевого самоврядування як юридичних осіб після добровільного об'єднання територіальних громад здійснюється з урахуванням особливостей, передбачених Законом України "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Враховуючи викладене, чинним законодавством не передбачений обов'язок (можливість) замовника приймати рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та відхиляти пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), оскільки зазначена інформація не передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" у редакції зі змінами, внесеними Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

7. Щодо сьомої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2 наданого на розгляд Колегії Замовником, сьомою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копія звіту по єдиному соціальному внеску (звіту щодо сум нарахованого єдиного

внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у відповідності наказу № 435 від 14.04.2015 року) надана не в повному обсязі, що не відповідає вимогам пункту 3 частини першої пункту 1 додатку 2 Документації".

Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів надав зазначений документ в повному обсязі та Замовник не вказав, у якому обсязі звіт є неповним, що є безпідставним аргументом відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що згідно з пунктом 8 "Порядку формування та подання страхувальником звіту щодо сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування", затвердженим Наказом Міністерства фінансів України від 14.04.2015 № 435, звіт страхувальником повинен подаватися в повному обсязі.

Замовник повідомляє, що звіт складений з порушенням вимог цього порядку, у тому числі, без обов'язкових реквізитів, передбачених пунктом 6 цього розділу та поданий без всіх необхідних таблиць, не вважається звітом і вважається таким, що не подавався. Форма звіту викладена в додатку 4 до цього порядку.

За інформацією Замовника, Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів надав лише частину звіту по єдиному соціальному внеску, а саме – його окремі аркуші.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 частини першої пункту 1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати лист у довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою, в якому зазначається, зокрема, чисельність технічного (обслуговуючого) персоналу в кількості, не менш, як передбачено в калькуляції вартості послуг та паспортами робочих місць (сумарно по всім видам прибирання).

На виконання зазначеного кваліфікаційного критерію в штаті в учасника на момент подання пропозиції конкурсних торгів повинен бути технічний (обслуговуючий) персонал у кількості не менше, ніж потрібно для позмінного графіку роботи в 2 зміни (денна та нічна), передбаченої в паспортах робочих місць (сумарно по всім видам прибирання: тверде покриття, паркова зона, трав'яні газони, квітники та вази).

Зазначена кількість повинна бути підтверджена копією звіту по єдиному соціальному внеску.

Пунктом 8 розділу II "Порядку формування та подання страхувальниками звіту щодо сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 14.04.2015 № 435, визначено, що звіт страхувальником повинен подаватися в повному обсязі. Звіт, складений з порушенням вимог цього Порядку, у тому числі, без обов'язкових реквізитів, передбачених пунктом 6 цього розділу, та поданий без всіх необхідних таблиць, не вважається звітом і вважається таким, що не подавався.

Форма звіту викладена в додатку 4 до цього Порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься звіт по єдиному соціальному внеску, в якому відсутня вся необхідна інформація, передбачена додатком 4 "Порядку формування та подання страхувальниками звіту щодо сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 14.04.2015 № 435.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

8. Щодо восьмої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2 наданого на розгляд Колегії Замовником, восьмою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "калькуляція вартості послуг, надана учасником, не відповідає вимогам, викладеним в технології (додаток 5 Документації), а саме, розділу 4:

-щодо прибирання трав'яних газонів, квітників та ваз - учасник передбачив витрати в частині забезпечення сміттєвих урн (з урахуванням своєчасної їх заміни та поповнення), що не відповідає вимогам технології (пункти 4.5, 4.6, підпункти 4.5.4, 4.6.9) та не є можливим для даного виду прибирання;

-щодо прибирання твердого покриття - учасник передбачив кошти на благоустрій територій (насіння, саджанці рослин, мульча, добрива і т.і.), що не відповідає вимогам технології (розділ 4, пункт 4.3, підпункт 4.3.10) та не є можливим для даного виду прибирання".

Скаржник стверджує, що дана причина відхилення пропозиції конкурсних торгів є безпідставною.

Замовник у своїх пояснення зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 13 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати калькуляцію вартості послуг по кожному виду прибирання (вартості прибирання 1-го м²) територій з врахуванням витрат на:

1) технічний (обслуговуючий) персонал (з розрахунком площі обслуговування на одного прибиральника з розрахунку та урахуванням потреб Замовника щодо якості прибирання:

- тверде покриття - не більше 7 000 м² на одну людину в зміну;

- паркова зона - не більше 12 000 м² на одну людину в зміну;

- трав'яні газони - не більше 12 000 м² на одну людину в зміну;

2) заробітну платню;

3) придбання та використання мийних, дезінфікуючих засобів та протижеледні матеріали;

4) використання та обслуговування технічного обладнання (техніки для прибирання), інвентарю;

5) забезпечення сміттєвих урн (з урахуванням своєчасної їх заміни та поповнення);

6) благоустрій територій (насіння, саджанці рослин, мульча, добрива і т.і.);

7) інші прями та загальновиробничі витрати, які формують Калькуляцію надання послуг.

Витрати визначаються відповідно до вимог технології (додаток 5) надання послуг за кожним найменуванням окремо. Вимоги технології (додаток 5) та умови Документації повинні бути враховані в повному обсязі).

Слід зазначити, що додаток 5 Документації не передбачав в частині прибирання трав'яних газонів, квітників та ваз витрати на забезпечення сміттєвих урн (з урахуванням своєчасної їх заміни та поповнення) та в частині прибирання твердого покриття витрати на благоустрій територій (насіння, саджанці рослин, мульча, добрива і т.і.).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься калькуляція вартості послуг за кожним видом прибирання окремо, в якій щодо прибирання трав'яних газонів, квітників та ваз враховані витрати на забезпечення сміттєвих урн (з урахуванням своєчасної їх заміни та поповнення), а також щодо прибирання твердого покриття враховані витрати на благоустрій територій (насіння, саджанці рослин, мульча, добрива і т.і.), що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

9. Щодо дев'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2, наданого на розгляд Колегії Замовником, дев'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "паспорт робочого місця з прибирання твердого покриття, наданий учасником не відповідає вимогам технології (додаток 5 Документації), щодо прибирання твердого покриття, а саме – прибирання пішохідних доріжок та майданчиків, учасником зазначено посипання промисловою сіллю, проте вимагається - річковим піском відповідно до технології (підпункт 4.3.10 пункт 4.3 розділ 4) та наказу від 14.02.2012 № 54 Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України "Про затвердження Технічних правил ремонту і утримання вулиць та доріг населених пунктів" (пункт 5.29. на тротуарах і внутрішньоквартальних проїздах слід використовувати пісок без домішок солі)".

Скаржник стверджує, що дана причина відхилення пропозиції конкурсних торгів є безпідставною.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації на підтвердження інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі учасник надає документи відповідно до додатку 1 Документації.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 додатку 1 Документації послуги з прибирання надаються згідно з технологією прибирання територій прилеглих до пасажирських терміналів аеровокзального комплексу та інших об'єктів аеропорту (додаток 5 Документації).

У підпункті 4.3.10 пункту 4 додатку 5 Документації "прибирання пішохідних доріжок, майданчиків, інших ділянок з твердим покриттям" передбачено, зокрема, прибирання території від снігу, льоду та посипання річковим піском.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься паспорт робочого місця прибирання територій з твердим покриттям, де вказано у пункті прибирання пішохідних доріжок, майданчиків інших ділянок з твердим покриттям, зокрема, прибирання території від снігу, льоду та посипання промисловою сіллю.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

10. Щодо десятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до інформації про відхилення, що є додатком 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2016 № 10-02-2, наданого на розгляд Колегії Замовником, дев'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "паспорт робочого місця з прибирання твердого покриття, наданий учасником не відповідає вимогам технології (додаток 5 Документації), щодо прибирання твердого покриття в прибиранні майданчиків для розташування євроконтейнерів з ПВ (побутові відходи) не передбачено пункти:

- трамбування, ущільнення відходів в євроконтейнерах для ПВ та заповнення їх відходами на 100 % об'єму;

- очищення від сміття прямику для зливу ГПСВ (господарсько-побутових стічних вод), що вимагається технологією (розділ 4, пункт 4.3, підпункт 4.3.10)".

Скаржник стверджує, що дана причина відхилення пропозиції конкурсних торгів є безпідставною.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.3.10 пункту 4 додатку 5 Документації, прибирання майданчиків для розташування євроконтейнерів ПВ (з виконанням вимог інструкції "З організації роздільного збирання та перевезення побутових відходів") передбачено, зокрема, трамбування, ущільнення відходів в євроконтейнерах для ПВ та заповнення їх відходами на 100 % об'єму та очищення від сміття приямку для зливу ГПСВ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься паспорт робочого місця прибирання територій з твердим покриттям, де відсутня інформація про трамбування, ущільнення відходів в євроконтейнерах для ПВ та заповнення їх відходами на 100 % об'єму та очищення від сміття приямку для зливу ГПСВ.

Таким чином пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

11. ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ПП "КРОНА" та ТОВ "ІНВАЙТ"), та встановлено наступне.

11.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА" міститься лист стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази в якому, зокрема, зазначено:

- обприскувач ручний Solo 462 у кількості 3 штук;
- ручна механічна підмітальна машина Kranzele 2+2 у кількості 2 штук.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА" міститься оборотно-сальдова відомість, яка не підтверджує наявність у ПП "КРОНА" обприскувачів ручних Solo 462 у кількості 3 штук та ручних механічних підмітальних машин Kranzele 2+2 у кількості 2 штук, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНВАЙТ" міститься лист стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази, в якому, зокрема, зазначений апарат вт б/нагр виробництва Керхер (Німеччина) у кількості 14 штук.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНВАЙТ" міститься оборотно-сальдова відомість, яка не підтверджує наявність у ТОВ "ІНВАЙТ" апаратів вт б/нагр виробництва Керхер (Німеччина) у кількості 14 штук, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

11.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА" міститься лист з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів у вигляді таблиці із зазначенням двох аналогічних договорів, де вказано режим прибирання – цілодобовий та в денний та в нічний час.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА" відсутні документи, які підтверджують досвід прибирання територій на підприємствах з цілодобовим режимом роботи, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

11.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА" міститься паспорт робочого місця прибирання території з твердим покриттям, у якому зазначені пристрій для миття твердого покриття (1 штука) та урна з попільничкою (30 штук).

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА" міститься лист стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази, в якому відсутня інформація щодо наявності пристрою для миття твердого покриття та урн з попільничкою, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що вказані вище невідповідності наведеним вище умовам Документації були одними з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА" та ТОВ "ІНВАЙТ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" відмінити процедуру закупівлі – "Код 81.29.1. Прибирання територій аеропорту" [оголошення № 219997, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.10.2015 № 366(28.10.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК