



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 215-р/пк-ск від 09.02.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС"

вул. Терещенківська, 11-А, м. Київ, 01004

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС") від 14.01.2015 № 03/В-01 (zareestrovany v Komiteti 15.01.2016 za № 8-20/115-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "виконання узгоджених процедур для надання висновків з окремих питань ревізії фінансово-господарської діяльності" [оголошення № 251311, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.12.2015 № 404 (21.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.01.2016 № 51-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.01.2016 № 20-29.3/07-124-дз Замовник листами від 25.01.2016 № 1074/10 та від 08.02.2016 № 1807/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник здійснює закупівлю послуг фінансового аудиту (виконання узгоджених процедур для надання висновків з окремих питань ревізії фінансово-господарської діяльності).

Як зазначає Скаржник, у Державному класифікаторі продукції та послуг ДК 016:2010 за кодом 69.20.1 вказана наступна назва – "послуги з фінансового аудиту" та відсутні будь-які подальші розшифрування чи то тлумачення "виконання узгоджених процедур для надання висновків з окремих питань ревізії фінансово-господарської діяльності".

Скаржник вважає, що Замовник самостійно і з власної ініціативи змінив назву послуг за кодом 69.20.1 ДК 016:2010, а саме – назву "послуги з фінансового аудиту" доповнив своїм тлумаченням "виконання узгоджених процедур для надання висновків з окремих питань ревізії фінансово-господарської діяльності".

Як зазначає Скаржник, такий вид послуг, як "узгоджені процедури для надання висновків з окремих питань ревізії фінансово-господарської діяльності" є абсолютно окремим видом послуг та не включається до такого виду послуг, як "послуги з фінансового аудиту", що підтверджується Законом України "Про аудиторську діяльність", відповідно до статті 3 якого аудит – перевірка даних бухгалтерського обліку і показників фінансової звітності суб'єкта господарювання з метою висловлення незалежної думки аудитора про її достовірність в усіх суттєвих аспектах та відповідність вимогам законів України, положень (стандартів) бухгалтерського обліку або інших правил (внутрішніх положень суб'єктів господарювання) згідно із вимогами користувачів.

Як повідомляє Скаржник, у додатку 2 Документації (перелік та опис послуг Замовника) вказано, що:

1) метою роботи виконавця (переможця тендеру) є аналіз результату ревізії Держфінінспекції щодо фінансово-господарської діяльності Замовника та його відокремлених підрозділів за період з 01.09.2013 по 31.01.2015;

2) завданням виконавця (переможця тендеру) є:

- здійснення аналізу (перевірки) результатів ревізії Держфінінспекції щодо фінансово-господарської діяльності Замовника та його відокремлених підрозділів за період з 01.09.2013 по 31.01.2015 відповідно до Акту ревізії від 09.04.2015 № 05-21/61;

- надання мотивованого висновку щодо обґрунтованості висновків Держфінінспекції про допущені підприємством (Замовником) порушення, які призвели до нанесення прямих збитків підприємству чи державі;

- отримання рекомендацій щодо юридичних дій та заходів, які Замовник може вжити для захисту своїх інтересів та усунення встановлених порушень, у разі їх обґрунтованості.

Скаржник вважає, що Замовник невірно визначив предмет закупівлі, як послуги фінансового аудиту, оскільки:

- надання висновків з окремих питань ревізії фінансово-господарської діяльності (що є суттю послуг, які Замовник планує закупити) не є фінансовим аудитом, тобто не є ані завданням з надання впевненості, ані завданням з виконання погоджених процедур;

- визначені у технічному завданні Документації послуги є консультаціями з питань бухгалтерського обліку та фінансової звітності та/або консультаціями з інших питань управління та ведення бізнесу.

Як повідомляє Скаржник, невірне визначення Замовником предмету закупівлі призвело до незаконного застосування Замовником кваліфікаційних критеріїв до учасників, за якими залучаються аудиторські фірми до проведення аудиту суб'єктів господарювання першої групи, як такі критерії визначені Постановою Кабінету Міністрів України від 4 червня 2015 року № 390 "Деякі питання проведення аудиту суб'єктів господарювання державного сектору економіки" (надалі – Постанова КМУ № 390).

За інформацією Скаржника, Постанова КМУ № 390 застосовується до закупівлі суб'єктами господарювання державного сектору економіки лише такого виду послуг, як "аудит фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності" (як це визначено у самій Постанові КМУ № 390).

На думку Скаржника, за своєю суттю послуги, які планує закупити Замовник, не належать до категорії "послуг у сфері аудиту" чи "послуг з виконання узгоджених процедур" та не є "аудитом фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності". Отже, у Замовника відсутні законні підстави для застосування під час проведення Процедури закупівлі кваліфікаційних вимог (критеріїв), за якими аудиторські фірми залучаються до проведення аудиту суб'єктів господарювання першої групи згідно з Постановою КМУ № 390.

Як повідомляє Скаржник, необгрунтоване та незаконне застосування Замовником під час проведення Процедури закупівлі кваліфікаційних вимог (критеріїв), за якими аудиторські фірми залучаються до проведення аудиту суб'єктів господарювання першої групи згідно з Постановою КМУ № 390, призводить до незаконного обмеження конкуренції під час закупівлі Замовником відповідних послуг, оскільки необгрунтовано та незаконно обмежує коло учасників, які можуть прийняти участь в Процедурі закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що він визначив предмет закупівлі на основі ДК 016:2010.

Як зазначає Замовник, визначення "аудиту" наведене у Законі України "Про аудиторську діяльність". Детальний список послуг у сфері аудиту наведений у Переліку послуг, які можуть надати аудитори (аудиторські фірми), затвердженому рішенням Аудиторської палати України від 22.12.2011 № 244/14, у пункті 1 якого чітко визначені послуги аудиту, які Замовник більш детально описав у технічних вимогах Документації.

За інформацією Замовника, надання чітких умов та вимог, визнаних технічними вимогами, з якими погоджуються всі учасники Процедури закупівлі шляхом подання своїх пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Предметом закупівлі є "послуги щодо фінансового аудиту (виконання узгоджених процедур для надання висновків з окремих питань ревізії фінансово-господарської діяльності)".

У додатку 2 Документації визначені технічні вимоги до предмету закупівлі.

У пункті 2.2 додатку 2 Документації визначене завдання роботи – здійснення аналізу (перевірки) результатів ревізії Держфінінспекції щодо фінансово-господарської діяльності Замовника та його відокремлених підрозділів за період з 01.09.2013 по 31.01.2015 відповідно до акту ревізії від 09.04.2015 № 05-21/61; надання мотивувального висновку щодо обгрунтованості висновків Держфінінспекції про допущені підприємством порушення, які призвели до нанесення прямих збитків підприємству чи державі; отримання рекомендацій щодо юридичних дій та заходів, які Замовник може вжити для захисту своїх інтересів та усунення встановлених порушень, у разі їх обгрунтованості.

Замовник не довів, що предмет закупівлі (зокрема, завдання роботи) відноситься до послуг фінансового аудиту.

Враховуючи викладене, Замовник порушив один з принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

На засіданні Колегії, яке відбулось 09.02.2016, представники Замовника погодились внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, у тому числі, готовність Замовника внести зміни до Документації, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС" у Скарзі повідомило, що вимога Документації щодо наявності у складі аудиторської фірми не менше 100 осіб, які працюють на умовах повної зайнятості, "не має під собою жодного підґрунтя, оскільки для якісного проведення аудиту можна залучити необмежену кількість працівників на підставі окремих угод". При цьому, як повідомляє Скаржник, з вимог Замовника вбачається, що лише 5 зі 100 працівників повинні мати сертифікат, який визначає їх кваліфікаційну придатність на заняття аудиторською діяльністю на території України, тобто, незрозуміло, яким чином для забезпечення проведення аудиту мають бути залучені ще 95 працівників.

Скаржник зауважує, що кількісний адміністративно-господарський склад працівників, які забезпечують внутрішню діяльність аудиторської компанії, не може впливати на якість виконання аудиту сертифікованими аудиторами.

Крім того, ТОВ "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС" вважає, що наявність навіть 5 працівників, які мають сертифікат, що визначає їх кваліфікаційну придатність на заняття аудиторською діяльністю на території України, є необґрунтованою вимогою Замовника, оскільки незрозуміло, з якого обсягу виконання державного замовлення виходить Замовник, зазначаючи граничну мінімальну кількість сертифікованих працівників, які працюють на умовах повної зайнятості.

Також Скаржник повідомляє, що наведені у Документації сертифікати не дають безумовного права на проведення аудиту в Україні; для проведення фінансового аудиту Замовника сертифікація аудиторів на такому рівні, на думку Скаржника, є непотрібною.

За інформацією Скаржника, Замовник вимагає, щоб 15 осіб мали принаймні один із документів, що підтверджують їх членство в одній із таких міжнародних організацій, як Асоціація Присяжних Дипломованих Бухгалтерів (АССА) та/або Американський інститут сертифікованих громадських бухгалтерів (АІСРА) та/або Інститут присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ІСАЕВ).

Також Скаржник повідомляє, що наведені у Документації сертифікати не дають безумовного права на проведення аудиту в Україні; для проведення фінансового аудиту Замовника сертифікація аудиторів на такому рівні, на думку Скаржника, є непотрібною.

Крім цього, ТОВ "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС" повідомляє, що кваліфікаційний критерій "Наявність фінансової спроможності" містить вимоги щодо наявності щорічного доходу аудиторської фірми впродовж останніх 3 років в розмірі не менше 30 млн. грн.

На думку Скаржника, зазначені вимоги Замовника також мають дискримінаційний характер та необґрунтовано включені ним до Документації, оскільки наявність та сума отриманого доходу не впливає на кваліфікацію самого учасника та на якість надання ним послуг.

ТОВ "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС" зауважило, що Скаржник здійснює професійну діяльність в галузі, що безпосередньо відноситься до предмету закупівлі, має у своєму штаті працівників, які мають принаймні один документ, що засвідчує проходження ними повної програми сертифікації, виданий однією з організацій, що є членом Міжнародної і федерації бухгалтерів (ІФАС).

Замовник з цього питання повідомив, що він, як виробник більш, ніж 50 % електричної енергії в країні, є одним з найбільш державних підприємств, діяльність якого впливає на економічну ситуацію в державі.

Як зазначає Замовник, актом перевірки Державної фінансової інспекції України Замовника визначені факти порушень ведення господарської діяльності, які оцінені на загальну суму понад 67 млн. грн, компанія зацікавлена а проведенні аудиту, зазначених, як порушення питань аудиторською фірмою, яка має достатній досвід, кваліфікований персонал, технічну базу тощо.

За інформацією Замовника, його аудит здійснюється аудиторами, які відповідають саме цим критеріям, а господарські операції, про які йдеться в акті Державної фінансової інспекції України, вплинули на показники фінансової звітності, компанія застосувала аналогічні критерії під час визначення аудиторської компанії, яка має провести фінансовий аудит відповідно до Документації, оскільки рівень аудиторської компанії не може бути нижчим, ніж рівень аудиторів, які здійснюють аудит звітності.

На думку Замовника, він мав повне право встановлювати кваліфікаційні критерії, які б дозволи визначати переможця Процедури закупівлі з найвищими професійними якостями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, вказаних у пункті 6 розділу III цієї Документації.

У пункті 6 частини I розділу III Документації Замовник встановлює, зокрема, такі кваліфікаційні критерії та визначає перелік документів, що підтверджують інформацію учасників Процедури закупівлі про відповідність їх таким критеріям:

Кваліфікаційні критерії	Перелік документів, які підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям
Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід	<ul style="list-style-type: none"> - довідка довільної форми про чисельність не менше, як 100 працівників, які безпосередньо залучені до надання аудиторських послуг і працюють на умовах повної зайнятості та з якими укладений трудовий договір. Довідка має бути завірена підписом керівника та скріплена печаткою (за наявності); - завірена печаткою (за наявності) та підписом керівника учасника довідка довільної форми про наявність станом на 31.07.2015 у штаті учасника не менш як п'яти працівників, які мають сертифікат, що визначає їх кваліфікаційну придатність на заняття аудиторською діяльністю на території України. При цьому для п'яти працівників, вказаних у довідці, додаються копії сертифікатів аудитора, наданих Аудиторською палатою України, та копії сторінок трудових книжок з відмітками про працевлаштування на підприємстві учасника або копії діючих трудових угод (копії завіряються підписом керівника учасника); - завірена печаткою (за наявності) та підписом керівника учасника довідка довільної форми про наявність станом на 31.07.2015 у штаті учасника не менш як 15 працівників, які мають принаймні один документ, що засвідчує проходження працівником повної програми сертифікації, виданий однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів (ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW). При цьому для 15-ти працівників, вказаних у довідці, додаються копії підтверджуючих документів (сертифікатів про членство [Fellow Member of the Association, Member of the Association, Certificate of Membership] або інших документів, що підтверджують сертифікацію (наприклад, сертифіката "Certified Public Accountant")) та копії сторінок трудових книжок з відмітками про працевлаштування на підприємстві учасника або копії діючих трудових угод (якщо копії документів, підтверджуючих трудові відносини з окремими працівниками, були додані до попередньої довідки, повторно їх можливо не додавати). Копії завіряються підписом керівника учасника. Якщо документи викладені не українською мовою, їх переклади також мають бути

	завірені підписом керівника учасника.
Наявність фінансової спроможності	<ul style="list-style-type: none"> - копія балансу (звіту про фінансовий стан) учасника (форма № 1) за 2014 рік та останній звітний період 2015 року з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики; - копія Звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) (форма № 2) за останні три звітні роки та останній звітний період з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики. Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) (форма № 2) за останні три звітні роки має підтвердити отримання Учасником щорічного доходу в розмірі не менше 30 млн.грн. (дані рядка 035 форми № 2 за 2012 рік та рядка 2000 форми № 2 за 2013, 2014 роки); - копія звіту про рух грошових коштів (форма № 3), за останній звітний рік з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики; - оригінал або завірена копія довідки/(ок) з усіх обслуговуючого/(чих) банку/(банків) про відсутність простроченої заборгованості за кредитами, виданої/(их) не раніше, ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій; - завірена підписом керівника учасника копія звіту про надання аудиторських послуг за останній звітний рік (форма № 1-аудит) з відміткою Аудиторської палати України; - завірена підписом керівника учасника копія Свідоцтва про включення до Реєстру аудиторських фірм та аудиторів, виданого Аудиторською палатою України, з чинним строком дії з дати розкриття пропозиції до закінчення строку надання послуг; - документ, що підтверджує наявність договору страхування відповідальності перед третіми особами (щодо відшкодування можливих збитків у зв'язку із провадженням професійної діяльності на суму не менш як 50 млн. гривень), при цьому договір страхування повинен діяти протягом усього періоду надання аудиторських послуг. Надається завірена Учасником копія Сертифікату страхування, або, у разі його відсутності, надається лист від страховика із зазначенням назви страхувальника, періоду дії договору страхування і підтвердженням того, що сума страхового покриття становить не менш як 50 млн. гривень. Договір страхування повинен діяти протягом усього періоду надання аудиторських послуг.

Постановою КМУ № 390 визначений перелік критеріїв, за якими залучаються аудиторські фірми до проведення аудиту фінансової звітності деяких суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

Згідно з частиною першою Постанови КМУ № 390 ці критерії з метою забезпечення контролю за і критерії з метою забезпечення контролю за ефективністю управління об'єктами державної власності визначають вимоги до аудиторських фірм у разі залучення їх до аудиту фінансової звітності або консолідованої фінансової звітності суб'єктів господарювання державного сектору економіки (крім Національного банку України, державних банків та банків з державною часткою у статутному капіталі):

- вартість активів яких згідно з даними фінансової звітності за останній звітний рік перевищує 2 млрд. гривень або розмір чистого доходу яких за останній звітний рік перевищує 1,5 млрд. гривень, а також Укрзалізниці (суб'єкти господарювання першої групи);

- вартість активів яких згідно з даними фінансової звітності за останній звітний рік перевищує 250 млн. гривень, крім суб'єктів господарювання першої групи (суб'єкти господарювання другої групи).

У пункті 2 Постанови КМУ № 390 зазначено, що до проведення аудиту фінансової звітності або консолідованої звітності суб'єктів господарювання першої групи можуть залучатись аудиторські фірми, які відповідають наступним критеріям, зокрема:

- аудиторська фірма включена до Реєстру аудиторських фірм та аудиторів;
- наявність у складі аудиторської фірми не менш як 100 працівників, які безпосередньо залучені до надання аудиторських послуг і працюють на умовах повної зайнятості та з якими укладений трудовий договір.

При цьому, не менш як п'ять працівників повинні мати сертифікат, що визначає їх кваліфікаційну придатність на заняття аудиторською діяльністю на території України, та не менш як 15 працівників повинні мати принаймні один документ, що засвідчує проходження повної програми сертифікації, виданий однією з організацій, що є членом Міжнародної федерації бухгалтерів (IFAC), а саме Асоціацією присяжних сертифікованих бухгалтерів (ACCA), Американським інститутом сертифікованих громадських бухгалтерів (AICPA), Інститутом присяжних бухгалтерів Англії і Уельсу (ICAEW);

- щорічний дохід аудиторської фірми протягом останніх трьох років становить не менш як 30 млн. гривень;

- наявність договору страхування відповідальності перед третіми особами (щодо відшкодування можливих збитків у зв'язку із провадженням професійної діяльності на суму не менш як 50 млн. гривень). При цьому договір страхування повинен діяти протягом усього періоду надання аудиторських послуг.

Враховуючи інформацію, наведену в пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Замовником не обґрунтована, не доведена та документально не підтверджена необхідність використання кваліфікаційних критеріїв до учасників Процедури закупівлі, передбачених Постановою КМУ № 390.

Наведені дії Замовника обмежують право на участь у Процедурі закупівлі лише тими суб'єктами господарювання, які відповідають наведеним вище кваліфікаційним критеріям, що призводить до дискримінації інших учасників, у тому числі, Скаржника.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаних вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. ТОВ "ГРАНТ ТОРНТОН ЛЕГІС" у Скарзі повідомило, що вимоги Документації стосовно надання довідок для підтвердження досвіду аналогічних договорів є дискримінаційними, оскільки їх застосування критично обмежує участь міжнародних мереж аудиторських компаній та учасників таких мереж із України, а також призводить до практичної неможливості участі в тендері вітчизняних аудиторських фірм, що могли б за відсутності таких дискримінаційних вимог взяти участь у цьому тендері.

Замовник з цього питання повідомив, що він мав повне право встановлювати кваліфікаційні критерії, які б дозволи визначати переможця Процедури закупівлі з найвищими професійними якостями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів повинні надати:

- 1) довідку довільної форми, що підтверджує досвід надання аудиторських послуг (зокрема, здійснення аудиту фінансової звітності або надання інших аудиторських послуг) підприємствам паливно-енергетичного комплексу протягом останніх трьох років (не менше 2-х договорів), із зазначенням контрагентів та року надання послуг.

У пункті 2 Постанови КМУ № 390 зазначено, що до проведення аудиту фінансової звітності або консолідованої звітності суб'єктів господарювання першої групи можуть залучатись аудиторські фірми, які відповідають, зокрема, такому наступним критерію, як наявність в аудиторській фірмі (або в єдиної мережі аудиторських фірм, у тому числі за межами України, до якої входить дана аудиторська фірма) досвіду надання аудиторських послуг суб'єктам господарювання відповідної галузі, зокрема здійснення не менше двох завдань з аудиту або інших аудиторських послуг для суб'єктів господарювання відповідної галузі протягом останніх трьох років.

Враховуючи інформацію, наведену в пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Замовником не обґрунтована, не доведена та документально не підтверджена необхідність використання кваліфікаційних критеріїв до учасників Процедури закупівлі, передбачених Постановою КМУ № 390.

Замовник обмежив право на участь у Процедурі закупівлі лише тими суб'єктами господарювання, які відповідають наведеним вище кваліфікаційним критеріям, що призводить до дискримінації інших учасників, у тому числі, Скаржника.

2) завірену печаткою (за наявності) та підписом керівника учасника довідка довільної форми про те, що учасник є членом міжнародної мережі аудиторських компаній, інші члени якої за останні 5 (п'ять) років проводили аудит консолідованої фінансової звітності [в тому числі сумісного аудиту (joint audit)] для однієї з 10 провідних світових публічних компаній енергетичного сектору, таких як Electricite de France SA (Франція), Duke Energy Corporation (США), E.ON SE (Німеччина), Enel SpA (Італія), Iberdrola SA (Іспанія), Exelon Corporation (США), Southern Company (США), NextEra Energy Inc. (США), Dominion Resources Inc. (США), SSE PLC (Великобританія) згідно рейтингу спеціалізованого видання Power Technology (<http://www.power-technology.com/features/featurethe-top-10-biggest-power-companies-of-2014-4385942>). У довідці зазначається назва компанії-клієнта та рік проведення аудиту;

3) завірену печаткою (за наявності) та підписом керівника учасника довідка довільної форми з доданими копіями документів про досвід надання міжнародною мережею аудиторських компаній, членом якої є учасник, на території України послуг з аудиту фінансової звітності за 2012, 2013 або 2014 роки відповідно до МСА компаніям (окрім банків та інших фінансових установ), які входять в 20-ку кращих поточного рейтингу "Forbes Україна" "200 найбільших компаній, які відіграють найважливішу роль в економіці України". Для публічних компаній повинна бути надана копія аудиторського висновку, підписаного аудиторською компанією з міжнародної мережі, членом якої є учасник, а також свідоцтво участі безпосередньо учасника у такому аудиторському проекті. Для не публічних компаній мають бути надані копії листів-відгуків від Клієнтів або копії першої та останньої сторінок договорів (крім інформації з обмеженим доступом).

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вимог стосовно надання довідок та копій документів лише від учасників, які є членами міжнародної мережі аудиторських компаній.

Вказані вище вимоги Документації обмежують коло потенційних учасників лише тими, які є членами міжнародної мережі аудиторських компаній.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вказаних вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "виконання узгоджених процедур для надання висновків з окремих питань ревізії фінансово-господарської діяльності" [оголошення № 251311, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.12.2015 № 404 (21.12.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО