



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1084-р/пк-ск

від 08.09.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"МІСЬКІ КОМУНІКАЦІЙНІ СИСТЕМИ"
вул. 40 років Радянської України, 86,
м. Запоріжжя, 69057

Міське комунальне підприємство
"Основаніє"
вул. Українська, 29а, м. Запоріжжя, 69095

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МІСЬКІ КОМУНІКАЦІЙНІ СИСТЕМИ" (надалі – Скаржник, ТОВ "МКС") від 24.07.2014 № 24/07/14 (zareєстровану в Комітеті 28.07.2014 за № 8-20/1727-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення міським комунальним підприємством "Основаніє" (надалі – Замовник, МКП "Основаніє") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "62.01.1. Розробка, адміністрування та супровід програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя" [оголошення № 141134, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.07.2014 № 36 (07.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.07.2014 № 861-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.07.2014 № 20-29.3/06-2156-дз Замовник листами від 01.08.2014 № 10970/01 та від 29.08.2014 № 12431/05 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "МКС" повідомляє, що Замовник є виконавцем житлово-комунальних послуг з утримання будинків, споруд і прибудинкових територій і замовником виконання окремих видів робіт (наприклад, обслуговування ліфтового господарства, димових каналів, вивіз сміття, поточні/капітальні ремонти, дератизація та дезінсекція тощо), і безпосереднім виконавцем більшості робіт, які входять до складу тарифу на послуги з утримання будинків, споруд і прибудинкових територій, а також виступає посередником між населенням і органами державної влади та місцевого самоврядування у вирішенні різноманітних питань.

Скаржник повідомляє, що діючим в Україні законодавством передбачено ліцензування таких видів діяльності у сфері житлово-комунальних послуг, як виробництво теплової енергії, централізоване водопостачання та водовідведення, що відносяться до комунальних послуг.

За інформацією Скаржника, оскільки Замовник не має ліцензій на надання послуг з виробництва теплової енергії, централізованого водопостачання та водовідведення, МКП "Основаніє" не має права та не займається наданням житлово-комунальних послуг з виробництва теплової енергії, централізованого водопостачання та водовідведення.

Скаржник зазначає, що між ТОВ "МКС" та Замовником 23.08.2013 укладений договір № 2308-ППД про передачу прав дистриб'ютора та договір підписки № 23/8-ІП, відповідно до яких МКП "Основаніє" було передане в строкове платне користування частину програмного комплексу "Розрахунок комунальних платежів м. Запоріжжя, 2013", яка є системою автоматизованого розрахунку комунальних платежів.

Відповідно до умов зазначених договорів термін їх дії визначений до 31.12.2020, достроково дані договори розірвані не були.

За інформацією Скаржника, під час здійснення даної Процедури закупівлі Замовник замовляє послуги, яких не потребує, у зв'язку з чим не забезпечується ефективно та раціональне використання бюджетних коштів.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

У Скарзі ТОВ "МКС" повідомляє, що предметом закупівлі є послуги, яких замовник не потребує, у зв'язку з чим не забезпечується ефективно та раціональне використання бюджетних коштів.

З копій матеріалів, наданих Замовником Колегія встановила, що оголошення про заплановану закупівлю № 141134, було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 07.07.2014, тобто про порушення своїх прав та законних інтересів Скаржник повинен був дізнатися 07.07.2014.

Скарга зареєстрована органом оскарження 28.07.2014.

Таким чином, Скарга подана з порушенням строків, визначених частиною четвертою статті 18 Закону.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ТОВ "МКС" повідомляє, що з боку Замовника є факт змови з іншим суб'єктом господарювання – товариством з обмеженою відповідальністю "Мегасофт" (надалі – ТОВ "Мегасофт").

Скаржник повідомляє, що ТОВ "Мегасофт" є розробником білінгової системи з нарахування житлово-комунальних послуг.

ТОВ "МКС" зазначає, що на офіційному веб-сайті ТОВ "Мегасофт" оприлюднений лист, згідно з яким вказаний суб'єкт господарювання готовий запровадити програмне забезпечення з нарахування житлово-комунальних послуг. Програмне забезпечення буде належати міській громаді, а завданням ТОВ "Мегасофт" буде впровадження, підтримка і супровід програмного продукту.

За інформацією Скаржника, 24 червня 2014 року МКП "Основаніє" вносить зміни до річного плану закупівель, додаючи до нього предмет закупівлі "62.01.1 Послуги щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій (Розробка, адміністрування та супровід програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя)".

А 7 липня 2014 року на веб-порталі Уповноваженого органу Замовник оприлюднив оголошення про закупівлю послуг щодо проектування та розробляння у сфері інформаційних технологій (розробка, адміністрування та супровід програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя).

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що згідно з протокольним дорученням Запорізького міського голови Сіна О.Ч. від 30.04.2014 департаменту житлово-комунального господарства Запорізької міської ради та комунальним підприємствам необхідно було до 01.06.2014 підготувати технічне завдання для проведення на рівні міста закупівлі послуг щодо розробки, адміністрування та супроводження програмного комплексу з нарахувань житлово-комунальних платежів міста Запоріжжя для комунальних підприємств.

Лист ТОВ "Мегасофт" від 12.05.2014 №1205/1 на ім'я Запорізького міського голови надійшов 15.05.2014.

Замовник зазначає, що рішення власника Замовника від 30.04.2014 про проведення на рівні міста закупівлі послуг з розробки, адміністрування та супроводження програмного комплексу з нарахувань житлово-комунальних платежів міста Запоріжжя передувало направленню офіційної пропозиції ТОВ "Мегасофт", тому посилення Скаржника на лист ТОВ "Мегасофт" від 12.05.2014 №1205/1 є безпідставним.

Стосовно наявності змови між ТОВ "Мегасофт" та МКП "Основаніє", Замовник повідомляє, що пропозиції з наміром надання послуг не є фактом змови, окрім того комітету з конкурсних торгів МКП "Основаніє" не надходили запити від ТОВ "Мегасофт" стосовно розробки, адміністрування та супроводу програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів міста Запоріжжя.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги в разі виявлення факту змови учасників.

Розглянувши копії матеріалів, надані Замовником, Колегією не було виявлено ознак, що свідчать про наявність факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

У той же час, Скаржником не доведено та документально не підтверджено факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Також, Скаржник повідомляє, що ТОВ "Мегасофт" є дочірнім підприємством російської компанії ТОВ "Мегасофт" і встановлення програмного забезпечення вказаного суб'єкта господарювання може представляти загрозу для споживачів на території України.

Стосовно інформації Скаржника, що ТОВ "Мегасофт" є російською компанією, а тому слід відмовитися від іноземних учасників, Замовник повідомив, що відповідно до статті 5 Закону вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурах закупівель на рівних умовах, а тому посилення ТОВ "МКС" грубо порушує чинне законодавство.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурах закупівель на рівних умовах.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином наведені вище дії (бездіяльність) Замовника порушують його права, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що зміст додатку № 6 Документації на 80 % співпадає із технічним описом існуючої білінгової системи ТОВ "Мегасофт".

На думку Скаржника, наведене вище свідчить, що Документація прописана Замовником під одного учасника – ТОВ "Мегасофт".

У додаток до Скарги ТОВ "МКС" надало порівняльну таблицю умов технічного завдання, викладеного у документації конкурсних торгів з технічним описом білінгової системи ТОВ "Мегасофт", в якій вказав, зокрема, що пункти 2.1, 2.7, 2.9-2.11 технічного завдання співпадають з технічним описом системи, розробленої ТОВ "Мегасофт".

Документального підтвердження та обґрунтування, що ТОВ "МКС" не може запропонувати до постачання предмет закупівлі з такими технічними параметрами, Скаржник не надав.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. За інформацією Скаржника, у додатку № 7 Документації зазначено "виконавець зобов'язаний здійснити постачання програмного забезпечення з обліку та нарахування плати за житлово-комунальні послуги в ТВзУЖФ Замовника. Термін виконання даного пункту становить не більше 1-го календарного місяця з дати підписання цього договору".

Як зазначає Скаржник, Процедурі закупівлі більше відповідає код послуги 62.01.29 "Оригінали програмного забезпечення, інш.", оскільки фактично ніякого проектування та розробки у сфері інформаційних технологій в даній закупівлі не передбачено.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що предмет закупівлі

62.01.29 "Оригінали програмного забезпечення, інш." передбачає закупівлю кінцевого продукту, який в результаті впровадження та експлуатації не може бути розроблене, програмно покращене та адаптоване під технічне завдання Замовника.

У ході розгляду зазначеного вище питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.13 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.07.2014 № 43, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

У додатку 7 Документації Замовником наведені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю "62.01.1 Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій (Розробка, адміністрування та супровід програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя)".

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 7 Документації "поставка "Програмного забезпечення" з обліку та нарахування плати за ЖКП в ТВзУЖФ Замовника. Термін виконання даного пункту становить не більше 1-го календарного місяця з дати підписання цього договору".

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 08.09.2014, повідомили, що ТОВ "МКС" має намір взяти участь у Процедурі закупівлі, однак не може розробити предмет закупівлі у місячний термін.

Представник Замовника погодився, що МКП "Основаніс" може внести зміни до Документації в цій частині.

Замовником не доведена та документально не обґрунтована необхідність встановлення зазначеної вимоги в Документації.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації з метою усунення порушень вимог статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

6. Листом від 20.08.2014 № 20/08/14 ТОВ "МКС" надало документ "Додаткові пояснення до скарги на процедуру закупівлі", в якому, крім додаткового обґрунтування доводів, наведених у Скарзі, також повідомило про встановлення у Документації вимог, які перешкоджають Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовник визначив до 10 год 00 хв 13.08.2014.

Лист від 20.08.2014 № 20/08/14 ТОВ "МКС" був поданий до органу оскарження та зареєстрований у Комітеті 21.08.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної у пункті 5 мотивувальної частини цього рішення вимоги Документації, порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та такі принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, як недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати міське комунальне підприємство "Основане" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "62.01.1. Розробка, адміністрування та супровід програмного комплексу з нарахування житлово-комунальних платежів м. Запоріжжя" [оголошення № 141134, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.07.2014 № 36 (07.07.2014)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ