



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1057-р/пк-ск від 01.09.2014

вих. лист від

№

UBM Solutions GmbH  
вул. Щекавицька, 7/10, оф. 9,  
м. Київ, 04071

Державне підприємство  
"Національна атомна  
енергогенеруюча компанія  
Енергоатом"  
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу UBM Solutions GmbH (надалі – Скаржник) від 01.08.2014 б/н (zareestrovana в Комітеті 01.08.2014 за № 15-20/1788-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "комплексна система діагностики реакторної установки для ВП ЗАЕС" [оголошення № 124752, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.05.2014 № 8(26.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.08.2014 № 899-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 04.08.2014 № 20-29.3/06-2244-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 12.08.2014 № 40/664 UBM Solutions GmbH надало доповнення до Скарги.

Листами від 13.08.2014 № 11287/10 та від 19.08.2014 № 11677/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 24.06.2014 № 3899 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "СНИИП-Инжиниринг" (надалі – ТОВ "СНИИП-Инжиниринг");
- 2) Скаржник;
- 3) приватне акціонерне товариство "Северодонецьке науково-виробниче об'єднання "Імпульс" (надалі – ПрАТ СНВО "Імпульс", Переможець).

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.07.2014 № 3899 Пропозиція Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме: "у результаті проведеної оцінки "Технического предложения на поставку КСД РУ по мероприятию: комплексной (сводной) программы повышения уровня безопасности энергоблоков атомных станций №13502 "Внедрение комплексной системы диагностики реакторной установки энергоблоков № 1-6 ОП ЗАГС", що запропоновано "UBM Solutions GmbH" на відповідність вимогам додатку 3 до документації конкурсних торгів встановлено:

- не підтверджено виконання вимог щодо надійності КСД і ЛСД окремо (крім строку служби);
- не підтверджено/не описано як технічно здійснюється взаємодія КСД з УВС і АСРК;
- не підтверджено виконання вимог з глибини діагностики ТС КСД;
- інформація про уніфікацію вимірювального обладнання КСД не наведена;
- інформація про уніфікацію вимірювальних блоків з конструкції і архітектури, незалежно від типу вхідного сигналу, не наведена;
- не підтверджено час роботи джерел безперебійного живлення (20 хв - СОСП, 10 хв. - ВК КСД), достатнього для безпечної останова обчислювальних пристроїв;
- не підтверджено виконання вимоги: "Електроживлення обладнання повинно бути організовано від двох незалежних фідерів з автоматичним перемиканням на резервний при відмові основного";
- відсутні технічні матеріали, що підтверджують узгодженість інтерфейсів прийому єдиного часу запропонованого обладнання КСД і діючої мережі єдиного часу енергоблоку № 1 ВП ЗАЕС;
- не надані технічні матеріали, що підтверджують зазначені вимоги, узгодженість електричних інтерфейсів запропонованого обладнання КСД у частині прийому шумової складової ДПЗ з обладнанням діючої СВРК;
- не надані технічні матеріали, що підтверджують виконання вимоги: "Обладнання з вимірювальною апаратурою не повинно містити елементи примусової вентиляції. Відвід

тепла, що генерується при функціонуванні обладнання серверів, повинен здійснюватися за допомогою природної конвекції та/або вбудованими засобами примусової вентиляції";

- не надано перелік обладнання, що поставляється, і короткий опис технічних пропозицій щодо вимірювання шумових сигналів реакторних і позареакторних датчиків нейтронного потоку. У поданій пропозиції відсутні і не вказані які типи ІК використовуються;

- відсутня інформація, що підтверджує склад стартової бібліотеки і виконання необхідних розрахунків СВЩД;

- виконання вимоги "Обладнання закордонного виробництва для підтвердження відповідності його якості повинно мати сертифікат відповідності, висновок державної токсично-гігієнічної експертизи, сертифікат відповідності показників пожежної безпеки" по сертифікації не відображено в технічній пропозиції;

- інформація про відповідність випробувальних впливів вимогам класу безпеки 3, при випробуванні технічних засобів СКПТ, у технічній пропозиції не відображена;

- у технічній пропозиції не відображена інформація про перелік вимірювальних та індикаторних каналів кожної ЛСД. Також не відображено склад робіт з метрологічного забезпечення ЛСД".

До оцінки були допущені Пропозиції ПрАТ СНВО "Імпульс" та ТОВ "СНИИП-Инжиниринг".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 23.07.2014 № 3899 Пропозиція ПрАТ СНВО "Імпульс" була акцептована та визнана найбільш економічно вигідною.

1. UBM Solutions GmbH у Скарзі зазначає, що запропоноване Скаржником обладнання компанії Vuje a.s. повною мірою відповідає потребам ВП "Запорізька АЕС", однак додаток 3 Документації (технічні вимоги) містить вимоги, характерні для обладнання ПрАТ СНВО "Імпульс". Такі вимоги, на думку Скаржника, можна розцінити, як свідоме обмеження можливості компаній, які пропонують обладнання, що цілком виконує побажання замовника, маючи при цьому дещо інші технічні параметри.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Наведений пункт Скарги стосується документації конкурсних торгів (встановлення технічних вимог до предмета закупівлі).

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та пунктом 1 розділу IV Документації (наданої на розгляд Колегії Замовником) кінцевим строком для подання Пропозицій було визначено 24.06.2014 до 11:00.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 01.08.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. UBM Solutions GmbH у Скарзі зазначає, що цінова пропозиція Скаржника майже на 2 млн. грн менша за цінову пропозицію Переможця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом; визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, вона не могла бути допущена до процедури оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

3. UBM Solutions GmbH у Скарзі просить з метою недопущення порушення законодавства України у сфері державних закупівель, зокрема, зобов'язати ДП НАЕК "Енергоатом" відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації щонайменше Пропозиції одного з двох учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду ним Пропозиції UBM Solutions GmbH Колегією були розглянуті Пропозиції ПрАТ СНВО "Імпульс" та ТОВ "СНІІП-Інжиниринг", допущених Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з документів, указаних в пунктах 6, 7 розділу III Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації "інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 до конкурсної документації "Конкурсна документація (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до додатку 1 та підписана уповноваженою особою та завірена печаткою учасника. У складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати документ, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам замовника (додаток 3).

В складі пропозиції конкурсних торгів, учасник повинен надати копію ТЗ або ТУ, або ТС, або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, підписаний та завірений печаткою виробника цього товару".

3.1. Стосовно Пропозиції ТОВ "СНІІП-Інжиниринг".

Згідно з формою "Предложение конкурсных торгов (ценовое) с техническими характеристиками по закупке части электрической распределительной и управляющей аппаратуры (комплексная система диагностики реакторной установки для ОП ЗАЭС)" (мовою оригіналу) ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" запропонувало для участі у Процедурі закупівлі комплексну систему діагностики реакторної установки без системи діагностики залишкового ресурсу виробництва ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" (Росія).

У складі копії Пропозиції зазначеного учасника також містився документ "технічна пропозиція" наведеної вище комплексної системи.

У ході розгляду зазначеного документа Колегією встановлена наступна невідповідність умовам додатку 3 Документації.

Невідповідність вимогам таблиці 1 (вимоги до показників надійності виконання функцій) підпункту 5.1.6.6 "требования по безотказности" (мовою оригіналу) пункту 5 додатку 3 Документації.

3.1.1. Середнє напрацювання на відмову (Т) для інформаційних функцій верхнього рівня комплексної системи діагностики:

№ з/п	Функції	Вимога Документації	Показник у Пропозиції ТОВ "СНИИП-Инжиниринг"
1	реєстрація та обробка даних, Т (годин)	$1 \times 10^5$	$6 \times 10^3$ (показник реєстрації) показник обробки даних відсутній (не підтверджений)
2	обмін інформацією з керуючою обчислювальною системою	$1 \times 10^5$	$8 \times 10^3$
3	обмін інформацією з локальними системами діагностики	$1 \times 10^5$	$5 \times 10^3$
4	відображення даних	$1 \times 10^5$	$6 \times 10^3$

Отже, кількість напрацювань годин на відмову в обладнанні, запропонованому ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" у складі своєї Пропозиції, менша на 94 000 годин, 92 000 годин, 95 000 годин та 94 000 годин відповідно за кожним із зазначених показників, передбачених Замовником у Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 01.09.2014, представник Замовника підтвердив невідповідність технічної частини Пропозиції ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" наведеним вище технічним вимогам, встановленим у додатку 3 Документації.

3.1.2. Середній час відновлення (Т<sub>в</sub>) для інформаційних функцій верхнього рівня комплексної системи діагностики:

№ з/п	Функції	Вимога Документації	Показник у Пропозиції ТОВ "СНИИП-Инжиниринг"
1	реєстрація та обробка даних, Т (годин)	2	8 (показник реєстрації) показник обробки даних відсутній (не підтверджений)
2	обмін інформацією з керуючою обчислювальною системою	2	8
3	обмін інформацією з локальними системами діагностики	2	8

4	відображення даних	2	8
---	--------------------	---	---

Отже, час відновлення обладнання, запропонованого ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" у складі своєї Пропозиції, на 6 годин перевищує час відновлення за кожним з наведених вище показників, передбачених Замовником у Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 01.09.2014, представник Замовника підтвердив невідповідність технічної частини Пропозиції ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" наведеним вище технічним вимогам, встановленим у додатку 3 Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

### 3.2. Стосовно Пропозицій ПрАТ СНВО "Імпульс" та ТОВ "СНИИП-Инжиниринг".

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю: частини електричної розподільчої та керувальної апаратури (комплексна система діагностики реакторної установки для ВП ЗАЕС)" Переможець запропонував для участі у Процедурі закупівлі комплексну систему діагностики реакторної установки без системи діагностики залишкового ресурсу власного виробництва.

У складі Пропозиції ПрАТ СНВО "Імпульс" також містився документ "технічна пропозиція" наведеної вище комплексної системи.

3.2.1. Підпунктом 5.1.11.2 пункту 5 додатку 3 Документації передбачений наступний параметр "оборудование КСД должно быть устойчивым к следующим отклонениям параметров электропитания – искажениях формы кривой напряжения не более 8 %" (мовою оригіналу).

Згідно з технічними пропозиціями ПрАТ СНВО "Імпульс" та ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" обидва учасники запропонували обладнання, в яких наведений вище показник становить "не более 12 %" (мовою оригіналу), що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

3.2.2. Підпунктом 5.2.4.9.2 пункту 5 додатку 3 Документації (вимоги до підсистеми акустичного контролю ПАК) передбачено, що датчики повинні мати діапазон робочих частот від 50 до 650 кГц.

Згідно з технічними пропозиціями ПрАТ СНВО "Імпульс" та ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" обидва учасники запропонували обладнання, в яких наведений вище показник для датчиків становить від 50 до 250 кГц, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

На засіданні Колегії, яке відбулось 01.09.2014, представник Замовника підтвердив невідповідність технічних частин Пропозицій ПрАТ СНВО "Імпульс" та ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" наведеним вище технічним вимогам, встановленим у додатку 3 Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ПрАТ СНВО "Імпульс" та ТОВ "СНИИП-Инжиниринг" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПрАТ СНВО "Імпульс" та ТОВ "СНІІП-Инжиниринг", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "комплексна система діагностики реакторної установки для ВП ЗАЕС" [оголошення № 124752, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.05.2014 № 8(26.05.2014)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ