



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 190-р/пк-ск від 13.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СТРОЙГАРАНТ ЛТД"
вул. Кедріна, буд. 5 а,
м. Донецьк, 83047

Відділ освіти, молоді та спорту
Якимівської районної державної
адміністрації Запорізької області
вул. Жовтнева, буд. 13,
смт Якимівка,
Запорізька обл., 72500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СТРОЙГАРАНТ ЛТД" (надалі – Скаржник, ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД") від 27.12.2013 № 137 (zareestrovanu в Комітеті 08.01.2014 за № 8-20/11-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо

порушення Відділом освіти, молоді та спорту Якимівської районної державної адміністрації Запорізької області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [Вугілля кам'яне (АМ (13-25) – 950,5 тонн, ДГ (13-100) – 1022 тонни)]" [оголошення № 187121, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.11.2013 № 87 (830)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю ТОВ "ТПК "Укрпроменерго";
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.01.2014 № 3-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 09.01.2014 № 20-29.2/03-13-дз, від 25.01.2014 № 20-29.2/03-203-дз та від 06.02.2014 № 20-29.2/03-336-дз Замовник листами від 10.02.2014 № 32/01-22 та № 31/0122 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.12.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції конкурсних торгів за тону з ПДВ, грн		Загальна сума пропозиції конкурсних торгів, грн
	вугілля марки АМ (13-25)	вугілля марки ДГ (13-100)	
Скаржник	1340,00	1490,00	2 796 450,00
товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно монтажне управління" (надалі – ТОВ БМУ)	1400,00	1290,00	2 649 080,00
товариство з обмеженою відповідальністю "Техпромдон" (надалі – ТОВ "Техпромдон")	1330,20	1475,40	2 772 213,90
товариство з обмеженою відповідальністю ТПК "Укрпроменерго" (надалі – ТОВ ТПК "Укрпроменерго")	936,00	1440,00	2 361 348,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.12.2013 № 62, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Техпромдон" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.12.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ БМУ та ТОВ ТПК "Укрпроменерго" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до пункту 9 зазначеного протоколу оцінки за результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною Замовником було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТПК "Укрпроменерго".

1. За словами Скаржника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі перевірка пропозицій конкурсних торгів учасників здійснювалася Замовником не вголос, а шляхом перелистування пропозицій конкурсних торгів окремими членами комітету з конкурсних торгів, без чіткого зазначення наявності або відсутності документів у пропозиціях конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, передбачених документацією конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що твердження ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД" є безпідставними, оскільки наявність документів у пропозиціях конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі озвучувалася голосно.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 2 розділу IV копії документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.10.2013 № 61/1, (надалі – Документація), наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 04.12.2013.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній директор ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД", про що свідчить його підпис у копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2013 б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, тобто, про порушення своїх прав Скаржнику стало відомо 04.12.2013.

Скарга подана до органу оскарження 31.12.2013, що підтверджується штемпелем поштового відправлення, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД" повідомляє, що пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, не відповідали вимогам Документації, тому мали бути відхилені Замовником.

На думку Скаржника, рішення комітету з конкурсних торгів Замовника щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Укрпроменерго" є неправомірним, прийнятим з порушенням вимог Закону та таким, що підлягає скасуванню.

2.1. За словами Скаржника, жоден з учасників Процедури закупівлі не виконав вимог підпунктів 2.1-2.4 пункту 2 додатку 3 Документації.

Як повідомляє ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД", всі учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали фінансові звіти за 9 місяців 2013 року, а не за 2013 рік.

Крім того, жоден з учасників Процедури закупівлі не надав звіт про рух грошових коштів за 2013 рік, а надав роз'яснення, що зазначена звітність не передбачена для нього

чинним законодавством.

За словами Скаржника, у Документації не передбачено надання учасниками Процедури закупівлі пояснень у складі пропозиції конкурсних торгів у разі відсутності певного документа.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомляє, що, вимагаючи надання підтвердження фінансової спроможності, Замовник "мав на увазі" звітність за 2013 рік, яку учасник процедури закупівлі мав можливість надати на момент розкриття, а саме – за 9 місяців 2013 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником визначені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники-юридичні особи повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям, як наявність фінансової спроможності [баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами].

У додатку 3 Документації Замовником наведено перелік кваліфікаційних вимог, інформації та документів, які повинні бути надані у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Відповідно до підпунктів 2.2-2.4 пункту 2 додатку 3 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні були надати завірені копії наступних документів:

- ф-1 "Баланс підприємства" за 2013 рік;
- ф-2 "Звіт про фінансові результати підприємства" за 2013 рік;
- ф-3 "Звіт про рух грошових коштів" за 2013 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 01.10.2013 та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2013 року.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Укрпроменерго" міститься документ "Довідка про рух грошових коштів" від 04.11.2013 б/н, згідно з яким ТОВ ТПК "Укрпроменерго" є "малим" підприємством, для якого встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу і звіту про фінансові результати.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ БМУ містяться копії наступних документів:

- фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 31.12.2012 та звіту про фінансові результати за 2012 рік;
- фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 30.09.2013 та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2013 року;
- довідка від 02.11.2013 № 237/9, відповідно до якої надання звіту про рух грошових коштів для зазначеного учасника Процедури закупівлі не передбачено.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 30.09.2013 та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2013 року, а також довідка про відсутність звіту про рух грошових коштів.

Документація не передбачає можливості надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів пояснень у разі відсутності певних документів, зокрема, звіту про рух грошових коштів.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Укрпроменерго", ТОВ БМУ та Скаржника не відповідали вимогам підпунктів 2.2-2.4 пункту 2 додатку 3 Документації.

2.2. У Скарзі ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД" повідомляє, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасником Процедури закупівлі (ТОВ БМУ) було вказано, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТПК "Укрпроменерго" не відповідає вимогам Документації, а саме – відсутні довідки з обслуговуючих банків та не на всіх сторінках пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться підпис та печатка.

Стосовно відповідності пропозиції конкурсних торгів Переможця вимогам Документації Замовник зазначає, що ТОВ ТПК "Укрпроменерго" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало всі необхідні документи.

2.2.1. Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 3 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал довідки з обслуговуючого банку, в якому відкрито рахунок про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, дійсної станом на момент розкриття пропозицій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься, зокрема, довідка від 03.12.2013 № 10/012 про відсутність заборгованості за кредитами, видана ТОВ ТПК "Укрпроменерго" Дніпровським відділенням № 10 Київської філії ПАТ "АКБ "Капітал".

Враховуючи викладене, Переможцем не порушені вимоги Документації в цій частині.

2.2.2. Відповідно до пункту 1 розділу III Документації, зокрема, усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Вказаний пункт містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця, надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що ТОВ ТПК "Укрпроменерго" не порушило вимоги Документації в цій частині.

2.3. За словами Скаржника, в оригіналі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТПК "Укрпроменерго" не всі документи прошиті, деякі вставлені у файли, що суперечить вимогам розділу III Документації.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита ниткою, пронумерована та скріплена печаткою, у запечатаному конверті.

З наданої на розгляд Колегії копії пропозиції конкурсних торгів Переможця неможливо встановити наявності чи відсутності порушень з боку ТОВ ТПК "Укрпроменерго" під час виконання наведеної вище умови Документації.

2.4. За словами ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД", Переможець та ТОВ БМУ у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали договори підряду, а не договори оренди автотранспорту та обладнання.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5.2 пункту 5 додатку 3 Документації для підтвердження наявності власного або орендованого автотранспорту для постачання вугілля безпосередньо до шкіл району, учасники Процедури закупівлі повинні були надати завірені копії установчих документів або договорів оренди автотранспорту (надаються у складі пропозиції конкурсних торгів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ БМУ міститься, зокрема, "договір на надання послуг з перевезення вантажів" від 04.01.2013 № 1-2013т, укладений між зазначеним учасником Процедури закупівлі та ПП Лютим І.В.

Договори оренди автотранспорту у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ БМУ відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників процедури закупівлі на відповідність умовам Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки (Скаржника, ТОВ БМУ та ТОВ ТПК "Укрпроменерго") та встановлено наступне.

3.1. Пунктом 8 додатку 1 Документації передбачено, що "усі документи, що мають відношення до пропозиції, виконуються українською мовою у 1-му примірнику".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься "договор аренды автотранспорта" (мовою оригіналу) від 01.10.2013 № 001АТ, укладений між ТОВ ТПК "Укрпроменерго" та ПАТ "Житомироблпаливо", викладений російською мовою.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала зазначеній вимозі Документації.

3.2. Згідно з додатком 3 Документації, для підтвердження того, що у Замовника відсутні підстави для відмови учаснику-юридичній особі в участі у торгах необхідно надати, зокрема, "оригінал довідки Департаменту інформаційних технологій МВСУ за формою ІІ-1 що службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, дійсну на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб)".

Відповідно до листа Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України від 31.05.2013 № 16/4-3502, зокрема, 17.07.2012 наказ Міністерства внутрішніх справ України від 12.04.2005 № 234 "Про затвердження Тимчасової інструкції із заповнення інформаційними підрозділами органів внутрішніх справ довідки про відсутність або наявність судимості", яким врегульовувався порядок видачі інформаційними підрозділами довідок про відсутність або наявність судимості на бланках форми ІІ-1 було скасовано.

Відповідно до зазначеного листа, зокрема, відомості про наявність або відсутність судимості надаються департаментами інформаційно-аналітичного забезпечення та управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення Головного управління Міністерства внутрішніх справ, управліннями Міністерства внутрішніх справ України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі без використання

бланків форми ПП-1.

Таким чином, на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі не могли надати довідку за формою ПП-1, дійсну на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, оскільки чинним законодавством України не передбачено використання бланків вказаної форми.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі відсутні наведені документи.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ БМУ та ТОВ ТПК "Укрпроменерго" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

3.3. Відповідно до підпункту 4.3 пункту 4 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати "відгуки від державних замовників".

На виконання зазначеної вимоги Документації ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД" у складі пропозиції конкурсних торгів надало відгуки від товариства з обмеженою відповідальністю "Завод Краснополяньскживмаш" та товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Красногорівський машинобудівний завод".

На засіданні Колегії, яке відбулося 13.02.2014, представник Скаржника підтвердив, що відгуки, які містяться у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СТРОЙГАРАНТ ЛТД", надані не від державних замовників.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3.4. Абзацом другим пункту 7 розділу III Документації передбачено наступне: "учасник у складі своєї конкурсної пропозиції надає опис товару та оригінал сертифікатів якості (відповідності), які повинні бути оформлені належним чином, відповідно до вимог стандартів та справжньої документації конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 10 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати, зокрема, "сертифікати якості або відповідності товару".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця сертифікати якості або відповідності товару відсутні.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ ТПК "Укрпроменерго" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених замовником до оцінки (Скаржника, ТОВ БМУ та ТОВ ТПК "Укрпроменерго") не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ БМУ та ТОВ ТПК "Укрпроменерго", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи,

усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Якимівської районної державної адміністрації Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [Вугілля кам'яне (АМ (13-25) – 950,5 тонн, ДГ (13-100) – 1022 тонни)]" [оголошення № 187121, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.11.2013 № 87 (830)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК